



## Вводная статья

Тема «Кант и Россия» необычайно обширна и не нова. Первые сведения о кантовской философии стали проникать в Россию уже при жизни мыслителя, не говоря уже о том, что некоторое время (в годы Семилетней войны между Пруссией и Россией в 1756—1763 гг.) он считался российским подданным, а в 1794 г. был избран иностранным почетным членом Российской Императорской академии наук в Санкт-Петербурге. Первые публикации о Канте появились в российской печати уже в конце XVIII в. (в «Письмах русского путешественника» Н. М. Карамзина), а за прошедшие с той поры два столетия трудно найти сколько-нибудь значительного русского философа, который в той или иной форме не упоминал имени Канта и не выразил бы своего отношения к его учению.

Данная книга представляет собой избранную антологию российской кантианы, которая (как и другие издания в серии «Русский путь: Pro et contra») не может претендовать на всесторонность и полноту освещения рассматриваемой темы. Тем не менее, составители стремились включить в ее состав наиболее значительные, содержательные и репрезентативные работы русских мыслителей и исследователей кантовской философии. Вместе с тем, стремясь ознакомить читателя с максимально широким кругом авторов, писавших о Канте, составители отдавали предпочтение тем из них, которые давно не переиздавались (некоторые — с момента их первой публикации) и на сегодняшний день остаются наименее известными и труднодоступными.

При составлении книги, особенно при расположении материалов XVIII—XIX вв., составители придерживались преимущественно хронологического принципа, который дает достаточно релевантное представление о проблемно-теоретическом содержании отечественной кантианы, ее научном уровне, общем характере и т. п. Что же касается кантовских исследований конца XIX — начала XX в., то принцип их хронологического располо-

жения оказывается не столь существенным. Дело в том, что в этот период значительно выросло общее число исследований кантовской философии в России, важным толчком чему послужили юбилейные мероприятия, широко отмечавшиеся в 1904 г., в связи со столетней годовщиной со дня смерти мыслителя. Многочисленные работы о Канте этого периода отличаются плюрализмом авторских позиций и оценок, соседством весьма различных, а то и прямо противоположных точек зрения, но прежде всего — заметным ростом их профессионального уровня, научной глубины и широтой тематики. Потому при их отборе для публикации в будущей мере принимались во внимание их конкретные тематические и проблемно-содержательные аспекты, а также своеобразие авторских подходов, оригинальность и новизна их трактовок кантовского наследия.

Как известно, на этот же период приходится заметный рост популярности и даже прямого влияния на русскую мысль различных школ и направлений современной западноевропейской философской мысли, причем не только кантианского и неокантианского толка. По этим причинам, да и ряду других, в отечественной кантиане указанного периода, трудно выделить сколько-нибудь крупное и доминирующее кантианское направление или школу. Работы, посвященные кантовской философии (преимущественно статьи и рецензии), весьма активно публиковались в крупнейших философских журналах конца XIX — начала XX вв. («Вопросы философии и психологии» и особенно международного журнала «Логос», многие авторы и издатели которого разделяли или были близки к идеям Канта и неокантианства), что, однако, отнюдь не означало, будто их авторы группировались вокруг какой-либо общей и единой теоретической платформы. Поэтому и в расположении публикуемых в данной книге текстов мы не стремились к их сколько-нибудь четкому и последовательному расположению и членению по принципу их идейного или теоретического единства, сходства или общности авторских позиций в понимании кантовского наследия.

Разумеется, при знакомстве с текстами довольно значительного числа авторов трудно не заметить некоторой тенденции, которая в разные исторические периоды и в весьма различной форме, но вполне определенно прослеживается в их отношении к кантовской философии в целом. Мы имеем в виду прежде всего воззрения русских мыслителей религиозно-православного направления, представителей так называемого духовно-академического философствования. Для них, как правило, было ха-

рактарно достаточно критическое, преимущественно негативное и даже резко враждебное отношение не только к кантовской философии, но и к рационализму европейской философии вообще. Однако, как бы мы ни относились к указанной тенденции в российской кантиане, невозможно отрицать те важные достижения и тот несомненный теоретический вклад, который внесли ее сторонники в развитие русской философии и духовной культуры в целом. Данное обстоятельство тем более нельзя недооценивать, поскольку некоторые из идей русской философско-религиозной мысли конца XIX — начала XX в. пользуются известной популярностью и даже определенным влиянием и в наши дни. Именно поэтому тщательный анализ и адекватная оценка воззрений представителей указанной ориентации сохраняет актуальность и также входит в число важных задач данного издания.

Думается, что только непосредственное знакомство с публикуемыми здесь текстами и их конкретный анализ позволит избежать крайностей и передержек в оценке того влияния, той роли и значения, которое кантовская философия имела в истории философской мысли в России. Поэтому в данной статье мы не будем давать какие-либо обобщающие характеристики российской кантианы, выделять ее какие-то главные черты или доминирующие особенности. Публикуемые тексты предоставляют возможность составить свое мнение по этому вопросу самому читателю, однако, чтобы облегчить ему этот процесс, в конце книги мы даем подробные примечания и комментарии к каждой из публикуемых работ. В примечаниях приводятся биографические справки об авторах, их основных трудах, краткие характеристики их общих философских воззрений, а также необходимые сведения и пояснения к текстам. В комментариях же дается краткий анализ и оценка их конкретного содержания, характеристика отношения автора к кантовской философии, ее трактовки и т. п.

Мы надеемся, что издание текстов российской кантианы не только заметно расширит и обогатит общую картину как отечественного, так и мирового кантианства и кантоведения, но и внесет немаловажный дополнительный штрих или оттенок в наши представления об истории философской мысли в России. Мы считаем также, что наша попытка расширить круг знакомства и конкретизировать представления современного читателя с богатым наследием российского кантоведения, окажется небесполезной и для сегодняшних исследователей кантовского наследия в России (да и за рубежом). Мы надеемся, что как по-

зитивный, так и негативный исторический опыт российского кантоведения, его находки и просчеты, достижения и недостатки могут иметь для них определенное эвристическое значение, послужить если не уроком, то поучительным примером, а в чем-то и предостережением.

При подготовке данной книги мы сочли возможным и целесообразным включить в ее состав два исследования современных отечественных авторов: статью А. И. Абрамова, посвященную истории изучения наследия Канта в духовно-академической философии в России, и работу С. А. Чернова, в которой дается обзор кантианства в журнале «Вопросы философии и психологии». Мы считаем, что оба эти исследования будут хорошим дополнением к материалам данной книги, заметно расширят ее источниковедческую базу и аналитический кругозор. Обе статьи были опубликованы в 1994 г. в книге «Кант и философия в России», которая была первой попыткой специального исследования данной темы в отечественной литературе и именно в ходе ее подготовки и возникла мысль о необходимости подготовки настоящего издания. К глубокому прискорбию, главные инициаторы этой идеи — Захар Абрамович Каменский, Владимир Федорович Пустарнаков и Александр Иванович Абрамов — уже ушли из жизни. А. И. Абрамов успел принять участие и в процессе ее непосредственной подготовки: он является одним из главных ее составителей, а также автором отдельных примечаний к текстам.

В работе по подготовке текстов к изданию приняли участие также А. А. Ермичев и С. Худушина. Завершающая работа по составлению преамбул и примечаний к текстам была осуществлена В. А. Жучковым, он же является автором комментариев и данной статьи.

