

# КОММЕНТАРИИ

## Предварительные замечания

В двух частях этого тома собраны характерные — с исторической точки зрения — работы русских философов, историков, литературоведов и политиков, иллюстрирующие различные стратегии и варианты осмысления русской классики. В первой части тома представлены (за некоторыми исключениями) те авторы, которые жили и публиковались в подсоветской России, а во второй — в России зарубежной. Нельзя сказать, что в первом случае исключительно представлен вариант «contra», а во втором — «pro», если говорить о русской классической литературе (каждый случай слишком индивидуален), но все-таки общие тенденции отношения к «русскому наследию» именно таковы.

Логика построения двух частей этого единого тома тоже различна. В первом случае больше иллюстрируются тенденции, во втором — сделан акцент на персоналиях. Если несколько подробнее остановиться на композиции первой части, то мы стремились подбором текстов и их построением показать — как авангардизм в поэтике в России шел рука об руку с радикализмом в политике, насколько буквально авангардный эпатаж «бросить Пушкина, Достоевского, Толстого и проч. и проч. с Парохода современности», казавшийся в России исключительно лишь «эстетической провокацией» (А. Флакер), обернулся организаторским неистовством другого «авангарда» — партийного. Этот политический «авангард» не только сумел радикально перетолковать смысл русской классики, но и освободить от книг этих «проч. и проч.» — при помощи организаторской энергии Н. К. Крупской и ее сподвижников — русские библиотеки (см. публикуемый нами список подлежащих изъятию и последующему уничтожению книг). Радикальный разрыв с предшествующей культурной традицией (в России она так или иначе вырастала из православной веры, что было ясно уже А. С. Пушкину) — это то, что сближает, на первый взгляд, весьма разнородные течения общественной мысли. В этом смысле своего рода «авангардистами» являются не только кубофутуристы, ЛЕФовцы или деятели ОПОЯЗа, что очевидно, но и социал-демократические литераторы, вроде Л. Троцкого, В. И. Ленина

или М. Горького. Читая последних (в первой части тома представлены — ради наглядности — и их дореволюционные работы), с совершенно особенной «деформацией» русской классики, любой читатель может уже вполне сопоставить интенции с их последующей реализацией в советской России и СССР.

Конечно, как в исторической России, так и в СССР (равно и в зарубежной России) всегда имелись и «вненаправленчески ориентированные» (по терминологии В. Е. Хализева) историки, философы, литературоведы. Иные из них (как представленный в первой части М. М. Бахтин, которому, впрочем, посвящено отдельное издание серии «Pro et Contra»), получили впоследствии мировую известность, другие же (вроде А. А. Золотарёва, Н. П. Анциферова, И. М. Гревса), так и остались — по крайней мере пока — «русскими китежанами», по определению того же ученого. Однако не они определяли все-таки магистральные линии как советского, так и русского зарубежного осмысления классического отечественного наследия. Мы попытались показать — в двух частях тома — эти «линии», отдавая себе полный отчет в неизбежной неполноте и фрагментарности представляемого материала.

## **РАЗДЕЛ I РУССКАЯ КЛАССИКА: СОВЕТСКИЙ ВЕКТОР ИСТОЛКОВАНИЯ, ПРЕДТЕЧИ И ПОПУТЧИКИ**

### «Пощечина общественному вкусу»

Впервые: в Альманахе «Пощечина общественному вкусу. В защиту свободного искусства: Стихи, проза и статьи». М., 1912. Печатается по: Русский футуризм: Стихи. Статьи. Воспоминания. СПб., 2009. С. 65–66.

Первый поэтический сборник кубофутуристов (Давида Бурлюка, Василия Каменского, Алексея Кручёных, Бенедикта Лившица, Владимира Маяковского, Велимира Хлебникова) вышел 18 декабря 1912 года. Благодаря намеренному эпатирующему публику сопровождающему его одноименному манифесту (авторы Бурлюк, Кручёных, Маяковский), собственно, и стал известен. Манифест был выпущен через четыре месяца отдельно в виде листовки. Эстетическая провокация, провозглашающая разрыв со всяким собственным культурным прошлым (от Пушкина до Бунина) является российским аналогом европейских авангардных направлений (ближайшим об-

разом — итальянского футуризма со столь же эпатажирующим провокативным манифестом Филиппо Томмазо Маринетти, позднее вполне вписавшегося в фашистское государственное «строительство» Бенитто Муссолини).

Соллогуб, Кузьмин чаще всего истолковывают как так называемые «опечатки неуважения». Правильно — Сологуб, Кузьмин.

*Бурлюк Давид Давидович* (1882–1967) — художник, поэт, критик, организатор, один из основоположников русского футуризма.

*Каменский Василий Васильевич* (1884–1961) — профессиональный литератор, поэт, один из первых русских авиаторов.

*Кручёных Алексей Елисеевич* (1886–1968) — русский поэт-футурист, создатель теории заумного (абстрактного, беспредметного) языка, художник, журналист.

*Лившиц Бенедикт Давидович* (1886–1938) — поэт, переводчик, близкий как футуризму, так и символизму.

*Маяковский Владимир Владимирович* (1893–1930) — один из наиболее знаменитых русских поэтов-футуристов, а также драматург, киносценарист, редактор журналов ЛЕФ («Левый фронт»), «Новый ЛЕФ».

*Хлебников Велимир (Виктор Владимирович)* (1885–1922) — один из крупнейших деятелей русского авангарда, русский поэт, прозаик, реформатор поэтического языка, экспериментатор в области словотворчества, «председатель земного шара».

### **В. Б. Шкловский** Воскрешение слова

Впервые: Шкловский В. Воскрешение слова. М., 1914. Первая крупная теоретическая работа русского формализма. Печатается по: [Электронный источник] <http://philolog.petrso.ru/filolog/shklov.htm>

Как неоднократно отмечалось, ряд положений и их текстуальные иллюстрации заимствованы Шкловским из работ российских филологов А. А. Потебни и А. Н. Веселовского. Автор исходит из того, что восприятие любого литературного явления, слова или произведения со временем автоматизируется (здесь имеются явные следы потебнианских разработок об утрате словом образности, поэтичности). Чтобы искусство стало «переживаться» вновь, необходимо так или иначе уничтожить автоматизм. Работа стала одной из важнейших для формирования новой литературоведческой школы — русского формализма.

*Шкловский Виктор Борисович* (1893–1984) — русский литературовед, критик, теоретик литературы, инициатор создания ОПОЯЗа, прозаик, журналист, сценарист, теоретик кино.

**В. Б. Шкловский**  
Искусство как прием

Впервые: Сборники по теории поэтического языка. Вып. 2. Пг., 1917. С. 3–14. Печатается по: Шкловский В. В. О теории прозы. М., 1983. С. 9–25. Примечания автора.

Неоднократно переиздавалась. Программная статья ОПОЯЗа. Обосновываются термины «прием», «остранение», «автоматизация». Революционное значение работ Шкловского подчеркивал Л. Троцкий, утверждая, что «усилиями Шкловского — заслуга немаленькая! — теория искусства, а отчасти и само искусство из состояния алхимии переведены наконец на положение химии» (Троцкий Л. Литература и революция. М.: Красная новь, 1923. С. 119). Однозначной расшифровки аббревиатуры ОПОЯЗ не существует. Чаще всего ее истолковывают как «Общество изучения поэтического языка» (См.: Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977. С. 504). Однако Виктор Шкловский, создатель ОПОЯЗа, приводил иной вариант — «Общество изучения *теории* поэтического языка». Не вполне ясна и дата возникновения общества. По одним источникам это 1916 год, по другим — 1917 год. Группа включает в себя теоретиков и историков литературы (В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум, Ю. Н. Тынянов), лингвистов (Р. О. Якобсон, Е. Д. Поливанов, Л. П. Якубинский), стиховедов (С. И. Бернштейн, О. М. Брик). ОПОЯЗ ориентировался на авангардные течения современной ему литературы — футуризм, ЛЕФ, что и оказало значительное воздействие на теоретические положения и взгляды на историю литературы.

О В. Шкловском см. выше.

<sup>1</sup> Сборник по теории поэтического языка: Вып. 1. С. 38.

<sup>2</sup> Сборник по теории поэтического языка: Вып. 2. С. 13–21.

<sup>3</sup> Из лекций по теории словесности. Басня. Пословица. Поговорка. Харьков, 1914.

<sup>4</sup> *Шкловский В.* Воскрешение слова. 1914.

**Б. М. Эйхенбаум**  
Как сделана «Шинель» Гоголя

Впервые: Поэтика: Сборники по теории поэтического языка. Пг., 1919. С. 151–165. Печатается по: Эйхенбаум Б. М. О прозе. О поэзии. Л., 1986. С. 45–63.

Один из важнейших документов истории русского литературоведения для понимания техники работы формалистов с художественными текстами.

Наиболее значимая критика методологических установок русского формализма была осуществлена М. М. Бахтиным (См.: Медведев П. Н. Формальный метод в литературоведении. Критическое введение в социологическую поэтику. Л., 1928). Любопытно, что Б. Эйхенбаум, рассуждая о «гуманном месте» как «побочном» приеме в «Шинели», ни разу не приводит в своей статье гоголевские слова «Я брат твой», отзываясь о содержании этого «места» как о «сентиментальном и намеренно примитивном».

*Эйхенбаум Борис Михайлович* (1886–1959) — российский и советский литературовед, один из ключевых деятелей «формальной школы».

### **Ю. Н. Тынянов**

#### Достоевский и Гоголь (к теории пародии)

Впервые: Тынянов Ю. Н. Достоевский и Гоголь (К теории пародии). Петроград: Изд-во «Опояз», 1921. Сер. «Сборники по теории поэтического языка». Печатается по: Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977. С. 198–226. Вошло в книгу Ю. Н. Тынянова «Архаисты и новаторы» (1929), где датируется 1921 годом. Как и другие работы формальной школы, оказала значительное влияние на развитие отечественного и мирового литературоведения (в том числе русистики).

*Тынянов Юрий Николаевич* (1894–1943) — советский литературовед и критик, представитель русского формализма, прозаик.

### **Л. С. Выготский**

#### Легкое дыхание

Глава из книги Л. С. Выготского «Психология искусства». Книга была закончена и защищена в виде диссертации в 1925 году. Однако первое издание вышло лишь в 1965 году, затем еще несколько изданий. В пятом издании (1997) восстановлен полный текст (ссылки на Троцкого и другие сделанные ранее купюры). Методологические установки Л. С. Выготского рассматриваются во вступительной статье к тому.

Впервые: Выготский Л. С. Психология искусства. М.: Искусство, 1965. Печатается по: Выготский Л. С. Психология искусства. М., 1987. С. 140–155.

*Выготский Лев Семенович* (1896–1934) — известный советский психолог, занимавшийся также психологией искусства.

**Л. Д. Троцкий**

## Формальная школа и марксизм

Впервые: «Правда» от 26 июля 1923 г. № 166. Позднее статья вошла в книгу Л. Троцкого «Литература и революция» (1923). С. 130–145. Исследователями отмечался сравнительно «мягкий» характер полемики. Также обращает на себя внимание парадоксальный финальный упрек относящимся явно к «материальной» эстетике формалистам в «скоро-спелом поповстве» и даже некоем «иоанитстве»: по-видимому, за ним скрывается некоторая ревность марксистов к своему еще более материалистическому революционному «конкуренту». Печатается по: Троцкий Л. Д. Литература и революция. М., 1991. С. 130–145.

*Троцкий Лев Давидович* (1879–1940) — деятель мирового революционного движения, один из крупнейших советских политических деятелей, литератор.

**Л. Д. Троцкий**

## Юбилей позора нашего: 1613–1913

Впервые: Троцкий Л. Д. Николай II (Юбилей позора нашего: 1613–1913) // Правда, Вена, 1912. Тогда статья увидела свет под названием «Благочестивейший, самодержавнейший». Вновь была переиздана автором под новым названием в VIII томе своих Сочинений в 1926 году. Печатается по этому изданию с сокращениями.

Статья интересна тем, что, будучи свободна от цензурных ограничений, вполне передает не только вполне определенное отношение радикально настроенной эмиграции к текущей политике (и последнему царствованию в Российской империи), но и четко выраженную аксиологическую установку к исторической России тех, кто через пять лет сами станут властью и будут проводить большевистскую «культурную политику». Определение «позор», относимое к последним трем сотням лет русской истории, сопровождается крайне уничижительными эпитетами, вскоре станет доминантой государственного отношения к исторической России так таковой.

В статье «Лев Толстой» (1908) Троцкий, отзываясь о толстовском «Войне и мире», вполне репрезентативно передает собственное отношение к стране проживания: «Как жалка, в сущности, эта старая Россия со своим обделенным историей дворянством — без красивого сословного прошлого, без крестовых походов, без рыцарской любви и рыцарских турниров, даже без романтических грабежей на большой дороге; как нищ



внутренней красотой, как беспощадно ограблен сплошной полузоологический быт ее крестьянских масс! Но какое чудо перевоплощения создает гений! Из сырого материала этой серой и бескрасочной жизни он извлекает ее сокровенную красоту». Типологически то же самое представление о соотношении «жизни» и «искусства», об извлечении красоты художником «из сырого материала» (русской жизни), лишенной малейшей поэзии, позднее проявится и в анализе бунинского «Легкого дыхания» Л. С. Выготским.

О Л. Д. Троцком см. выше.

### **В. И. Ленин**

#### Партийная организация и партийная литература

Впервые: «Новая жизнь». 1905. № 12. 13 (26) ноября. Под псевдонимом «Н. Ленин». Одна из основополагающих для понимания идеологии советского литературоведения установочных работ. Печатается по: Ленин В. И. Сочинения. 5-е изд. Т. 12. С. 99–105.

*Ленин Владимир Ильич*, псевдоним. Ульянов Владимир Ильич (1870–1924) — политик, революционер, литератор, создатель СССР, идеолог и создатель III Интернационала.

#### Лев Толстой как зеркало русской революции

Впервые: «Пролетарий». 1908 г. № 35. 11(24) сентября. Печатается по: Ленин В. И. Сочинения. 2 (3) изд. Т. XII. С. 331–335.

Статья стоит у истоков истолкования творчества Л. Н. Толстого как внутренне противоречивого явления, объективно отразившего особенности русского революционного движения в преобладающей для России крестьянской среде. Ленинские фразы о Толстом: «помещик, юродствующий во Христе»; творчество которого представляет «юродивая проповедь “непротивления злу” насилием»; «проповедь одной из самых гнусных вещей, какие только есть на свете, именно: религии», а также «культивирование самой утонченной и потому особенно омерзительной поповщины», соседствующие с оценкой «гениальный художник», определили почти на столетие как доминантный вектор интерпретации творчества Толстого в СССР, так и общую оценку его художественного творчества (а также экстраполировались и при изучении других русских классиков). Как можно убедиться, наиболее негативные определения Ленин дает именно тем сторонам толстовского наследия, которые укореняют художественный мир Толстого

в русской христианской традиции. Ведь юродство, «поповщина», религия (в данном контексте именно и только — христианская религия, т.е. православие), согласно Ленину, составляет отрицательный полюс его наследия. И как раз эта — христианская — сторона его творчества, согласно логике статьи, наряду с похвальным для Ленина, также наличествующем у писателя «желанием избавиться от прошлого», делает Толстого выразителем чувств и настроений, которые сложились «у миллионов русского крестьянства». Так, обращает на себя внимание, что категория юродства, с крайне негативным оценочным шлейфом значений, упоминается Лениным не только как характеристика Толстого, но и в целом относится к русскому крестьянству.

<sup>1</sup> «Речь» — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля (8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем участии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. Газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. Впоследствии (до августа 1918 года) выходила под разными названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век», «Новая Речь», «Наш Век».

<sup>2</sup> Из поэмы Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

<sup>3</sup> Фиск — государственная казна.

<sup>4</sup> *Столыпин П. А. (1862–1911)* — государственный деятель царской России, крупный помещик. В 1906–1911 годах — председатель Совета министров и министр внутренних дел России. С его именем связана полоса политической реакции после поражения первой русской революции («столыпинская реакция» 1907–1910 гг.). В 1911 году Столыпин был убит в Киеве эсером Богровым.

<sup>5</sup> «Народная воля» — революционная народническая организация, возникшая в 1879 году после раскола организации «Земля и воля» и распада террористической группы «Свобода или смерть», поставившая основной целью принуждение правительства к демократическим реформам, после которых можно было бы проводить борьбу за социальное преобразование общества. Одним из основных методов политической борьбы «Народной воли» стал террор. В частности, члены террористической фракции «Народной воли» рассчитывали подтолкнуть политические изменения убийством императора Александра II. От названия организации образовано наименование её участников — народовольцы. Наиболее известные участники организации — П. Л. Лавров, А. И. Желябов, А. Д. Михайлов, С. Л. Перовская, В. Н. Фигнер, Н. А. Морозов, Л. А. Тихомиров, С. Н. Халтурин, Н. И. Кибальчич, Ю. Н. Богданович, Герман Лопатин, Н. С. Тютчев, Александр Баранников, Н. В. Клеточников, Я. Л. Юделевский, В. И. Дзюбинский.



## Памяти Герцена

Впервые: «Социал-демократ». 1912. № 26. 8 мая (25 апреля). Ста-ла каркасом как советского варианта истолкования истории России (а не только «революционного движения»), но и незыблемой схемой выстраивания советской истории русской литературы, фундаментом преподавания истории и литературы в школах и вузах — вплоть до завершения советского периода российской истории.

**М. Горький**

## Заметки о мещанстве

Впервые: «Новая жизнь». 1905. № 1, 4, 12, 18. Затем — в сборнике М. Горького «Статьи 1905–1916 гг.» (Петроград, [1917]). Сборник вторично вышел в свет в 1918 году. Печатается по: Горький М. ПСС. Т. 23. Статьи 1895–1906. С. 96–126.

Обращают на себя внимание исключительно жесткие строки о «мещан-нах» — Толстом и Достоевском, которые «однажды... оказали плохую ус-лугу своей темной, несчастной стране». Это, по Горькому, «враги жизни», «они хотят примирить мучителя и мученика и хотят оправдать себя за бли-зость к мучителям, за свое бесстрашие к страданиям мира». Их деятель-ность определяется «пролетарским писателем» как «преступная работа, она задерживает правильное развитие прогресса». Согласно этой установ-ке, «преступники» Толстой и Достоевский потому именно «служат наси-лию», что утверждают его «проповедью терпения, примирения, прощения, оправдания», т.е., иначе говоря, утверждением христианских ценностей. Впрочем, и в целом, по Горькому, «вся наша литература — настойчивое учение о пассивном отношении к жизни, апология пассивности». Редакти-руя, позднее, вполне оптимистическую книгу о советском Беломорканале, куда были отправлены заключенные (в том числе русская интеллигенция), М. Горький вполне продемонстрировал чаемую «активность», которой так не хватало — до него — русской литературе, равно как и собственное отно-шение «к страданиям мира».

*Горький Максим*, настоящее имя Пешков Алексей Максимович (1868–1936) — русский писатель, прозаик, драматург, общественный деятель в СССР.

**М. Горький**

## Разрушение личности

Впервые опубликовано: Очерки философии коллективизма. Сб. 1. СПб., 1909. Печатается по: Максим Горький: pro et contra / Вступ. ст., сост. и примеч. Ю. В. Зобнина. СПб.: Изд-во РХГИ, 1997. С. 44–90.

Одна из программных для Горького статей, из которой следует, что коллективизм должен строиться на совершенно иных началах, нежели те, на которых основывалась православная соборность.

О М. Горьком см. выше.

**В. В. Розанов**

## Апокалипсис нашего времени

Впервые: в ноябре-декабре 1917 г. (№ 1 и 2) и в 1918 г. (№ 3–10) в издании, опубликованном в Сергиевом Посаде. Печатается по: Розанов В. В. Собрание сочинений. Апокалипсис нашего времени / Под. общ. ред. А. Н. Николюкина. М.: Республика, 2000. С. 5–10.

Розанов стоит у истоков того направления, достаточно распространенного в наше время, согласно которому именно русская литература более всех виновна в крахе «рассыпавшейся», «слинявшей за три дня» России. С его точки зрения, не только творчество Н. В. Гоголя («ты победил, ужасный хохол»), но и деятельность М. Е. Салтыкова-Щедрина неуклонно вели к уничтожению страны: «После Гоголя, Некрасова и Щедрина совершенно невозможен никакой энтузиазм в России. Мог быть только энтузиазм к разрушению России» («После Сахарны»). Впрочем, согласно Розанову, Христос и христианство также виновны во всемирной катастрофе, чем он считал революцию в России.

*Розанов Василий Васильевич (1856–1919)* — русский философ, публицист, ученый, писатель.

**Н. А. Бердяев**

## Духи русской революции

Впервые: Из глубины: Сборник статей о русской революции. М.—Пг., 1918. Печатается по: Литературная учеба. 1990. Кн. 2. С. 123–139.

В статье Бердяев так интерпретирует творчество Гоголя, Достоевского, Толстого, что они не только показали стране «русских бесов» (бесов «лжи и подмены», «равенства», «бесчестья», «отрицания», «непротивления» и многих других), но и, так сказать, заселили этими «нигилистическими бесами» саму Россию. Революция, по Бердяеву, «превратила Россию в бездыханный труп», она — «антинациональна». Но, с другой стороны, духи русской революции — «русские духи», их обнаружила (а то и вызывала) именно русская литература. Более того, в глубине уже постреволюционной России каким-то образом Бердяев пытается увидеть «на каждом шагу» те самые образы (Хлестакова, Верховенского, Смердякова и др.), которые читатель ранее встречал не в жизни, а на страницах литературных произведений. Произошла материализация этих бесплотных духов, которые «использованы врагом нашим на погибель нашу». В финале своей статьи Бердяев противопоставляет «антихристианские духи революции» и «христианский дух России», утверждая, что в «новой» России «христианские» и «антихристианские» начала будут «более резко» разделены, нежели это было ранее, в «старой» России.

В творчестве Гоголя-художника Бердяев следует за отрицательными характеристиками Розанова (см. выше), противопоставляя некую «духовную революцию», все еще желаемую им, и ту революцию, которая реально произошла в России. Именно в последней «обнаруживается колоссальное мошенничество, бесчестность... бессовестный торг... народной души с народным достоинством». По утверждению Бердяева, «многие декреты революционной власти совершенно гоголевские по своей природе, и в огромной массе обывателей они встречают гоголевское к себе отношение». Следует заметить, что бердяевское уподобление реальной революции и «русской тьмы... русского зла», присущего, по Бердяеву, именно «старой» России, многожды использовалось затем как в отечественной, так и зарубежной русистике — без понимания качественной новизны советского типа культуры сравнительно с русским. Несмотря на чрезвычайно высокую оценку Достоевского, типичную для Бердяева (и куда более сдержанную оценку наследия Толстого, который, с точки зрения философа, «является одним из виновников разгрома русской культуры»), утопический революционизм Бердяева, типичный для многих деятелей русского Серебряного века, проявился в особом видении им послереволюционной реальности, когда, вопреки очевидности, философ пытался доказать, будто «в революции раскрылась все та же старая, вечно-гоголевская Россия, нечеловеческая, полужвериная Россия харь и морд». Объяснением подобной аберрации является высказанное в этой же работе заветное убеждение Бердяева, что именно «революционная гроза очистит нас от всякой скверны». Когда же эта «гроза» оказалась совершенно не той, которую в своих утопиях жаждали увидеть люди Серебряного века, то «виновной» для части его представителей (таких, как Бердяев) оказалась все та же самая «старая» Россия, но не их собственные утопичные прожекты, опровергнутые прозаической реальностью.

*Бердяев Николай Александрович* (1874–1948) — русский мыслитель, философ, публицист, общественный деятель.

### **А. А. Блок**

#### Интеллигенция и революция

Впервые: «Знамя труда». 1918. 19 января. Печатается по: А. Блок о литературе. М., 1980. С. 215–225.

В отличие от бердяевской оценки (резко негативной), Блок чрезвычайно высоко оценивает творческий потенциал революции. Однако очевидна и известная близость двух видных представителей русского Серебряного века: тот и другой, во-первых, выстраивают свои концептуальные положения на основе литературоцентризма (русской классической литературы), акцентируя в ней, как это формулирует Блок, «чувство неблагополучия», во-вторых, также апеллируя к литературе, перенося именно на историческую Россию (но вовсе не на «Серебряный век») «вину» за эти «неблагополучия». Сближает Блока и Бердяева не только утопический пафос их инвектив (вне зависимости, «оправдывают» ли они реальную революцию, либо же «отвергают» ее), но и приписываемый ими именно русской классической литературе крайний радикализм. В статье А. Блока он проявляется следующим образом: как ему представляется, не только в русской литературе, но и в русской культуре, да и в самом народе, «в его самых глубоких мечтах, было всё или ничего». Если утопические представления А. Блока предпочитали не акцентировать в образовательной системе в советский период, то его негативизм (как акцентуация «неблагополучия») использовался как своего рода самопризнание крупнейшего русского поэта начала XX века, стал, так сказать, индульгенцией и для раннебольшевицкого организационного отвержения «проклятого прошлого» России, и для конструирования позднейшего негативного образа России как таковой.

*Блок Александр Александрович* (1880–1921) — поэт, публицист, драматург, переводчик, литературный критик, один из крупнейших представителей русского символизма.

### **Г. И. Чулков**

#### Достоевский и судьба России

Впервые: Огни. М., 1918. С. 133–148. Под псевдонимом «Борис Кремнев». Печатается по: Достоевский Ф. М. Материалы и исследования. 15. СПб., 2000 С. 389–406.

Чулков продолжает «соловьевскую» линию истолкования Достоевского, обогащенную трагическим опытом революционного лихолетья. В отличие от бердяевских, порой чрезвычайно схематических, хотя и броских построений, более сдержан и строг. Хотя Чулков, судя по всему, так и не смог до конца освободиться от «мистического анархизма» — с его надеждами на революцию «в высшем смысле», он все-таки (правда, уже в тридцатых годах) заявляет о своем «заблуждении», состоявшем в уклончивом отношении к Церкви. Возможно, именно непрекращающийся диалог с Достоевским, как и события в советской России, никак не способствующие осмыслению революции «в высшем смысле», помогли Чулкову не только, в отличие от многих деятелей Серебряного века, признать свои заблуждения, но и вернуться «в ограду церковную».

*Чулков Георгий Иванович (1879–1939)*, поэт, прозаик, публицист, историк литературы, участник символистского движения.

#### Руководящий каталог по изъятию всех видов литературы из библиотек, читален и книжного рынка

Впервые: в 1924 году за подписями Н. Крупской, П. Лебедева-Полянского, М. Шмушковой. Публикуется по: Российский литературоведческий журнал. Теория и история литературы. 1994. № 4. С. 253–277.

Публикация А. Н. Николюкина, изыскания которого используются ниже в нашем комментарии.

Первый список русских книг, подлежащих изъятию из библиотек и последующему уничтожению, появился уже в 1923 году. Он появился под названием «Инструкция о пересмотре книжного состава библиотек и изъятии контрреволюционной и антихудожественной литературы» и был адресован «Всем Губ. и Уполитпросветам, Облитам, Гублитам и Отделам ГПУ» (М.: Красная новь, 1923). Обращает на себя внимание активная роль в этом процессе Н. Ульяновой (Крупской), являвшейся председателем Главполитпросвета, подпись которой стоит и под этим списком. Изъятию и уничтожению подлежали книги Декарта, Канта, Платона, Спенсера, Шопенгауэра, Вл. Соловьева, Лосского, Ницше, Л. Толстого и других. Русский читатель также должен был быть лишен возможности читать и произведения эмигрантов: Алданова, Амфитеатрова, Арцыбашева, Бальмонта, Гиппиус, Р. Гуля, Б. Зайцева, Осоргина, Ремизова, Северянина, Сирина, Тэффи, Ходасевича, Цветаевой и многих других. По воспоминанию Н. Берберовой, которое цитирует А. Н. Николюкин, когда М. Горький «узнал, что Крупская составила

список книг, которые следовало изъять из библиотек, в котором находились и Библия, и Коран, и Данте, и Шопенгауэр, и еще около ста авторов, он решил, что ему надо выйти из советского подданства». Однако затем М. Горький, вероятно, передумал.

Первоначальный список, однако, был признан недостаточным, осенью того же 1923 года отпечатан новый список книг, присутствие которых мешало утверждению советской культуры, в котором было около двухсот произведений художественной литературы, а также русские народные сказки (такие как «Петя-Петушок», «Котик, Коток — серенький лобок», «Кумалиса» и др.).

В публикуемом же в антологии «списке Крупской» 1924 года в разделе «Беллетристика» уже 992 позиции, в добавочном списке — еще 152. Что же касается других отраслей, то особому вниманию уничтожителей подверглась русская духовная (православная) литература, а также всё так или иначе с ней связанное. Обращает на себя внимание, например, что п. 402 звучит так: «Козьяков. Святочные рассказы. Остальное можно оставить». Также любопытно пояснение к п. 916: «Чарская. Все сочинения», эта формулировка встречается в запретительном списке достаточно часто. В итоге почти полному запрету (и, во всяком случае, полному вытеснению из сознания потенциальных читателей) подверглась русская детская литература (практически тотально замененная «советской литературой для детей»). Подобное «замещение» и является одним из звеньев «культурной революции», предполагающей замену «старой» русской культуры культурой «новой» — советской.

Опечатки и неточности в публикуемом «Руководящем каталоге» не оговариваются. Как верно указывает А. Н. Николукин, это «мета времени и тех, кто составлял и подписывал эту инструкцию» (Российский литературоведческий журнал. С. 253). Но он же приводит два колоритных примера «неточностей»: «Мигулев де-Сервантес» — это Мигель де Сервантес, а «Карман» — это Кармен П. Мериме» (Там же).

### Литературная энциклопедия Русская литература

Печатается по: Литературная энциклопедия. Т. 10. Мюнхен: Otto Sagner Verlag, 1991.

Из примечания редакции: «Данная книга является единственным случайно сохранившимся экземпляром верстки запрещенного и до сих пор считавшегося утерянным 10-го тома «Литературной энциклопедии». Таким образом этот том дополняет изданные А. В. Луначарским и др. тома с 1-го по 9-й и 11-й этой литературной энциклопедии (Москва, 1930–1939;



переиздание 1983 г.) и впервые включает в себя обширный и важный раздел «Русская литература» (колонки 88–397). Уникальная верстка в некоторых местах повреждена и содержит многочисленные корректурные пометки; несколько колонок <...> отсутствуют». Сама эта Литературная энциклопедия начала 30-х годов является своего рода памятником первого этапа советского освоения русской классики, охарактеризованного нами во вступительной статье к тому.

*Белецкий Александр Иванович* (1884–1961) — литературовед, академик, директор Института литературы имени Шевченко в Киеве, работы по истории русской и украинской литературы.

*Габель Маргарита Орестовна* (1893–1981) — советский литературовед, библиограф, книговед.

*Храпченко Михаил Борисович* (1904–1986) — литературовед, специалист по истории русской литературы, занимался проблемами метода и мировоззрения писателей, академик, общественный деятель, функционер (председатель Комитета по делам искусств СССР, президент Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы).

*Цейтлин Александр Григорьевич* (1901–1962) — специалист по истории русской литературы XIX века, первая книга «Литературные цитаты В. И. Ленина» (1934), занимался также психологией творчества, изучением мастерства писателей.

## **В. В. Переверзев**

Гоголь

Впервые: Литературная энциклопедия в 11 т. Т. 2. М.: Изд-во Ком. Акад., 1929. Стб. 561–573. Публикуется по этому изданию.

Работа Переверзева интересна как попытка реализовать почти рафинированно-чистый марксистский взгляд на русскую литературу. Гоголь с этой точки зрения — «представитель мелкопоместного дворянства», интересы которого и выражает в своем творчестве. Однако если эти «интересы» (реакционные) Гоголь выражает лишь «субъективно», то «объективно он своей художественной деятельностью служил делу революции, пробуждая у масс критическое отношение к окружающей действительности». Впоследствии в советском литературоведении такой степени прозрачной ясности формулировки стали встречаться все реже и реже. Переверзев неоднократно обращался к наследию Гоголя, публикуясь еще до революции (см.: Переверзев В. Ф. Творчество Гоголя. М., 1914). В позднесоветское время труды Переверзева («Гоголь. Достоевский. Исследования») изданы в 1982 году. Любопытна переверзевская характеристика гоголевских персонажей (из его книги о Гоголе): «небокоп-

тителители чувствительные», «небокоптители активные», «небокоптители рассудительные», «небокоптители комбинированные»).

*Переверзев Валерьян Федорович* (1882–1968) — советский литературовед, основатель одного из направлений марксистского литературоведения в СССР («переверзевская школа»).

### М. М. Бахтин

#### Проблемы творчества Достоевского

Впервые: «Прибой». Ленинград, 1929. Печатается в сокращении по: Бахтин М. М. Проблемы творчества Достоевского. Киев, 1994. С. 13–44 (Глава 1. Основная особенность творчества Достоевского и ее освещение в критической литературе). Примечания автора.

В своей книге Бахтин выходит как за пределы русской религиозной философии в осмыслении наследия Достоевского, так и «материальной эстетики» (в ее ортодоксально-марксистском и формалистском изводах), предлагая глубоко оригинальное понимание русского писателя. Однако, несмотря на последующее уточнение и некоторую корректировку своих положений в монографии «Проблемы поэтики Достоевского» (первое издание — 1963), а также всемирный резонанс, когда бахтинские идеи стали известны на Западе, сам ученый в книге, написанной «под <...> несвободным небом» (цит. по: Бочаров С. Г. Об одном разговоре и вокруг него // Новое литературное обозрение. 1993. № 2. С. 71), был глубоко убежден в том, что в книге о Достоевском «оторвал форму от главного... Мне ведь приходилось все время вилять — туда и обратно. Приходилось за руку себя держать. Даже Церковь оговаривал» (Там же. С. 71–72). Так, Бахтин хотя и особо выделил роль Вячеслава Иванова в постижении творчества Достоевского, однако не смог воспользоваться ивановским определением творческого мышления писателя как мышления соборного. В итоге центральная категория эстетических построений Вяч. Иванова — соборность — на долгие десятилетия так и осталась вне внимания достоевцев.

*Бахтин Михаил Михайлович* (1895–1975) — русский философ, филолог, литературовед, создатель новой теории романа, в том числе концепции полифонизма в литературном произведении.

<sup>1</sup> *Энгельгардт Б. М.* Идеологический роман Достоевского // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы / Под ред. А. С. Долина. М.; Л.: Мысль, 1924. Сб. 2. С. 71.

<sup>2</sup> Это не значит, конечно, что Достоевский в истории романа изолирован и что у созданного им полифонического романа не было предшественников. Но от исторических вопросов мы должны здесь отвлечься. Для того

чтобы правильно локализовать Достоевского в истории и обнаружить существенные связи его с предшественниками и современниками, прежде всего необходимо раскрыть его своеобразие, необходимо показать в Достоевском Достоевского — пусть такое определение своеобразия до широких исторических изысканий будет носить только предварительный и ориентировочный характер. Без такой предварительной ориентировки исторические исследования вырождаются в бессвязный ряд случайных сопоставлений.

<sup>3</sup> См: Иванов Вяч. Достоевский и роман-трагедия // Борозды и межи. М.: Мусагет, 1916.

<sup>4</sup> Там же. С. 33, 34.

<sup>5</sup> В дальнейшем мы дадим критический анализ этого определения Вячеслава Иванова.

<sup>6</sup> В. Иванов совершает здесь типичную методологическую ошибку; от мировоззрения автора он непосредственно переходит к содержанию его произведений, минуя форму. В других случаях Иванов более правильно понимает взаимоотношения между мировоззрением и формой.

<sup>7</sup> Таково, например, утверждение Иванова, что герои Достоевского — размножившиеся двойники самого автора, переродившегося и как бы при жизни покинувшего свою земную оболочку. (Там же. С. 39, 40).

<sup>8</sup> Аскольдов С. Религиозно-этическое значение Достоевского // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы / Под ред. А. С. Долинина. М.; Л.: Мысль, 1922. Сб. 1.

<sup>9</sup> Там же. С. 2.

<sup>10</sup> Там же. С. 5.

<sup>11</sup> Там же. С. 11.

<sup>12</sup> Там же. С. 9.

<sup>13</sup> Аскольдов С. Психология характеров у Достоевского // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Сб. 2.

<sup>14</sup> Гроссман Л. Поэтика Достоевского. М., 1925. С. 165.

<sup>15</sup> Там же. С. 175.

<sup>16</sup> Там же. С. 178.

<sup>17</sup> Гроссман Л. Путь Достоевского. Л.: Изд. Брокгауз — Ефрон, 1924.

<sup>18</sup> Там же. С. 10.

<sup>19</sup> Та гетерогенность материала, о которой говорит Гроссман, в драме просто немыслима.

<sup>20</sup> Поэтому-то и неверна формула Иванова — «роман-трагедия».

<sup>21</sup> Гроссман Л. Путь Достоевского. С. 10.

<sup>22</sup> К мистерии, равно как и к философскому диалогу платоновского типа, мы еще вернемся в связи с проблемой диалога у Достоевского.

<sup>23</sup> Дело идет, конечно, не об антиномии, не о противостоянии идей, а о событийном противостоянии цельных личностей.

<sup>24</sup> *Kaus O.* Dostoevski und sein Schicksal. Berlin, 1923. S. 36.

<sup>25</sup> *Ibid.* S. 63.

<sup>26</sup> *Комарович В.* Роман Достоевского «Подросток» как художественное единство // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Сб. 2.

<sup>27</sup> Там же. С. 48.

<sup>28</sup> См.: Там же. С. 68.

<sup>29</sup> *Энгельгардт Б. М.* Идеологический роман Достоевского // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Сб. 2.

<sup>30</sup> Там же. С. 91.

<sup>31</sup> Там же. С. 94.

<sup>32</sup> Там же.

<sup>33</sup> Темы первого плана: 1) тема русского сверхчеловека («Преступление и наказание»), 2) тема русского Фауста (Иван Карамазов) и т.д. Темы второго плана: 1) тема «Идиота», 2) тема страсти в плену у чувственного «я» (Ставрогин) и т.д. Тема третьего плана: тема русского праведника (Зосима, Алеша). См.: Там же. С. 98 и дальше.

<sup>34</sup> Там же. С. 96.

<sup>35</sup> Для Ивана Карамазова как для автора «Философской поэмы», идея является и принципом изображения мира, но в потенции каждый из героев Достоевского — автор.

<sup>36</sup> Единственный замысел биографического романа у Достоевского — «Житие великого грешника», — долженствовавшего изображать историю становления сознания, остался невыполненным, точнее, в процессе своего выполнения распался на ряд полифонических романов. См.: Комарович В. Ненаписанная поэма Достоевского // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Сб. 1.

<sup>37</sup> Но, как мы говорили, без драматической предпосылки единого монологического мира.

<sup>38</sup> Об этой особенности Гёте см.: *Зиммель Г.* Гёте. М., 1928 и у Гондольфа «Goethe», 1916).

<sup>39</sup> Картины прошлого имеются только в ранних произведениях Достоевского (например, детство Вареньки Доброселовой).

<sup>40</sup> О пристрастии Достоевского к газете говорит Л. Гроссман: «Достоевский никогда не испытывал характерного для людей его умственного склада отвращения к газетному листу, той презрительной брезгливости к ежедневной печати, какую открыто выражали Гофман, Шопенгауэр или Флобер. В отличие от них, Достоевский любил погружаться в газетные сообщения, осуждал современных писателей за их равнодушие к этим «самым действительным и самым мудреным фактам» и с чувством заправского журналиста умел восстанавливать цельный облик текущей исторической минуты из отрывочных мелочей минувшего дня... «Получаете ли вы какие-нибудь газеты? — спрашивает он в 1867 году одну из своих корреспонденток. — Чи-

тайте, ради бога, нынче нельзя иначе, не для моды, а для того, что видимая связь всех дел общих и частных становится все сильнее и явственнее...»» См.: Гроссман Л. Поэтика Достоевского. С. 176.

<sup>41</sup> См.: *Энгельгардт Б. М.* Идеологический роман Достоевского. С. 105.

### Л. П. Гроссман

#### Достоевский и правительственные круги 1870-х гг.

Впервые: Литературное наследство. 1934. № 15. С. 83–123. Печатается по этому изданию. Новейшее издание этой работы: Гроссман Л. Достоевский — реакционер. М., 2015.

Типичное и очень существенное для понимания важнейших особенностей советской гуманитарной мысли истолкование установок Достоевского одним из влиятельнейших исследователей ушедшей эпохи. В указанном издании сопровождается письмами к Достоевскому «реакционера» К. Г. Победоносцева.

Обращает на себя внимание полное аксиологическое созвучие установок советского исследователя (притом в его brutальном раннебольшевистском варианте) современным обличителям «реакционной России», как зарубежным, так и отечественным: «...русская правительственная жизнь конца XIX века, руководимая ближайшими друзьями и единомышленниками Достоевского, не переставала в течение целого двадцатипятилетия осуществлять принципы государственной программы, прокламированные «Дневником писателя». <...> Деятельность русского царизма между 1881 и 1905 гг. находится в полном согласии с политическими тезисами «Дневника» и «Братьев Карамазовых». Сопоставляя тексты с фактами, можно заключить, что правительство последних Романовых вело свою политическую линию в духе заветов Достоевского...»; «...его загробное влияние явственно ощущается на общем направлении внутренней политики страны. Восьмидесятые и девяностые годы — эпоха государственного осуществления идей Достоевского...»; «В исторической перспективе очевидно, что “Дневник писателя” не был безобидным словесным упражнением его автора. Достоевский в 70-е годы как бы подготавливает реакционную политику конца столетия. В духе государственных идей Победоносцева он отстаивает для верховой власти принципы византийского “цезарепапизма” <...>; во внешней политике он ратует за старинную традицию российской великодержавности, направленную к захвату Константинополя и проливов, и одновременно за новую завоевательную экспансию в Азию в противовес колониальному влиянию Великобритании. Во внутренних делах он не только “ставит точку реформам”, но и требует обратного хода: назад к сильной власти эпохи его детства и молодости, когда на русском престоле

высилась столь импонировавшая ему фигура “монарха, верившего в свой сан и в свое право” и властвовавшего на основе уваровской триединой формулы о самодержавии, православии и народности. Именно ее воскрешает “Дневник писателя” <...> Этот политический эклектизм, лоскутно сочетающий Петербург, Византию и русскую избу, усвоила себе эпоха Александра III». Любопытна также близость оценок Л. Гроссмана и характеристик З. Фрейда в итоговой оценке значения Достоевского: «стоит только на мгновение представить себе, какую могучую эпопею для будущего человечества оставил бы нам мудрец и трагик Достоевский, если бы он продолжал жить социалистическими увлечениями своей молодости...».

*Гроссман Леонид Петрович* (1888–1965) — советский литературовед и писатель, составитель первой летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского (1935), редактор десятитомного собрания сочинений Достоевского (1956–1958).

### **В. Я. Кирпотин**

#### Наследие Пушкина и коммунизм

Впервые: Кирпотин В. Наследие Пушкина и коммунизм. М., 1936.

Первоначальные намерения создать в СССР особую «пролетарскую культуру», предполагающую полный разрыв с русским наследием, были окончательно отброшены уже к окончанию коллективизации. Программа «социалистического образования» предполагала использование русской классики в деле социалистического строительства. Приводимые фрагменты книги В. Кирпотина наглядно иллюстрируют особенности этого использования. Идеи Пушкина, препарированные особым образом советской «пушкинстикой», должны были стать своего рода фундаментом подобного — откровенно редуцированного — истолкования Пушкина. Особое значение придавалось празднованию пушкинского юбилея 1937 года, работа над программой которого началась уже в августе 1934 года, одновременно с Первым съездом Союза писателей: 1937 год призван был стать «пушкинским годом», мероприятия которого должны были «донести Пушкина до народа» — в «правильном» духе, своего рода квинтэссенцией которого явилась монография В. Кирпотина.

*Кирпотин Валерий Яковлевич* (1898–1997) — советский критик, литературовед, заслуженный деятель науки РСФСР.



**А.Л. Дымшиц**

В. Кирпотин. Наследие Пушкина и коммунизм (рецензия).

Впервые: Пушкин. Временник Пушкинской комиссии. М.—Л., 1937. Вып. 3. С. 462-466.

Рецензия Дымшица не только вполне репрезентативна для второго этапа трансформации русской классики советской наукой о литературе, охарактеризованного нами во вступительной статье к тому, она также передает и специфическую атмосферу «пушкинских дней 1937 года» в СССР. Автором отчетливо сформулированы некоторые «общие места» советского пушкиноведения, например: «Пушкин погиб сто лет тому назад в неравном поединке с дворянской, помещичьей и самодержавной Россией». В последующие десятилетия подобные формулировки смягчились, однако генеральная установка, согласно которой русские писатели якобы вступали в «неравный поединок» со своей страной — Россией (разумеется, «дворянской, помещичьей и самодержавной»), оставалась неизменной. Характерна также и «полемика» Дымшица с Кирпотиным, в которой можно заметить попытку некоторой ревизии «классового подхода»: «классовая подоснова не была столь сильна у Пушкина, как это представляется тов. Кирпотину, <...> Пушкин стоял на позициях народных...». Однако чрезвычайно показательным продолжением прерванной нами отточиями фразы: «...народных и во многом революционных, и решающим и определяющим был для него именно его конфликт с дворянством, избавлявший его и как поэта от эпитета — „дворянский“». Пожелание же рецензента вполне осуществилось: в 1938 г. книга Кирпотина «Пушкин и коммунизм» была переиздана.

*Дымшиц Александр Львович (1910–1975)* — советский литературовед, литературный и театральный критик, общественный деятель (например, являлся начальником отдела культуры в Управлении пропаганды советской военной администрации в Берлине с 1945 по 1949 гг.).

**Д. И. Заславский**

Против идеализации реакционных взглядов Достоевского

Впервые: «Культура и жизнь». 1947. 20 декабря. Печатается по: [Электронный источник] <http://www.oldgazette.ru/kshizn/20121947/text3.html> — <http://www.oldgazette.ru/kshizn/20121947/text4.html>

Характерный образец полемики в советском литературоведении, которая базируется на марксистско-ленинском начетничестве и немедленно переходит в политические обвинения оппонентов. Любопытно, однако, что

Д. Заславский, обвиняя своих противников в «идеализации Достоевского», в целом-то по-своему прав, когда указывает, что Достоевский «верен себе в этом своем призвании противника революции, защитника монархии и церкви. А Долинин и Кирпотин пытаются уверить нас, что Достоевский будто бы стал иным, приблизился к революционным и демократическим кругам, что он будто бы снова воспылал любовью к идеалам 40-х годов. И до чего же доходят они в своем стремлении приукрасить реакционный облик Достоевского! Долинин предполагает, что Достоевский, если бы дожил до 1905 года, приветствовал бы рабочий класс. Кирпотин идет еще дальше. Чудовищно звучат его слова о том, что Достоевский предчувствовал социалистическую революцию в России... Это вздор! Достоевский действительно пророчил России, русскому народу великую роль в будущем, пророчил первое место среди народов мира. Но он усматривал эту роль как раз в том, что русский народ своим „смирением“, своими христианскими добродетелями спасет весь мир от победы социализма...». В ряде современных исследований сталинский период советской истории, особенно в его последние годы, подается как едва ли не реинкарнация уваровской триады и торжество «великодержавного шовинизма». Однако статья Д. Заславского, опубликованная в 1947 году, убеждает в спекулятивности такого истолкования. «Реакционный облик Достоевского», с его представлением о «великой роли русского народа», как можно заметить, и в это время никоим образом не совместим со сталинской советской «великодержавностью». В другую эпоху (в 1935 г.), тому же Заславскому удалось заблокировать подготовленное Л. Гроссманом академическое издание «Бесов». Даже под марксистским «конвоем» этот «архискверный», по определению В. И. Ленина, Достоевский мог быть неправомерно «идеализирован», о чем и сигнализирует видный деятель советской печати.

*Заславский Давид Иосифович (1880–1965)* — русский и советский публицист, литературовед, литературный критик, журналист, бундовский, социал-демократический и коммунистический деятель.

## РАЗДЕЛ II РУССКАЯ КЛАССИКА И РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ

### Д. С. Мережковский Пушкин с нами

Впервые: День русской культуры. Париж, 1926. 8 июня. В 100-летнюю годовщину со дня смерти поэта статья была перепечатана под заголовком «Пушкин и Россия» и с незначительными изменениями в специальном «Пушкинском номере» журнала «Иллюстрированная Россия» (Париж, 1937. № 7 (613). С. 33). Печатается по: «В краю чужом...»: Зарубежная Россия и Пушкин. М; Рыбинск, 1998. С. 97–99.

*Мережковский Дмитрий Сергеевич* (1865–1941) — русский писатель, поэт, литературный критик, переводчик, историк, религиозный философ, общественный деятель.

С 1920 года Д. С. Мережковский находился в эмиграции. В 1937 году он стал членом Центрального Пушкинского комитета в Париже (см. его речь о Пушкине в сб.: Торжественное собрание в день 100-й годовщины смерти Пушкина. Париж, 1937). В ряде эмигрантских изданий 1937 года были перепечатаны также отрывки из очерка Мережковского о Пушкине 1896 г. (наст. изд., т. 1, с. 191–267): Мысли о Пушкине // Возрождение. Париж, 1937. 6 февраля. № 4064; Мудрость Пушкина // Сегодня. Рига, 1937. № 38; О Пушкине // Пушкинские дни в Шанхае. 1837–1937. Шанхай: Изд. Пушкинского комитета, 1937.

<sup>1</sup> Отсылка к словам Гоголя в статье «Несколько слов о Пушкине»: «Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа...» (наст. изд., т. 1, с. 70). Эту фразу повторил Достоевский в начале Пушкинской речи (там же, с. 152).

<sup>2</sup> Неточная цитата из стихотворения «Вертоград моей сестры...» (1825).

<sup>3</sup> Цитата из письма Пушкина к жене от 18 мая 1836 г.

<sup>4</sup> О планах бегства за границу, которые Пушкин лелеял в 1824–1825 гг., см.: Анненков П. В. А. С. Пушкин в Александровскую эпоху (1799–1826). СПб., 1874. С. 283–291; Цявловский М. А. Тоска по чужбине у Пушкина // Голос минувшего. М., 1916. Кн. 1. С. 35–60.

<sup>5</sup> «Евгений Онегин», гл. 1, строфа XLIX.

<sup>6</sup> Цитата из лирической драмы А. Н. Майкова «Три смерти» (1851).

**Е. А. Ляцкий**

## Пушкин и его историческая мысль

Впервые: Научные труды Русского Народного университета в Праге. Прага, 1928. № 1. Печатается по: Заветы Пушкина: Из наследия первой эмиграции / Сост., предисл., коммент. М. Д. Филина. М.: Эллис Лак, 1998. С. 180–202.

*Ляцкий Евгений Александрович* (1868–1942) — историк литературы, издатель, этнограф. В эмиграции жил в Праге, проф. Карлова университета, позднее почетный доктор Белградского университета. В 1937 году был председателем Пушкинского юбилейного комитета в Праге. Сохранял преимущественный интерес к русской классике. Подготавливал и публиковал в зарубежье произведения Крылова, Грибоедова, Лермонтова. Занимался исследованием творчества И. А. Гончарова. Монографии: Гончаров: Жизнь, личность, творчество: Критико-биографические очерки. Стокгольм, 1920; Гончаров в кругосветном плавании: Критико-биограф. очерк. Прага, 1922; Роман и жизнь: Развитие творческой личности И. А. Гончарова. Жизнь и быт. 1812–1857». Прага, 1925. Писал также о древнерусской литературе, о Пушкине, Достоевском, Л. Толстом.

<sup>1</sup> У Пушкина иначе: «Народ безмолвствует». Для поэта было важно различие между понятиями «народ» и «толпа», «чернь».

<sup>2</sup> 1933 г. — время создания первоначальной редакции романа «Капитанская дочка», который был закончен в 1836 году.

<sup>3</sup> Точное название стихотворения Пушкина — «Клеветникам России».

**В. Ф. Ходасевич**

## О пушкинизме

Впервые: Возрождение. Париж, 1932. 29 дек. Печатается по: Тайна Пушкина: Из прозы и публицистики первой эмиграции. М., 1998. С. 127–139.

*Ходасевич Владислав Фелицианович* (1886–1939) — поэт, прозаик, литературный критик, мемуарист. В эмиграции с 1922 года. Был близок к М. Горькому: литературный редактор издававшегося Горьким журнала «Беседа» (Берлин, 1923–1925), с ноября 1924 по апрель 1925 года гостил у Горького на соррентинской вилле «Иль Сорито». Жил в Париже, стал одним из ведущих литературных критиков эмиграции, возглавляя с 1927 года вплоть до смерти литературный отдел газеты «Возрождение». О русской литературе написаны книги: Поэтическое хозяйство Пушкина (Л., 1924; гла-

вами печаталась на протяжении 1923 г. в берлинской «Беседе»); Державин (Париж, 1931; М., 1988); О Пушкине (Берлин, 1937; Собр. соч. М., 1997. Т. 3). О пушкинской теме у Ходасевича см.: Сурат И. Пушкинист Вл. Ходасевич. М., 1994.

В статье «О пушкинизме» В. Ф. Ходасевич выступил против схоластики академического пушкиноведения, почувствовав кризис этой науки. Критик сформулировал здесь главный подход к работе над проблемами творчества Пушкина и его биографией: задача пушкинизма обеспечить возможность «правильного чтения, необходимого для понимания и ему предшествующего». Ходасевич был поддержан К. И. Зайцевым (его статья «Борьба за Пушкина» опубликована в харбинской газете «Харбинское время», 1937. 11 февр.).

<sup>1</sup> Лишь после знаменитой речи Достоевского... — речь Ф. М. Достоевского прозвучала в Москве 8 июня 1880 года, на торжествах, посвященных открытию памятника поэту.

### **В. В. Вейдле** Пушкин и Европа

Впервые: *Современные записки*. Париж, 1937. № 63. Печатается по: «В краю чужом...»: *Зарубежная Россия и Пушкин*. М; Рыбинск, 1998. С. 258–269.

*Вейдле Владимир Васильевич* (1895–1979) — литературный критик, историк искусства, публицист. Эмигрировал в 1924 году, жил в Париже. В 1932–1952 годах — профессор христианского искусства в парижском Богословском институте. Печатался во всех ведущих эмигрантских периодических изданиях. С 1930 года активно печатался и на четырех европейских языках. Писал статьи о русской литературе по-русски и по-французски. Одна из основных тем — судьба христианского искусства (см. кн.: *Умирание искусства: Размышления о судьбе литературы и художественного творчества*. Париж, 1937; СПб., 1996).

### **Ф. А. Степун** Духовный облик Пушкина

Впервые: *Вестник РСХД*. 1962. № 2 (65). С. 1–6. В основе статьи — речь, произнесенная на торжественном заседании Восточноевропейского института в Штутгарте. Печатается по: «В краю чужом...»: *Зарубежная Россия и Пушкин*. М; Рыбинск, 1998. С. 368–373.

*Степун Федор Августович (1909–1965)* — философ, писатель, литературный и театральный критик. В 1922 году выслан из советской России. Жил в Германии, преподавал в высших учебных заведениях, активно печатался в эмигрантских и немецких периодических изданиях. Писал о Пушкине, Толстом, Достоевском, Чаадаеве и др. Книги о русской классике: *Dostojewskij und Tolstoj. Christentum und soziale Revolution. Munchen, 1961*; *Встречи: Достоевский — Л. Толстой — Бунин — Зайцев — В. Иванов — Белый — Леонов. Мюнхен, 1962.*

<sup>1</sup> *Мережковский Д. С. Вечные спутники: Портреты из всемирной литературы (СПб., 1897; СПб., 2007)* — сборник статей о зарубежных и русских писателях.

<sup>2</sup> *Гершензон М. О. Мудрость Пушкина (1919).*

<sup>3</sup> Статья Вяч. Иванова «О “Цыганах” Пушкина» вошла в его сборник «По звездам» (1909).

<sup>4</sup> Статья П. Б. Струве «О либеральном консерватизме в нашем прошлом» помещена в журнал «Русская мысль» (Париж, 1927, январь).

<sup>5</sup> *Франк С. Л. Пушкин как политический мыслитель. Белград, 1937.*

<sup>6</sup> *Киреевский И. В. О возможности и необходимости, новых начал для философии (1856).*

<sup>7</sup> «Пушкин в своей отзывчивости как бы теряет собственное лицо. Но божество тоже не имеет лица». *Айхенвальд Ю. И. Пушкин // Айхенвальд Ю. Силуэты русских писателей. М., 1994. С. 62.*

## Г. В. Адамович

### Пушкин

Впервые: *Мосты. Мюнхен, 1962. № 9.* Печатается по: «В краю чужом...»: *Зарубежная Россия и Пушкин. М.; Рыбинск, 1998. С. 344–353.*

*Адамович Георгий Викторович (1892–1972)* — поэт, критик, переводчик, мемуарист. В 1916–1921 гг. — участник второго и третьего «Цеха поэтов». В 1923 году эмигрировал во Францию.

В конце 1920-х — начале 1930-х годов Адамович становится одним из главных участников полемики о Пушкине, разгоревшейся в русских эмигрантских кругах. Гармонические формы пушкинской поэтической школы, утверждает он, неприложимы к катастрофическому современному миру и к надломленной душе современного человека. Поэтому Адамович считает, что теперь для поэтов русской эмиграции рефлексия и скепсис Лермонтова или даже «неэлегантная» поэзия Пастернака должны быть ближе, чем цельность Пушкина (см. его заметки в парижском журнале «Числа»: № 1. С. 142; № 2–3. С. 168; № 7–8. С. 159 и др.). Точку зрения Адамовича поддержали молодые поэты,



его ученики, например Б. Поплавский (см.: Числа. № 2–3. С. 309–310; № 4. С. 171). Оппонентами Адамовича выступили В. Ф. Ходасевич, В. В. Набоков, А. Л. Бем. Подробнее об этой полемике см.: *Струве Г.* Русская литература в изгнании. N. Y., 1956. С. 199–222; *Hugglund R.* The Russian Emigré Debate of 1928 on Criticism // *Slavic Review*. 1973. Vol. 32. No. 3. P. 515–526; *Hugglund R.* The Adamovich — Khodasevich Polemics // *Slavic and East European Journal*. 1976. Vol. 20. P. 239–252; *Bathea D.* Khodasevich: His Life and Art. Princeton, 1983. P. 17–331; *Давыдов С. С.* «Пушкинские весы» Владимира Набокова // *Искусство Ленинграда*. 1991. № 6. С. 42–44; *Коротелев О., Федякин С.* Полемика Г. В. Адамовича и В. Ф. Ходасевича (1927–1937) // *Российский литературоведческий журнал*. 1994. № 4.

В статьях о Пушкине, приуроченных к 100-летней годовщине со дня смерти поэта, тон критических высказываний Адамовича существенно меняется (см.: СЗ. 1937. № 63. С. 198–204; *Последние новости*. 1937. 10 февр. № 5801; также: *Слово*. 1990. № 6. С. 56–58; *Тайна П. С.* 238–248). Из других заметок Адамовича о Пушкине см.: *Литературные заметки о Пушкине* // *Звено*. Париж, 1924. № 72; *Пушкин во Франции* // *Иллюстрированная Россия*. Париж, 1929. № 37; *Пушкин и его жена* // *Последние новости*. Париж, 1936. № 5592. 16 июля (также: *Тайна П. С.* 248–255); *Пушкин* // *Мосты*. Мюнхен, 1962. № 9 (также: *Адамович Г. В.* Одиночество и свобода. М., 1996. С. 355–360 и т.д.).

<sup>1</sup> Слова Ап. Григорьева: «Пушкин — наше всё...».

<sup>2</sup> Важная мысль Г. Адамовича, вызывавшая дискуссии в эмигрантской прессе.

<sup>3</sup> *Проповедник Матвей Константиновский* (1791–1857) в последние годы жизни Н. В. Гоголя оказал большое влияние на писателя.

<sup>4</sup> *Тэн Ипполит Адольф* (1828–1893) — французский философ, теоретик искусства и писатель.

<sup>5</sup> Слова В. В. Розанова из первого короба «Опавших листьев».

### В. Н. Ильин

«Печаль души молодой...» (М. Ю. Лермонтов)

Впервые: *Вестник РСХД*. Париж, 1932. № 1. Печатается по: *Фаталист: Зарубежная Россия и Лермонтов*. М., 1999. С. 20–30.

*Ильин Владимир Николаевич* (1891–1974) — философ, богослов, историк литературы, публицист, музыковед. В эмиграции жил с 1919 года (Константинополь, Берлин, Париж). Был связан с евразийцами, участвовал в их изданиях. Член коллегии Богословского института в Париже. В послевоенном парижском журнале «Возрождение» опубликованы его статьи о Пушкине, Лермонтове, Гоголе, Л. Толстом, Тургеневе, Чехове. Книга Ильина

«Арфа царя Давида» (Брюссель, 1960) посвящена религиозно-философским мотивам в русской литературе.

<sup>1</sup> *Тристан, Мелот, Изольда* — герои литературных памятников Средневековья.

<sup>2</sup> В древнегреческой философии термин эйдос означал «вид» или «образ», у Платона также был синонимом термина «идея».

<sup>3</sup> *Марсиос* — в греческой мифологии: сатир, прекрасно игравший на флейте и вызвавший на состязание Аполлона, который после выигрыша содрал с сатира кожу.

<sup>4</sup> *Пифон* — в греческой мифологии: ужасный змей-сторож древнего прорицалища Геи и Фемиды в Дельфах, был убит Аполлоном, учредившим затем Пифийские игры.

<sup>5</sup> *Мидас* — в греческой мифологии: знаменитый своим богатством царь Фригии, уши которого Аполлон превратил в ослиные после необъективного суждения на музыкальном турнире между Аполлоном и Марсиосом (Марсием).

<sup>6</sup> *Преподобный Исаак Сириин* — великий подвижник и аскет христианства, автор многих духовных сочинений, жил в VIII веке.

<sup>7</sup> «Пользуясь выражением В. С. Соловьёва» — имеется в виду его работа «Лермонтов», опубликованная в «Вестнике Европы» (1901, № 2).

<sup>8</sup> Правильно: *Кундри* — персонаж музыкальной драмы Рихарда Вагнера (1813–1883) «Парсифаль» (1882).

<sup>9</sup> Радость разрушения есть единственная творческая радость (нем.).

### Г. В. Адамович Лермонтов

Впервые: Последние новости. Париж, 1939. 19 дек. См. также: Мосты. Мюнхен, 1970. № 15. С. 156–160. Печатается по: Лермонтов: pro et contra. СПб.: Изд-во РХГА, 2002. С. 840–845.

*Адамович Георгий Викторович* (1894–1972) — поэт, литературный критик, мемуарист. В эмиграции с 1922 года. Жил в Париже. Ведущий сотрудник парижских газеты «Последние новости» и журнала «Звено», один из самых влиятельных литературных критиков русского зарубежья.

<sup>1</sup> Из поэмы А. С. Пушкина «Цыганы» (1824).

<sup>2</sup> «Смерть поэта» (1837).

<sup>3</sup> Этот слух (с осторожной оговоркой: «Говорили») был увековечен в известном исследовании П. А. Висковатова «Михаил Юрьевич Лермонтов. Жизнь и творчество» (М., 1891. С. 246). Скорее всего, он не соответствовал действительности: император узнал о «возмутительных» заключительных

стихах «Смерти поэта» обычным путем, через шефа корпуса жандармов А. Х. Бенкендорфа, и распорядился снарядить следствие.

<sup>4</sup> «Договор» (1841).

<sup>5</sup> Имеются в виду стихи Ф. И. Тютчева, датированные 13 августа 1855 г.:

*Эти бедные селенья,  
Эта скудная природа —  
Край родной долготерпенья,  
Край ты русского народа!  
Не поймет и не заметит  
Гордый взор иноплеменный,  
Что сквозит и тайно светит  
В наготе твоей смиренной.  
Удрученный ношей крестной,  
Всю тебя, земля родная,  
В рабском виде Царь Небесный  
Исходил, благословляя.*

<sup>6</sup> Раек — верхний ярус театра, галерка, где располагалась не самая взыскательная публика.

### **Протоиерей В. В. Зеньковский**

М. Ю. Лермонтов

Впервые: Вестник Русского студенческого христианского движения. Париж; Нью-Йорк, 1960. № 57. С. 32—41. Печатается по: Фаталист: За-рубежная Россия и Лермонтов / Сост., вступ. ст. и коммент. М. Д. Фили-на. М., 1999. С. 178—191.

*Зеньковский Василий Васильевич* (1881–1962) — философ и бого-слов. В 1915–1919 гг. — профессор Киевского университета. Эмигрировал в 1919 году; преподавал в Белграде, Праге, Париже (профессор и ректор Русского богословского института). В 1942 году принял сан священника. В. В. Зеньковский был одним из крупнейших исследователей русской ре-лигиозной мысли. К вопросам литературы Зеньковский обращался также в книге «Н. В. Гоголь» (Париж, 1961), в статьях «Проблема красоты в миро-созерцании Достоевского» (1933), «Эстетические воззрения Вл. Соловьева» (1956), «Л. Толстой как мыслитель» (1960) и др. Очерк о Лермонтове является продолжением цикла «Философские мотивы в русской поэзии: (Пушкин — Ф. И. Тютчев — А. К. Толстой)» (1959). Некоторые мотивы статьи Зеньков-ского восходят к рассуждениям Гоголя о «высшей трезвости духовной» как отличительной черте русской поэзии (см. «Выбранные места из переписки

с друзьями», письма X и XXXI). Ср. характеристику Пушкина, данную Зеньковским в цикле «Философские мотивы в русской поэзии» (см.: «В краю чужом...»: Зарубежная Россия и Пушкин. М.; Рыбинск, 1998. С. 336–343).

<sup>1</sup> «Прав был Бицилли, когда писал о Лермонтове» — Бицилли П. М. (1870–1953) — историк литературы, профессор-славист, литературный критик. Речь идет о его работе «Место Лермонтова в истории русской поэзии», вошедшей в корпус книги «Этюды о русской поэзии» (Прага, 1926).

<sup>2</sup> «...какое усматривал в Лермонтове Мережковский» — имеется в виду известная работа Д. С. Мережковского «М. Ю. Лермонтов. Поэт сверхчеловечества» (1908).

<sup>3</sup> Цитата из повести Достоевского «Записки из подполья» (1864) (Достоевский. Т. 5. С. 113).

<sup>4</sup> *Вильгельм фон Гумбольдт* (1767–1835) — немецкий филолог, философ и языковед; один из виднейших представителей немецкого классического гуманизма эпохи Гёте и Шиллера.

<sup>5</sup> Говоря о Шиллере, Зеньковский имеет в виду прежде всего его «Письма об эстетическом воспитании человека» (1795).

<sup>6</sup> Отсылка к стихотворению Пушкина «Монастырь на Казбеке» (1829).

<sup>7</sup> Начало стихотворения «Как в ночь звезды падучей пламень...» (1832).

<sup>8</sup> Из поэмы «Джюлио» (1830).

<sup>9</sup> То есть «Чаша жизни» (1831).

<sup>10</sup> «Молитва» («Не обвиняй меня, всеильный...», 1829).

<sup>11</sup> «Романс» («Хоть бегут по струнам моим звуки веселья...», 1830).

<sup>12</sup> «Нет, я не Байрон, я другой...» (1832).

<sup>13</sup> «Земля и небо» (1830–1831).

<sup>14</sup> «Еврейская мелодия» («Душа моя мрачна. Скорей, певец, скорей!..», 1836).

<sup>15</sup> Парафраз слов Пушкина из стихотворения «Красавица» (1832?).

### А. Л. Бем

#### «Шинель» и «Бедные люди»

Впервые: Записки Русского исторического общества в Праге. 1927. — Кн. 1, вышедшей отдельной брошюрой: «Шинель» Гоголя и «Бедные люди» Достоевского. Прага, 1927. Работа вошла в книгу «О Достоевском»: Сб. статей под ред. А. Л. Бема. Прага, 1936. Т. 3: Бем А. Л. У истоков творчества Достоевского: Грибоедов, Пушкин, Толстой и Достоевский. Печатается по: О Достоевском: Сб. статей под ред. А. Л. Бема. Прага, 1929/1933/1936. — М., 2007. С. 492–500.

Примечания к статье сделаны автором.

*Бем Альфред Людвигович* (1886–1945) — литературовед, критик, публицист. Был членом семинария, руководимого проф. С. А. Венгеровым «Пушкин: история его жизни, творчества и текста» (1908–1916). Вместе с В. И. Срезневским составил библиографию Л. Н. Толстого (СПб., 1914–1915); автор кн. «К истории изучения Толстого» (Пг., 1916), редактор сб. «Толстой. Памятники творчества и жизни» (Пг., 1917–1923. Т. 1–4. В эмиграции с 1920 года. (Белград, Варшава, Прага). Преподавал в Карловом университете в Праге. Известен работами по русской классической литературе, творчеству Ф. М. Достоевского. Организатор Семинария по изучению Достоевского, наиболее важные доклады Бем опубликовал в сборнике «О Достоевском» (Прага, 1929, 1933, 1936; кн. 1–3), где 3-й сборник включал только его работы.

*Тынянов Юрий Николаевич* (1894–1943) — литературовед, прозаик, критик, переводчик, теоретик киноискусства. Вышедшие из одной школы (Семинарий Венгерова «Пушкин: История его жизни, творчества и текста»), почти ровесники, Бем и Тынянов ставили подобные исследовательские задачи на сходном материале, однако в способе решения этих задач они были антиподами. Интересно при этом, что и Тынянов, вынесший личность писателя за пределы своих исследований — в роман, и Бем, пытавшийся методологически обосновать нерасторжимость единства автора и его поэтики, приходили зачастую к сходным выводам, тем самым ставя под сомнение фатальность власти метода над истиной, пафосом которой было проникнуто время.

<sup>1</sup> *Григорович Д. В.* Литературные воспоминания // Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: В 2 т. М., 1990. Т. 1. С. 210–211.

<sup>2</sup> *Дон Карлос и маркиз ди Поза* — герои трагедии Ф. Шиллера «Дон Карлос» (1787).

<sup>3</sup> Фраза Гегеля «все действительное разумно, все разумное действительно» многими, по мнению Герцена, была в России «дурно понята». Произвольная интерпретация Гегеля была характерна в определенный период для В. Г. Белинского. Более глубокое и длительное воздействие имело гегельянство на А. А. Григорьева, годы учебы которого в Московском университете прошли под знаком Гегеля. На «временный гегелизм» Григорьева в связи с его статьей «Гоголь и его последняя книга» (1847) указал уже Н. В. Гоголь в письме к С. П. Шевыреву от 25 мая 1847 г.: «Статья Григорьева, довольно молодая, говорит в пользу больше критика, чем моей книги. Он, без сомнения, юноша очень благородной души и прекрасных стремлений. Временный гегелизм пройдет, и он станет ближе к тому источнику, откуда черпается истина. То есть ближе к Богу, к Евангелию» (Переписка Н. В. Гоголя: В 2 т. / Сост. и коммент. А. А. Карпов, М. Н. Виролайнен. М.: Худож. лит., 1988. Т. 2. С. 358).

<sup>4</sup> А. А. Григорьев делал акцент более на общности манеры Достоевского и Гоголя, подчеркивая в той же цитируемой Бемом статье: «Почти в то же



самое время, как протест личности, принявшись за гоголевский анализ действительности, истоцился окончательно и посмеялся сам над собою, — выступило на арену литературы другое направление, которое гораздо ближе относится к исходной исторической точке, хотя в крайних своих проявлениях и дошло до того же протеста личности <...>. Недавно еще случилось нам перечесть одно из самых сильных произведений этого направления — и признаемся откровенно, что давно уже не испытывали мы впечатления более мутного, более странного, более неопределенного, как то, какое наведали на нас письма Макара Алексеевича Девушкина к Варваре Алексеевне...» (Григорьев А. Л. «Русская литература» в 1851 г. // Григорьев А. А. Полн. собр. соч. и писем: В 12 т. / Под ред. В. Спиридонова. Пг., 1918. Т. 1. С. 128. Ср. также с. 151).

### **С. Л. Франк**

#### Религиозное сознание Гоголя

Впервые: Nikolaj Gogol als religiöser Geist. Hochland. 1934/1935; Bd I. С. 251–259. На русском языке впервые опубликовано в переводе А. Г. Власкина: Франк С. Л. Русское мировоззрение. СПб., 1996. С. 302–311. Печатается по: Гоголь: Pro et contra. СПб.: Изд-во РХГА, 2009. Т. 1. С. 633–644.

*Франк Семен Людвигович* (1877–1950) — философ, литературный критик. Участник сборников «Вехи» (М., 1909), «Из глубины» (М.; Пг., 1918). В 1922 году был выслан из советской России. Жил в Германии, затем во Франции (1937–1945). Известность получили его книги о творчестве А. С. Пушкина: «Пушкин как политический мыслитель» (Белград, 1937) и «Этюды о Пушкине» (Мюнхен, 1957), статьи о творчестве Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, Ф. И. Тютчева.

### **Д. И. Чижевский**

#### Неизвестный Гоголь

Впервые: Новый журнал. Нью-Йорк, 1951. № 27. С. 126–158. Печатается по: Гоголь: Pro et contra. СПб.: Изд-во РХГА, 2009. Т. 1. С. 734–765.

В этой статье Чижевский дает переоценку «Выбранных мест из переписки с друзьями», усматривая в этой работе Гоголя влияние русской святоотеческой литературы и протестантских течений.



*Чижевский Дмитрий Иванович* (1894–1977) — философ, историк, филолог. В эмиграции с 1921 года, живет в Германии, в Чехии. Печатается под псевдонимами в журналах «Путь» и «Современные записки». Опубликовал ставшую известной статью «О “Шинели” Гоголя» (Современные записки. Париж, 1938. № 67). В течение всей жизни Чижевский писал работы о Достоевском, участвовал в двух пражских сборниках «О Достоевском» (1929, 1933), вышедших под редакцией А. Л. Бема. В 1949 году Чижевский переехал в США, читал лекции в Гарвардском университете, где опубликовал комментарии к «Евгению Онегину» Пушкина. В 1956 году снова вернулся в Германию и преподавал в Гейдельберге до 1963 года. Внес большой вклад в американскую и немецкую славистику. В юбилейной книге в честь ученого, приуроченной к его 70-летию, приняли участие ученые со всего мира.

<sup>1</sup> «Гоголевский стиль» в стихах Маяковского... — Чижевский имеет в виду наблюдения А. Белого в книге «Мастерство Гоголя» (1934).

<sup>2</sup> ...у Некрасова и поэтов «Свистка»... — сатирический отдел в журнале «Современник» создан Н. Добролюбовым. Вышло девять номеров (1859–1863). Участники: Н. Добролюбов, Н. Некрасов, Г. Елисеев, И. Панаев и три автора под коллективным псевдонимом Козьма Прутков. См.: Свисток. Собрание литературных, журнальных и других заметок. Сатирическое приложение к журналу «Современник» / Изд. подг. А. А. Жук и А. А. Демченко. М., 1981.

<sup>3</sup> В. Десницкий перед Второй мировой войной напечатал... объемистую статью... — Чижевский имеет в виду статью Василия Алексеевича Десницкого (1878–1958), литературоведа и крупного партийного функционера (был делегатом II съезда РСДРП и членом ЦК на IV съезде), «Задачи изучения жизни и творчества Гоголя» (Н. В. Гоголь. Материалы и исследования: В 2 т. М., 1936. Т. 2. С. 1–105).

<sup>4</sup> ...было небывалым успехом личной жизни. — Названы писатели: Дмитриев Иван Иванович (1760–1837) — поэт-карамзинист и баснописец, знаком с Гоголем с июля 1832 года); Петр Александрович Плетнев (1792–1865) — поэт, критик, историк литературы, издатель «Современника» (1837–1846), автор биографий Пушкина (1838), Баратынского (1844), Жуковского (1853), профессор (с 1832 г.) и ректор Петербургского университета. Знаком с Гоголем с 1830 года, помог ему в издании «Выбранных мест...». О статье Плетнева «Чичиков, или “Мертвые души” Гоголя» (Современник. 1842. Т. 24. С. 13–61; Плетнев П. А. Статьи. Стихотворения. Письма. М., 1988. С. 48–62) Белинский отозвался как «о единственной хорошей статье из всех, написанных по поводу поэмы Гоголя» (Белинский. 6, 410).

<sup>5</sup> Венгеров Семен Афанасьевич (1855–1920) — историк литературы, библиограф. См. его статью «Писатель-гражданин: Гоголь (Письма Н. В. Гоголя / Ред. В. И. Шенрока. Изд. А. Ф. Маркса. 4 т. СПб., 1901)»: Русское богатство. 1902. № 2. С. 122–14–35; № 3. С. 222–248; № 4. С. 238–264 (То же: Гоголь Н. В. Собр. соч.: В 2 т. СПб., 1912. Т. 2).

*Котляревский Нестор Александрович* (1863–1925) — филолог, публицист, критик, первый директор Пушкинского дома, автор книги «Н. В. Гоголь (1829–1842). Очерк из истории русской повести и драмы» (4-е изд. СПб., 1915).

*Трубицын Н. Н.* — литературовед, автор книги «О народной поэзии в общественном и литературном обиходе первой трети XIX века» (СПб., 1912).

<sup>6</sup> ...«веселый студент» Языков... — Николай Языков в бытность студентом в Дерпте отмечен вольным образом жизни и писанием «вакхических» стихов.

<sup>7</sup> *Сомов Орест Михайлович* (1793–1833) — беллетрист, публицист, критик, романтик-сказочник.

*Гребенка Евгений Павлович* (1812–1848) — русско-украинский поэт и прозаик, автор романа «Очи черные, очи страстные...». Учился с Гоголем в Нежинской гимназии, а потом подражал «Вечерам на хуторе» (Рассказы Пирятинца. СПб., 1837) и «Запискам сумасшедшего» (Верное лекарство // Отеч. записки. 1840. № 8).

*Кукольник Нестор Васильевич* (1809–1868) — писатель, издатель-журналист и драматург, автор исторической драмы «Рука Всевышнего Отечество спасла» (1834), известной как «Иван Сусанин».

<sup>8</sup> ...знаменитое сравнение Петербурга и Москвы... — См. отрывок Гоголя «Петербургские записки 1846 г.» и комментарий к ним в составе книги: «Москва/Петербург: pro et contra: Антология / Сост., вступ. ст., коммент. и библиогр. К. Г. Исупова. СПб., 2000.

<sup>9</sup> «Ревизор» оказывается символическим произведением (как драмы Кальдерона). — Отзвук символистских трактовок «Ревизора», который, по реплике Вяч. Иванова («“Ревизор” Гоголя и комедии Аристофана», 1925), «обнимает целый, в себе замкнутый и себе довлеющий социальный мирок, символически равный любому общественному союзу». В сборнике статей «О театре» (1912; на обложке — 1913) Вс. Э. Мейерхольд, автор авангардных постановок «Поклонения Кресту» (1910) и «Стойкого принца» (1915), писал в первой части «Дневника», отстаивая идею нового театра, основная задача которого — «возрождение старины». Это «тот театр, который проведет нить преемственности от древнегреческого театра и средневековых драм чрез Шекспира, Кальдерона, Мольера к русскому театру 30-х годов с Гоголем во главе и от него к современности...» (Мейерхольд Вс. Э. Статьи. Письма. Речи. Беседы: В 2 ч. М., 1968. Ч. 1. 1891–1917. С. 173). Наиболее известную пьесу классика испанского барокко Кальдерона де ла Барка (1600–1681) «Жизнь есть сон» (1631–1632; изд. 1636) ставил А. Таиров (1914).

<sup>10</sup> Самый образ души как «города» или «замка»... — старый традиционный образ христианской литературы.

<sup>11</sup> ...истолкование «Шинели» (Совр. зап., том 67, 1938 год). — Статья называлась «О “Шинели” Гоголя».

<sup>12</sup> ...в начале XVIII века швабский мистик Бенгель... — Иоганн Альбрехт Бенгель (1687—1752) швабский теолог и пиетистского направления. О швабской школе см.: Гейне Г. Швабское зеркало, 1838; Жирмунский В. М. Последние немецкие романтики // История западной литературы / Ред. Ф. Д. Батюшков. М., 1914. Т. 3; Самарин Р. М. Уланд и «швабская школа» // История немецкой литературы. М., 1966. Т. 3. С. 248—265.

<sup>13</sup> *Юнг-Штиллинг Г.* (1740—1817) — писатель-масон, автор романа «Победная песнь».

<sup>14</sup> ...баронесса Крюденер... — Варвара Юлия Крюднер (Крюденер, Криденер) (1764—1825) — мистик-проповедник, заметно повлиявшая на умонастроение Александра I. В Россию приехала в 1818 году (См.: Пыпин А. Н. Г-жа Крюднер // Вестник Европы. 1869. Август—сентябрь; В. Н. Баронесса Крюденер и ее переписка с кн. А. Н. Голицыным // Русский архив. 1885. Кн. 1. С. 305—330).

<sup>15</sup> ...в интересной немецкой работе о «Священном союзе» Гильдегард Шедер. — Возможно, имеется в виду работа: *Shaeder H. Moskau, das Dtitte Rom // Osteuropa#ische Stadien. Seminar des Hambuegschen Universita#t. Halle, 1929.*

<sup>16</sup> ...два священника из м<естечка> Балта Херсонской губернии... — По приглашению кн. А. Н. Голицына (1773—1844) были приглашены в Петербург два подольских священника, которые называли себя «свидетелями верных», жили «на подворье у Ионы, арх. Тверского» (Флоровский Г. В. Пути русского богословия. Париж, 1981. С. 538). См.: Описание духовных подвигов и всех случаев жизни свящ. Левицкого / Сообщ. В. П. Бахталовской // Русская старина. 1880. Сентябрь и ноябрь; Жмакин В. И., свящ. Ф. Левицкий в 1815—1845 гг. // Русская старина. 1882. № 9; Бродский Л. К. Свящ. Ф. Левицкий и его сочинения, поднесенные императору Александру I. СПб., 1911.

<sup>17</sup> ...чтобы понравиться Зинаиде Волконской. — Анализ источников, относящихся ко времени первого вояжа Гоголя в Рим и диалогов с З. Волконский см.: Анненкова Е. И. Католицизм в системе воззрения Н. В. Гоголя // Гоголь: Материалы и исследования. М., 1995. С. 22—49.

*Зинаида Александровна Волконская* (урожд. княжна Белосельская-Белозерская, 1789—1862) — поэтесса, мемуаристка. Приняла католичество в 1833 году. См. ее сочинения в сборниках: В царстве муз. М., 1987 («Сказание об Ольге» и стихи, ей посвященные); Царицы муз. М., 1989.

<sup>18</sup> ...об отношениях Гоголя с польским поэтом Богданом Залесским. — *Залеский Юзеф Богдан* (1802—1886) — польский поэт-романтик.

<sup>19</sup> Об этой рукописи дал только краткие сведения известный историк украинской литературы Н. Петров. — *Николай Иванович Петров* (1840—

1921) — украинский литературовед. Библиографию его работ см. Записки истор.— филол. від. УАН, 1919. Т. 1.

<sup>20</sup> ...лет 15 тому назад лауреат каких-то премий, молодой историк литературы и философ с советской Украины...— Возможно, Чижевский имеет в виду Александра Ивановича Белецкого (1884–1961), который в 1939 году был уже академиком АН УССР, но тогда определение «молодой» сюда вряд ли подходит. Кроме того, Белецкий занимался мировой литературой и обладал редкостной эрудицией.

<sup>21</sup> «Патриотические фантазии» (1765–<17>75) Юстуса Мезера (1720–<17>94)...— *Юстус Мёзер* — немецкий публицист и историк, юрист и дипломат, автор трактата «Арлекин, или Защита гротескно-комического» (1761). Его творчество высоко оценено Гёте.

<sup>22</sup> ...русская интеллигенция... даже с презрением относилась к хозяйственным проблемам, что позже приводило в отчаяние П. Б. Струве. — В статье «Интеллигенция и народное хозяйство» *Петр Бернгардович Струве* (1870–1944) писал: «Русская интеллигенция воспиталась на идее безответственного равенства. И поэтому она никогда не способна была понимать самого существа экономического развития общества» (Струве П. Б. *Patriotica: Политика, культура, религия, социализм* / Сост. В. Н. Жуков и А. П. Полякова; вступ. ст. и примеч. В. Н. Жукова. С. 202).

<sup>23</sup> *Ричард Бакстэр (Бэкстэр)* — пуританский богослов, одно время популярный и в России. Соч.: Призыв к необращенным. СПб., 1835; О вечном покое праведников. СПб., 1849–1840.

*Джон Весли (Уэсли, 1703–1781)* — возглавил движение методистов как ветви англиканского протестантизма среди студентов Оксфорда (1729).

*Ф. Я. Шпенер* — франкфуртский богослов, инициатор движения пиетистов. Выступил с проповедями с 1670 г., автор «*Pia Desideria*», 1675. См.: Нечаев П. Пиетизм и его историческое значение. М., 1873.

<sup>24</sup> ...у Коменского...— *Коменский Ян Амос* (1592–1670) — чешский мыслитель, педагог и писатель, епископ общины моравских братьев.

Моравские братья (или же богемские братья) — чешская протестантская секта; после поражения таборитов в сер. XV века Гернгуте (Саксония) возникла секта гернгутеров.

<sup>25</sup> Это — определение стиля Гоголя как «реалистического». — Среди советских трактовок реалистического и фантастического у Гоголя следует назвать книгу Г. А. Гуковского «Реализм Гоголя» (М., 1959).

<sup>26</sup> ...в реализме занимают приемы метонимические (Якобсон). — Имеется в виду статья Романа Осиповича Якобсона «О художественном реализме» (1921) (См.: Якобсон Р. О. Работы по поэтике. Переводы / Сост. и общ. ред. М. Л. Гаспарова. М., 1987. С. 387–593).

<sup>27</sup> ...исследований В. Виноградова. — См.: 1) Виноградов В. В. Избранные труды. Поэтика русской литературы М., 1976; 2) Избранные труды.

О языке художественной прозы. М., 1980; 3) Избранные труды. Язык и стиль русских писателей: От Карамзина до Гоголя. М., 1990.

<sup>28</sup> ...этот особый вид гиперболы («гиперохе») — Историк литературы. И. Н. Розанов в заметке «Встречи с Брюсовым» напомнил наблюдение А. А. Потебни: «Весь Гоголь вышел из гиперболы» (Литер. наследство. Т. 85. Валерий Брюсов. М., 1976. С. 767). О видах гиперболы в риториках Старой Европы см.: Античные риторика / Собр. текстов, статьи, коммент. и общ. ред. А. А. Тахо-Годи. М., 1978 (по указ.). См.: Зарытова И. В. Гиперболизация человеческих пороков в произведениях Гоголя и Канетти // Идеи и образы в русской и зарубежной литературе. Елабуга. 2004. С. 20–24.

<sup>29</sup> ...«Русские лжецы» Писемского. — Алексей Феофилактович Писемский (1821–1881) — автор цикла рассказов «Русские лгуны» (1865).

### В. В. Зеньковский

Н. В. Гоголь

Впервые: Гл. 2 из его кн. «Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей». Париж, 1955. Печатается с сокращ. по: Гоголь: Pro et contra. СПб., 2009. Т. 1. С. 582–613.

Зеньковский Василий Васильевич (1881–1962) — философ, богослов, литературный критик, публицист, профессор. В эмиграции с 1920 года. Редактор журнала «Вестник РСХД». Рукоположен в священники в 1942 года. См. также его книгу «Гоголь» (Париж, 1961) и др. Писал и о других русских писателях-классиках: Пушкине, Тургеневе, Достоевском, Толстом, Чехове.

<sup>1</sup> Шенрок В. И. Материалы для биографии Гоголя. Т. 1–4. М., 1892–1897.

<sup>2</sup> Венгеров С. А. Писатель-гражданин. Гоголь. СПб., 1913.

<sup>3</sup> Для славянофилов эта тема совсем не существенна, лишь у А. С. Хомякова есть кое-где глубокие и ценные мысли в данном направлении.

<sup>4</sup> См. книгу Мочульского «Духовный путь Гоголя» и мои этюды «Gogol als Denker» и «Gogol's aesthetische Utopie» (Ztsch. f. slav. Philologie).

<sup>5</sup> См.: Письма Гоголя (4 тома) изд. Маркса, т. I, 495, также 543.

<sup>6</sup> В те же самые годы в русской литературе такие же надежды и упования относились как раз к России.

<sup>7</sup> О «теургическом» понимании искусства см. Вл. Соловьева, особенно его речи о Достоевском.

<sup>8</sup> Эту мысль выдвигал впоследствии и Достоевский.



## С. Л. Франк

## Космическое чувство в поэзии Тютчева

Впервые: Франк С. Живое знание. Берлин, 1923. С. 199–249. Печатается по: Тайник ночи: Зарубежная Россия и Тютчев. М., 2008. С. 30–76.

О С. Л. Франке см. выше по тексту.

<sup>1</sup> «художественная энтелехия» — в философии энтелехия понимается как законченность, осуществленность.

<sup>2</sup> Ф. И. Тютчев. «Не то, что мните вы, природа». 1836.

<sup>3</sup> Ф. И. Тютчев. «Проблеск». 1825.

<sup>4</sup> Ф. И. Тютчев. «Не то, что мните вы, природа». 1836.

<sup>5</sup> «...истинная Лейбницаева монада» — согласно учению немецкого философа Г. В. Лейбница (1646–1716), реальный мир состоит из психических субстанций, первоэлементов бытия — «монад», пребывающих между собой в гармонии.

<sup>6</sup> *Пантеизм* — религиозное и философское учение, объединяющее и иногда отождествляющее Бога и мир. Происходит от древнегреческих слов παν (пан) — «всё, всякий» и θεός (теос) — «Бог, божество». В пантеизме находит выражение концепция, что «Бог» лучше всего понимается в сближении со Вселенной.

<sup>7</sup> «*nichts ist innen, nichts ist aussen, denn was drinnen, das ist draussen*» (нем.) — ничто не внутри, ничто не снаружи, потому что то, что внутри, то есть снаружи.

<sup>8</sup> Ф. И. Тютчев. «Нет, моего к тебе пристрастья...». 1835.

<sup>9</sup> «орфическое учение» — возникло в Древней Греции (VI в. до Р. Х.), связано с мифическим героем Орфеем (миф об аргонавтах).

<sup>10</sup> ...пантеизм Гераклита, Парменида, пифагорейцев, Эмпедокла... — принадлежат ко второму поколению древнегреческих философов.

<sup>11</sup> Ф. И. Тютчев. Весна. 1838.

<sup>12</sup> Ф. И. Тютчев. «Тени сизые смешались...». 1835.

<sup>13</sup> Ф. И. Тютчев. «О чем ты воешь, ветер ночной?» Начало 1830-х годов.

<sup>14</sup> Ф. И. Тютчев. Альпы. 1830.

<sup>15</sup> Ф. И. Тютчев. «Тени сизые смешались...» 1835.

<sup>16</sup> Ф. И. Тютчев. «Как птичка, раннею зарей...» 1836.

<sup>17</sup> Ф. И. Тютчев. «Яркий снег сиял в долине...» 1836.

<sup>18</sup> Ф. И. Тютчев. Снежные горы. Написано в середине 1820-х, опубликовано в 1830-м.

<sup>19</sup> Ф. И. Тютчев. Сон на море («И море, и буря качали наш челн...»). 1830.

<sup>20</sup> Ф. И. Тютчев. «Нет, моего к тебе пристрастья...» 1835.

<sup>21</sup> Ф. И. Тютчев. «Вчера, в мечтах обвороженных...» 1836.



<sup>22</sup> *Ф. И. Тютчев.* «Восток белел. Ладья катилась...» Написано в первой половине 1830-х гг.

<sup>23</sup> *Ф. И. Тютчев.* К N. N. 1829.

<sup>24</sup> *Ф. И. Тютчев.* Лебедь («Пускай орел за облаками...»). Между 1838 и серединой 1839.

<sup>25</sup> *Ф. И. Тютчев.* Весеннее успокоение. (Из Уланда). 1829.

<sup>26</sup> *Ф. И. Тютчев.* Осенний вечер («Есть в светлости осенних вечеров...»). 1830.

<sup>27</sup> *Ф. И. Тютчев.* «Сияет солнце, воды блещут...». 28 июля 1852.

<sup>28</sup> *Ф. И. Тютчев.* «Эти бедные селенья...». 13 августа 1855.

<sup>29</sup> *И. В. Гёте.* «Блаженная тоска» (нем.).

### Н. А. Оцуп

Ф. И. Тютчев

Впервые: Числа. Париж, 1930. № 1. С. — 161. Печатается по: Тайник ночи: Зарубежная Россия и Тютчев. М., 2008. С. 95–108.

*Оцуп Николай Авдеевич* (1894–1958) — поэт, прозаик, литературный критик, мемуарист. Входил в Новый цех поэтов, основанный Н. С. Гумилёвым. В 1922 году эмигрировал, жил в Берлине, затем в Париже, где стал редактором журнала «Числа» (1930–1934; № 1–10). В 1951 году получил ученую степень доктора в Парижском университете за работу о Н. С. Гумилёве. Камертоном в понимании эстетических и философских проблем для Оцупа оставалось творчество Пушкина. Статья о Тютчеве вошла в его книгу «Литературные очерки» (Париж, 1961).

<sup>1</sup> Мурановский сборник. Выпуск 1. Мураново: Издание музея им. поэта Ф. И. Тютчева в Муранове, 1928. С. 125. — Первый и единственный выпуск, содержит не изданные ранее материалы из архива музея-усадьбы «Мураново».

<sup>2</sup> См.: *Чулков Г. И.* Последняя любовь Тютчева (Елена Александровна Денисьева). [Ленинград]: Изд. М. и С. Сабашниковых, 1928. С. 134.

<sup>3</sup> «...с появлением статьи Владимира Соловьёва» — см.: *Соловьёв В. С.* Поэзия Ф. И. Тютчева // Вестник Европы. 1895. № 4.

<sup>4</sup> Статья Л. В. Пумпянского «Поэзия Ф. И. Тютчева» напечатана в журнале «Уrania». Тютчевский альманах. 1803–1928. Л., 1928. С. 36–48. (*Лев Васильевич Пумпянский* — выдающийся советский филолог (1891–1940)).

<sup>5</sup> *Roseau pensant* (фр.) — мыслящий тростник. Так Паскаль называл человека. (*Блез Паскаль* (1623–1662) — французский математик, физик, литератор и философ.)

<sup>6</sup> ...у автора «Трёх разговоров»... — эта философская повесть В. С. Соловьёва вышла в свет в 1900 г.

<sup>7</sup> Ф. И. Тютчев. «И чувства нет в твоих очах...» 1836.

<sup>8</sup> Ф. И. Тютчев. «Какое дикое ущелье!...» 1836.

### В. В. Вейдле

#### О поэзии Тютчева

Впервые: Вестник РСХД. Париж, 1951. № 3. С. 13–18. Печатается по: Тайник ночи: Зарубежная Россия и Тютчев. М., 2008. С. 226–234.

О В. В. Вейдле см. выше по тексту.

<sup>1</sup> «...первый сборник его стихов (и единственный, выпущенный им при жизни) вышел в свет в 1854 г.» — второе издание стихотворений Тютчева вышло в 1868 году в Москве, под ред. И. С. Аксакова.

<sup>2</sup> «*J'ai fait quelques rimes*». — «У меня есть кое-какие рифмы» (фр.).

<sup>3</sup> «Пушкин напечатал в «Современнике» сразу 16 из них под заглавием «Стихотворения, присланные из Германии»... — в «Современнике» за 1836 год в 3-м и 4-м томах было опубликовано 24 стихотворения Тютчева.

<sup>4</sup> «...ничего не изменила в этом и справедливая оценка, данная его стихам Некрасовым в 1850 г.» — Речь идет о статье Н. А. Некрасова «Русские второстепенные поэты» // Современник. СПб., 1850. № 1.

<sup>5</sup> *as certain ethereal chemicals, operating on the Mass of neutral intellect* — как некий бесплотный химический реактив, управляемый безучастным интеллектом (англ.).

<sup>6</sup> «...*grâce à ma personnalité peu énergique et peu persistante il me semble qu'il n'y a rien de plus naturel que de me perdre de vue...*» — «простите мою бездеятельность и нестойкость, видимо, нет ничего более естественного, чем моя утрата зрения» (фр.).

<sup>7</sup> Que l'homme est peu réel, qu'aisément il s'efface!

Présent, si peu de chose, et rien quand il est loin

Sa présence, ce n'est qu'un point, —

Et son absence — tout l'espace.

Как человек мало реален, как легко он исчезает!

Когда он здесь, как это мало, когда он далеко — его совсем нет!

Его присутствие — это не более как точка в пространстве,

И его отсутствие — это все пространство (фр.).

<sup>8</sup> «Холод представляет из себя как бы бездну, коей наша бедная личность поглощается и уничтожается» (фр.).

<sup>9</sup> «*Faites un peu de vie autour de moi*». — «Добавьте немного жизни вокруг меня» (фр.).

<sup>10</sup> «*J'ai fait quelques rimes*» — «У меня есть кое-какие рифмы» (фр.).

**П. Б. Струве**

## Пророк русского духовного возрождения

*Впервые:* София, Русская мысль, 1921, № 10–12. Печатается по изд.: Русская мысль, София, 1921, кн. X–XII. С 274–279. Статья «Пророк русского духовного возрождения» была написана к 100-летию со дня рождения писателя.

*Струве Петр Бернгардович* (1870–1944) — политический деятель, историк, философ, экономист, литературный критик, публицист. В 1890-е годы был теоретиком «легального марксизма» в России. В начале XX века участвовал в создании Конституционно-демократической партии, избирался от нее депутатом 2-й Гос. Думы (1907). Участвовал в сборнике «Веги» (М., 1909). В 1918 году через Скандинавию выехал в Англию, затем Францию. Состоял в правительстве Врангеля. С 1920 года проживал в Праге, Берлине, Константинополе, Белграде, Лондоне, Париже. Под его редакцией выходили: ежедневная газета «Возрождение» (1925–1927), еженедельники «Россия» (1927–1928) и «Россия и славянство» (1928–1934). О русской классике опубликовал сборник «Статьи о Льве Толстом» (София, 1921), статьи о Грибоедове, Пушкине, Достоевском, Тургеневе, Лескове, Фете, И. С. Аксакове. В книге Струве «Дух и слово: Статьи о русской и западноевропейской литературе» (Париж, 1981) собраны статьи, публиковавшиеся в периодике, и в первой главе представлен пушкинский цикл.

<sup>1</sup> П. Б. Струве имеет в виду кн.: *Middleton Murry J. Fyodor Dostoevsky*. London, 1916.

<sup>2</sup> *Леонтьев Константин Николаевич* (1831–1891) — мыслитель религиозно-консервативного направления; философ, писатель, литературный критик, публицист. Писал о Л. Н. Толстом, И. С. Тургеневе, Ф. М. Достоевском.

<sup>3</sup> *Гольбах Поль Анри Тири* (1723–1789) — французский философ немецкого происхождения, писатель, энциклопедист, просветитель, иностранный почётный член Петербургской Академии наук.

<sup>4</sup> *Гельвеций Клод Адриан* (1715–1771) — французский литератор и философ-материалист утилитарного направления.

<sup>5</sup> *Бентам Иеремия* (Джеремия, 1748–1832) — английский философ-моралист и правовед, социолог, юрист, один из крупнейших теоретиков политического либерализма, родоначальник одного из направлений в английской философии — утилитаризма.

<sup>6</sup> *Оуэн Роберт* (1771–1858) — английский философ, социалист, один из первых социальных реформаторов XIX века, выступал за улучшение условий труда рабочих.

<sup>7</sup> «*Бисмарковский культуркампф*» — Kulturkampf — «борьба за культуру», культуркампф в Германии 1871–1875 года — период жёсткой борьбы

правительства Германской империи во главе с канцлером Отто фон Бисмарком за установление государственного контроля над Римско-католической церковью. Общественные и политические структуры Римско-католической церкви подвергались запретам.

<sup>8</sup> К. Леонтьеву принадлежит работа «Византизм и славянство» (1875).

<sup>9</sup> К. Леонтьев скептически относился к осмыслению христианства в произведениях Толстого и Достоевского, называя их «розовыми христианами»: см. кн.: Леонтьев К. Наши новые христиане. Ф. М. Достоевский и гр. Лев Толстой. М., 1882.

<sup>10</sup> *Жорж Санд* (настоящее имя — Амандина Аврора Люсиль Дюпен, 1804–1876) — французская писательница.

<sup>11</sup> См. кн.: *Мережковский Д.* Пророк русской революция (К юбилею Достоевского). СПб., 1906.

### **Н. А. Бердяев**

#### Мирозерцание Достоевского <Фрагменты>

Впервые: Мирозерцание Достоевского. Прага, 1923. Книга была переведена на немецкий (1925), французский (1929), английский (1934), испанский (1935), итальянский (1942), шведский (1948), японский (1947) языки. Публикуется по: Бердяев Н. А. Мирозерцание Достоевского. Прага, 1923. С. 7–63. Публикуются в сокращении.

*Бердяев Николай Александрович* (1874–1948) — философ, публицист, общественный деятель. В России участвовал в Религиозно-философском обществе, печатался в сборниках издательства «Путь»: «О Владимире Соловьёве» (М., 1911), «О религии Льва Толстого» (М., 1912). Участник сборника «Вехи» (М., 1909). В 1918–1919 годах организовал Вольную академию духовной культуры (ВАДК), где вел семинар о Достоевском, позднее из этого возникла книга «Мирозерцание Достоевского» (Прага, 1923). В сборнике «Из глубины» (М.; Пг., 1918) опубликовал известную статью «Духи русской революции», где полагал, что в типах Гоголя, Достоевского, Толстого надо искать причину революции 1917 года. В 1922 году Бердяев был выслан за границу. Жил в Берлине, а с 1924-го — в предместье Парижа (Кламар). Создает Религиозно-философскую академию, основывает и возглавляет журнал «Путь» (Париж, 1925–1940). В Париже вышло его посмертное Собрание сочинений (1983–1991, т. 1–4), в России см. его сборник «О русских классиках» (М., 1993).

В предисловии к ней Бердяев отмечал, что писатель имел определяющее значение для его духовной жизни: «Еще мальчиком получил я прививку от Достоевского. Он потряс мою душу более чем кто-либо из писателей»

и мыслителей. Я всегда делил людей на людей Достоевского и людей, чуждых его духу. Очень ранняя направленность моего сознания на философские вопросы была связана с “проклятыми вопросами” Достоевского. Каждый раз, когда я перечитывал Достоевского, он открывался мне все с новых и новых сторон. В юности с пронизывающей остротой запала в мою душу тема “Легенды о Великом инквизиторе”. Мое первое обращение ко Христу было обращением к образу Христа в “Легенде”. Идея свободы всегда была основной для моего религиозного мироощущения и мирозерцания, и в этой первичной интуиции свободы я встретился с Достоевским, как своей духовной родиной. У меня была давняя потребность написать книгу о Достоевском».

<sup>1</sup> *Платон* — греческий философ. Трактовал идеи (эйдосы) как некие божественные сущности.

<sup>2</sup> Русский критик XIX века Н. Михайловский написал о Ф. М. Достоевском статью «Жестокий талант» (далее Н. А. Бердяев приписывает это выражение Л. Шестову), в которой полагает душевные страдания героев, надрыв и мрачные эпизоды главным и единственным содержанием произведений Достоевского. Статья Н. Михайловского напечатана впервые в «Отечественных записках», 1882, № 9, 10.

<sup>3</sup> Строчки из знаменитого стихотворения (четверостишия) Ф. И. Тютчева: «Умом Россию не понять...», написанного 28 ноября 1866 года.

<sup>4</sup> *Шпенглер в своей недавно вышедшей интересной книжке «Preussentum und Sozialismus»* — книга О. Шпенглера «Пруссачество и социализм», вышедшая в 1919 году, в которой говорилось о связи прусского менталитета с идеями социализма.

<sup>5</sup> Тема свободы — ключевая в трудах Н. А. Бердяева. Ввиду этого особое внимание мыслитель уделяет этой теме и в творчестве Ф. М. Достоевского.

<sup>6</sup> *Прп. Феофан Затворник* (в миру Георгий Васильевич Говоров; 10 (22) января 1815–6 (18) января 1894) — епископ Православной российской церкви; богослов, публицист-проповедник. Прославлен в лике святителей.

### **В. Н. Ильин**

#### Эссе о русской культуре

#### <Фрагмент>

Впервые: ВРСХД. Париж, 1931. № 3. Пять этюдов: I. «Блок и Россия (Эсхатология любви)»; II. «Достоевский и Гоголь»; III. «Лесков»; IV. «Чайковский, Тургенев и Толстой»; V. «Н. Фёдоров и преп. Серафим Саровский». Печатается по: Ильин В. Н. Эссе о русской культуре. СПб., 1997. С. 60–71.

О В. Н. Ильине см. выше по тексту.



**А. Л. Бем**

Достоевский — гениальный читатель.  
Юбилейная речь на торжественном собрании в Праге,  
7 февраля 1932 г.

Впервые вошла в издание: О Достоевском: Сб. статей под ред. А. Л. Бема. Прага, 1933. Т. 2. Печатается по: О Достоевском: Сб. статей под ред. А. Л. Бема. Прага, 1929/1933/1936; М., 2007. С. 206–218.

Статья написана на основе юбилейной речи, произнесенной на торжественном собрании в Праге, 7 февраля 1932 года. В основе речи основные положения работ Бема о творческих взаимоотношениях Достоевского с Грибоедовым, Пушкиным и Гоголем. Примечания к статье сделаны автором.

Об А. Л. Беме см. выше по тексту.

<sup>1</sup> Гончаров И. А. Мильон терзаний (1872).

<sup>2</sup> «*Homme sans mœurs et sans religion*» — «человек без нравственности и веры» (фр.).

**Л. И. Шестов**

О «перерождении убеждений» у Достоевского

Впервые: Русские записки. Париж; Шанхай, 1937. Кн. 2. С. 125–164. Публикуется по этому изданию в сокращении.

*Шестов Лев* (псевдоним Шварцмана Льва Исааковича) (1866–1938) — философ, литературный критик. О русской классике в России вышли книги: «Добро в учении гр. Толстого и Фр. Ницше. Философия и проповедь» (СПб., 1900), «Достоевский и Ницше. Философия трагедии» (СПб., 1903), «Апофеоз беспочвенности. Опыт адогматического мышления» (СПб., 1905; Печатается по: Л., 1991), сборник его статей «Начала и концы» (СПб., 1908), куда вошли его статьи о творчестве А. П. Чехова и Ф. М. Достоевского. Эмигрирует в конце 1919 года. Живет в Париже. Его статьи о Л. Толстом и Ф. Достоевском вошли в книгу «На весах Иова (Странствования по душам)» (1929), изданной одновременно на русском и немецком языках.

<sup>1</sup> В знаменитой статье «Жестокий талант» (1882) Михайловский представляет Достоевского злым гением, который «...страстным возвеличиванием страдания...» (см. Литературно-критические статьи, 1957, с. 184) подавляет сознание и волю общества, побуждает терпеть жестокости и насилие.

<sup>2</sup> *Киркегард Серен*, чаще — Кьеркегор (1813–1855) — датский философ, протестантский теолог. Предтеча экзистенциализма. Фридрих Ниц-



ше — известный немецкий мыслитель. Оба мыслителя близки Достоевскому эмоциональным накалом, отличающим их трактаты.

<sup>3</sup> Петрашевский Михаил Васильевич (Буташевич-Петрашевский; 1821–1866) — русский мыслитель и общественный деятель.

<sup>4</sup> *Занд Жорж* (чаще Санд, настоящее имя — Амандина Аврора Люсиль Дюпен, в замужестве — баронесса Дюдеван; 1804–1876) — французская писательница.

<sup>5</sup> *Бенедикт Спиноза* (1632–1677) — голландский мыслитель, философ-рационалист, натуралист, один из главных представителей философии Нового времени.

<sup>6</sup> *Паскаль Блез* (1623–1662) — французский математик, механик, физик, литератор и философ. Главное философское произведение — «Мысли, над которым Паскаль работал до самой смерти, так и не закончив. Друзья, найдя после его смерти тысячи отрывков, расшифровали их и издали книгой под названием «Мысли о религии и других предметах», позже она стала называться «Мысли».

### **К. В. Мочульский**

Достоевский. Жизнь и творчество

<Фрагмент>

Впервые: Мочульский К. В. Достоевский. Жизнь и творчество. Париж, 1947. Печатается по: Мочульский К. Гоголь. Соловьёв. Достоевский. М., 1995. С. 500–502.

Книга включает в себя двадцать четыре главы, посвященные преимущественно разбору произведений писателя от «Бедных людей» до «Братьев Карамазовых».

*Мочульский Константин Васильевич* (1892–1948) — историк литературы, эссеист, литературный критик. Эмигрировал в 1919 году. Читал лекции в Софийском университете, участвовал в журнале «Русская мысль», с 1922 года жил в Париже, где печатался в эмигрантской периодике: «Последние новости», «Звено», «Современные записки», «Числа», «Путь» и др. Был профессором Сорбонны и Богословского института. Из русских классиков писал о Гоголе, Достоевском, Некрасове и др. Высокую оценку критиков получили его известные монографии: «Духовный путь Гоголя» (Париж, 1934), «Достоевский: Жизнь и творчество» (Париж, 1947), привлекавшие внимание к литературной эволюции писателей, их духовным исканиям.

**М. А. Алданов**  
Загадка Толстого  
<Фрагмент>

Впервые: Алданов М. Загадка Толстого. Берлин: Изд. Ладыжникова, 1923. Печатается с сокращ. по: Алданов М. Сочинения в шести книгах. Книга шестая. Ульмская ночь: Сб. философских диалогов. Статьи о литературе М.: Новости, 1996. С. 19–140.

*Алданов (наст. фамилия: Ландау) Марк Александрович (1886–1957)* — прозаик, драматург, литературный критик, публицист. В 1915 году опубликовал литературно-критический этюд «Толстой и Роллан» (Пг. Т. 1). Вторая часть этого тома в эмиграции была переиздана под названием «Загадка Толстого» (Берлин, 1923). Рукопись 2-го тома погибла в России времен Гражданской войны. Уехал в эмиграцию в 1919 году, жил в Берлине, Париже. Постоянно сотрудничал в лучшем журнале зарубежья — парижских «Современных записках» — до их закрытия в 1940 г.; в начале Второй мировой войны переехал в США, где стал одним из создателей и постоянных авторов нью-йоркского «Нового журнала». В 1947 году вернулся во Францию и жил в Ницце. Начиная с 1933 года И. А. Бунин ежегодно выдвигал М. А. Алданова на Нобелевскую премию.

<sup>1</sup> *Петцольдт Йозеф (1862–1929)* — немецкий философ-эмпириокритик, основатель «Общества позитивистской философии» (1912). Автор книги «Введение в философию чистого опыта» (рус. пер., т. 1. СПб., 1910).

<sup>2</sup> *Гутенберг Иоганн Генсфляйшцур Ладен (между 1397 и 1400–1468)* — изобретатель книгопечатания.

<sup>3</sup> *Лавуазье Антуан Лоран (1743–1794)* — французский естествоиспытатель, основатель современной химии. В 1794 году был гильотинирован по решению революционного трибунала, председатель которого заявил, что республика «не нуждается в ученых».

<sup>4</sup> *Пьер Кюри (1859–1906)* — французский физик, один из создателей учения о радиоактивности. Погиб в результате несчастного случая, попав под конный экипаж.

<sup>5</sup> *Блиох Иван Станиславович (или Блох, 1836–1901)* — русский банкир, концессионер железных дорог в Российской империи, меценат, учёный, деятель международного мирного движения. Его многотомный труд «Будущая война и её экономические последствия» приобрела широкую известность по всей Европе. В ней он высказал соображения, которые потом вполне подтвердились. Книга была издана также на польском, немецком, французском и английском языках.

<sup>6</sup> *Берта фон Зутнер (баронесса Берта фон Зутнер, урождённая графиня Кински; 1843–1914)* — австрийская писательница, деятель между-

народного пацифистского движения, первая женщина, ставшая лауреатом Нобелевской премии мира (1905), второй после Марии Кюри получила Нобелевскую премию.

<sup>7</sup> *Кювье Жорж Леопольд* (1769–1832) — французский естествоиспытатель. Основатель сравнительной анатомии и палеонтологии.

<sup>8</sup> *Гюйо Жан-Мари* (1854–1888) — французский философ-спиритуалист, поэт, исследователь проблем этики и эстетики.

<sup>9</sup> *Мечников Илья Ильич* (1845–1916) — российский биолог и патолог, один из основоположников сравнительной патологии, эволюционной эмбриологии и отечественной микробиологии.

<sup>10</sup> *Маклаков Василий Алексеевич* (1869–1957) — российский адвокат, политический деятель. Член Государственной Думы II, III и IV созывов.

<sup>11</sup> *Вигель Филипп Филиппович* (1786–1856) — один из самых знаменитых русских мемуаристов, знакомый Пушкина, член Арзамасского кружка, автор широко известных «Записок» (в первом издании «Воспоминания Филиппа Филипповича Вигеля», полное издание в семи частях, М., 1892). «Записки» являются ценным материалом для изучения быта и нравов современной Вигелю эпохи. В то же время почти всем современникам автор дает пристрастную характеристику.

В тексте приводятся постраничные сноски М. Алданова.

### **И. А. Ильин**

#### **О сопротивлении злу силой <Фрагмент>**

Впервые: Ильин И. А. О сопротивлении злу силою. Берлин, 1925. Публикуется по: Л. Толстой: pro et contra. СПб.: Изд-во РХГА, 2000. С. 331–342.

В книге И. А. Ильина «О сопротивлении злу силою» содержится полемика с теорией Л. Толстого. В полемике, вызванной уже самой книгой И. А. Ильина, участвовали П. Струве, Н. Бердяев, В. Зеньковский, Ф. Степун, Ю. Айхенвальд, З. Гиппиус.

*Ильин Иван Александрович* (1883–1954) — религиозный мыслитель, культуролог, публицист, литературный критик, юрист.

В 1922 году был выслан из России. Оставался убежденным монархистом и идеологом Белого движения. С 1923 по 1934 год — профессор в Русском научном институте в Берлине, читал там лекции о праве, о религии и церкви, русской литературе и культуре на русском и немецком языках. Выступал с лекциями во многих странах Европы. В 1938 году переехал из Германии в Швейцарию. В его книге «О тьме и просветлении» (Мюнхен, 1959)

с позиции духовных ценностей православия проведен анализ творчества классиков XX века: И. Бунина, А. Ремизова и И. Шмелёва.

Печатается с комментариями И. А. Ильина.

<sup>1</sup> Ср. обычное у Толстого истолкование «воли Божией». Напр<имер>, «О назначении науки и искусства», XI, 371; «Предисловие к сборнику...», XI, 410; «Неделание», XI, 613; «Часовщик», XI, 615, 616; «Что такое искусство?», XIII, 330; «Закон насилия», 138; «Религия и нравственность», XIII, 201–219. В последнем опыте смысл жизни особенно наглядно сводится к религиозности, а религиозность к моральности... Эту связь между религией и нравственностью Толстой совершенно неточно выражает словами: «Нравственность включена уже, impliquée (фр. участвует) в религии» (с. 211). Ср.: «Что такое искусство?», XIII, 417 (особенно ясно).

<sup>2</sup> «Старая мудрость, ложь которой уже развенчана»: «Неделание», XI, 597; ср.: о «диких, идолопоклоннических суевериях», внушаемых Церковью: «Царство Божие», 28, 75; о «бессмысленных кощунствах церковных катехизисов», там же, 72; о низких мотивах, по которым духовенство все это делает, там же, 15–16. См., особенно, «Критику догматического богословия».

<sup>3</sup> Иногда на первый план как будто выдвигается религиозное мерило, напр<имер>, в: «Наука и нравственность», XIII, 197–219; но это только видимость, ибо заданные к познанию «требования Высшей воли» (204–205) сводятся, по существу, к моральным заповедям. Применительно к искусству можно установить то же самое — см.: «Что такое искусство?», XIII, 321, 415, 454, 458.

<sup>4</sup> Ср.: «О назначении науки и искусства», XI, 344–345, 362; «Послесловие к “Крейцеровой сонате”», XII, 434; «Что такое искусство?», XIII, 458; «Предисловие к статье Карпентера», XIII, 484 и др.

<sup>5</sup> «Развращающее душу и тело изучение научного талмуда», XI, 369; «ненужные глупости», XI, 593; ср. еще: XI, 594, 596; «праздное любопытство»: «Предисловие к статье Карпентера», XIII, 484.

<sup>6</sup> В меру своего морального служения наука получает пощаду, порабощенная и почти ослепленная, ср.: «О назначении науки и искусства», XI, 341, 351, особ. 354–355.

<sup>7</sup> Ср.: «О назначении науки и искусства», XI, 327, 329, 336, 337, 340, 353, 362; «Ведь мы, жрецы науки и искусства, самые дрянные обманщики, имеющие на наше положение гораздо меньше прав, чем самые хитрые и развратные жрецы», 363; ср. «Три притчи», XIII, 187.

<sup>8</sup> Ср. в сказке «Иван-дурак» образ «старого дьявола», «работающего головой» на колокольне. Гл. XII.

<sup>9</sup> Это прямо выговорено в «Предисловии к роману Поленца», XIII, 117, и в «Что такое искусство?», XIII, 331.

<sup>10</sup> Ср.: «Что такое искусство?», XIII, 423, 449; «Предисловие к роману Поленца», XIII, 114.

<sup>11</sup> «Что такое искусство?», XIII, 382–383, 392–393, 405, 406–407; ср., особенно, с чудовищной характеристикой Пушкина, 427.

<sup>12</sup> «О назначении науки и искусства», XI, 351; «Предисловие к соч. Мопассана», XIII, 88–89; ср.: XIII, 117; «Что такое искусство?», XIII, 424 и сл.

<sup>13</sup> Напр<имер>, весь нравоучительный роман «Воскресение».

<sup>14</sup> Ср. с попытками изобразить всю благородную глубину правосознания как результат «устрашения», «подкупа», «гипнотизации» и воинского «одурения» и «озверения»: «Царство Божие», 71, 72 и др.; все сводится к «самосечению» загипнотизированных людей: с. 81 и сл.

<sup>15</sup> Ср.: «Закон насилия», 129–130.

<sup>16</sup> «Закон насилия», 139.

<sup>17</sup> Ср., напр<имер>: «Воскресение», XIV, 345–346, 358 и др.

<sup>18</sup> «Закон насилия», 134; «Царство Божие», 102, 115.

<sup>19</sup> Ср.: «Зерно с куриное яйцо», т. XI, 170.

<sup>20</sup> Ср.: «О переписи в Москве», т. XI, 224; «Так что же нам делать?», XI, 298.

<sup>21</sup> Ср.: «Часовщик», XI, 616: «Смысл... жизни только в том, чтобы содействовать соединению людей», «жить» «в любви с братьями», к этому и сводится «делание Божьего дела» (615).

<sup>22</sup> «Служение людям как “призвание всякого человека”».

<sup>23</sup> Ср.: «Часовщик», XI, 616: «Смысл... жизни только в том, чтобы содействовать соединению людей», «жить» «в любви с братьями», к этому и сводится «делание Божьего дела» (615).

<sup>24</sup> «В Евангелии с поразительной грубостью, но зато с определенностью и ясностью для всех выражена та мысль, что отношение людей к нищете, страданиям людским есть корень, основа всего». См.: «О переписи в Москве», т. XI, с. 221.

<sup>25</sup> «Закон насилия», 55, 173–175; «Круг чтения», I, 238–239, III, 220. Ср.: «Крестник», т. XI, 179; «Три притчи», XIII, 184.

<sup>26</sup> Ранний очерк Толстого «Страдания» делает попытку доказать гедонистическую (XI, 461), моральную (XI, 462–471) и биологическую (XI, 461, 469) полезность страданий, но тут же устанавливает, что «все наслаждения покупаются страданиями других существ» (461) и что борьба со страданием, освобождающая ближних от него, есть «единственная радостная работа» (470).

### **В. А. Маклаков**

Толстой как мировое явление

Речь, произнесенная в Праге 15 ноября 1928 г.

на праздновании юбилея Л. Н. Толстого

Впервые: Современные записки. Париж, 1929. № 38. Печатается по: Л. Толстой: pro et contra. СПб.: Изд-во РХГА, 2000. С. 684–702.



*Маклаков Василий Алексеевич* (1869–1957) — политический деятель, адвокат, публицист, мемуарист. Был членом Государственной Думы II, III и IV созывов. После революции 1917 года — сторонник Белого движения. До установления дипломатических отношений между СССР и Францией в 1924 году исполнял обязанности посла. Видный деятель российского мажоритата. Писал о Пушкине, Л. Толстом, с которым был лично знаком.

### П. М. Бицилли

#### Проблема жизни и смерти в творчестве Толстого

Впервые: *Современные записки*. Париж. № 36. С. 274–304. Печатается по: Л. Н. Толстой: *Pro et contra*. СПб.: Изд-во РХГА, 2000. С. 473–499.

*Бицилли Петр Михайлович* (1879–1953) — историк литературы, профессор-славист, литературный критик. Эмигрировал в 1920 году, жил в Сербии, Македонии, Болгарии. С 1924 по 1948 год преподавал в Софийском университете. Из русских классиков предпочитал Пушкина, Лермонтова, этюды о них вошли в корпус его книги «Этюды о русской поэзии» (Прага, 1926), а также писал о творчестве Гоголя, Л. Толстого и Чехова.

<sup>1</sup> *Гольденвейзер Александр Борисович* (1875–1961) — пианист, с 1904 года — профессор Московской консерватории. Оставил мемуары о Л. Н. Толстом: *Вблизи Толстого: (Записки за пятнадцать лет)*. Т. 1–2. М., 1922–1923; *Толстой и музыка: Из воспоминаний А. Б. Гольденвейзера // Лит. наследство*. М., 1939. Т. 37/38. С. 591–594.

<sup>2</sup> ...*(письмо к Фету... о смерти брата Николая)*. — Николай Николаевич Толстой умер в 20 сентября 1860 г. Толстой сообщает об этом Фету 17(29) октября 1860 г. Подробнее о последних днях его жизни и кончине см.: 60, 353–354.

<sup>3</sup> ...*по поводу кончины дочери, Марии Львовны...* — Оболенская (Толстая) Мария Львовна (1871–1906).

<sup>4</sup> *Достоевская (Сниткина) Анна Григорьевна* (1846–1918) — жена Ф. М. Достоевского (с 1867 г.), автор мемуаров «Дневник 1867 г.» (опубл. 1923); «Воспоминания» (опубл. 1925; 1981). См.: Достоевский Ф. М., Достоевская А. Г. Переписка. М., 1979.

<sup>5</sup> *Бальзак Оноре де* (1799–1850) — классик французской литературы. В России его произведения переводятся с 1830 года. Соч.: *Собр. соч.* Т. 1–24. М., 1960. Новелла «Кузен Понс», о которой идет речь, написана в 1847 г.

<sup>6</sup> *La mort comme elle est*. — Смерть как она есть (фр.).

<sup>7</sup> *Stirb und Werde!* — Умереть и возродиться! (нем.).

<sup>8</sup> «*Wahlverwandschaften*» Гёте — роман «Избирательное сродство» (1809). *И. В. Гёте* (1749–1832).



<sup>9</sup> ...романы Достоевского принято называть... «мистериями». — Эта традиция повелась от Вяч. Иванова.

<sup>10</sup> *Спиноза Бенедикт* (Барух; 1632–1677) — нидерландский философ пантеист. Соч.: Избр. произведения: В 2 т. М., 1957. К этическим сочинениям Спинозы Толстой относился с неизменным вниманием, включал его афоризмы в «Круг чтения».

<sup>11</sup> *Квиетизм* (от лат. *quies* — покой) — этическая доктрина спокойно-зеркательного отношения к миру, возникшая внутри католицизма в конце XVII века. Инициатором ее был испанский священник М. Молинос (1628–1696) — отсюда и словечко «молинизм», — издавший в Риме книгу «Духовный руководитель» (1675). Автор был осужден. Квиетизм просуществовал долго, отразился в этике А. Шопенгауэра.

<sup>12</sup> *Adiafora* — неразличимый, безразличный (греч.).

<sup>13</sup> *Гартман Николай* (1882–1950) — немецкий философ, основатель т.н. критической онтологии. Соч. (рус. пер.): Эстетика. М., 1958. См. о нем: Гернштейн Т. Н. Философия Николая Гартмана. Л., 1969.

<sup>14</sup> *Валери Поль* (1871–1944) — французский поэт, теоретик искусства. Соч.: Избранное. М., 1936; Об искусстве. М., 1976.

<sup>15</sup> *Comprehendere* — схватывать, описывать, постичь, понять (лат.).

<sup>16</sup> *Бергсон Анри* (1859–1941) — французский философ интуитивист и представитель философии жизни. Основной труд — «Творческая эволюция» (рус. изд. — СПб., 1914). Соч.: Собр. соч. Т. 1–5. СПб., 1913–1914; Длительность и одновременность. Пг., 1923; Смех. М., 1992. См. о нем: Лосский Н. О. Интуитивная философия Бергсона. Пг., 1922.

<sup>17</sup> ...сказал Алданов о «мизантропии» Толстого. — См.: Алданов М. Загадка Толстого. Берлин, 1923.

<sup>18</sup> *Расин Жан* (1639–1699) — представитель французского классицизма на сцене, теоретик искусства. Соч.: Сочинения: В 2 т. М.; Л., 1937; Трагедии. Л., 1977. См. о нем: Обломиевский Д. Французский классицизм. М., 1968.

<sup>19</sup> *Софокл* (497 или 495–406 до н.э.) — древнегреческий поэт, драматург, политический деятель Афин. Автор около 123 драматических сочинений, из которых сохранилось семь трагедий: «Аякс», «Антигона», «Трахинянки», «Царь Эдип», «Электра», «Филоклет», «Эдип в Колоне».

<sup>20</sup> ...по Ключевскому, герои Фонвизина — «предки» Евгения Онегина. — Имеется в виду статья В. О. Ключевского «Евгений Онегин и его предки», впервые опубликованная в журнале «Русская мысль» (1887. № 2. С. 291–306). Совр. изд.: Ключевский В. О. Сочинения: В 9 т. Т. 9. М., 1990. С. 84–101.

<sup>21</sup> *Жид Андре Поль Гийом* (1869–1951) — французский писатель, романист, автор книги о Достоевском (1923). Соч.: Собр. соч.: В 4 т. Л., 1935–1936. Популярный в России роман «Фальшивомонетки» (1925) опубликован с предисловием А. В. Луначарского в 1933 году.

<sup>22</sup> Грифцов Борис Александрович (1885–1950) — литературовед, искусствовед, переводчик. Основной предмет занятий — Бальзак [книга «Как работал Бальзак» (М., 1958)]; автор трудов: Три мыслителя: В. Розанов, Д. Мережковский, Л. Шестов. М., 1911; Две отчизны в поэзии Баратынского // Русская мысль. 1915. № 6; Рим. 2-е изд. М., 1916; Теория романа, 1927.

<sup>23</sup> *Per anticipationem* — здесь: зная наперед (лат.).

<sup>24</sup> «*Le present est gros de l'avenir*» — «Настоящее есть больше будущее» (фр.).

<sup>25</sup> *Principium individuationis* — индивидуальное начало (лат.).

### А. Л. Бем

#### Художественная полемика с Толстым

Впервые вошла в издание: О Достоевском: Сб. статей под ред. А. Л. Бема. Прага, 1936. Т. 3: У истоков творчества Достоевского: Грибоедов, Пушкин, Гоголь, Толстой и Достоевский, где завершает этот том. Статья — переработанный доклад на 1-м Съезде славянских филологов в Праге в 1929 г., напечатанный в трудах съезда (Прага, 1932, т. 2.). Поэтому под статьей стоит дата, поставленная Бемом: «1929–1935 гг.».

Постраничные ссылки автора статьи.

Об А. Л. Беме см. выше по тексту.

### Г. В. Адамович

#### Освобождение Толстого

#### <Фрагмент>

Впервые: Последние новости. Париж, 1937. 23 сент. Рец. на кн. И. А. Бунина «Освобождение Толстого» (Париж, 1937). Вошло в книгу: Адамович Г. В. Одиночество и свобода (1955). Печатается по: Адамович Г. Одиночество и свобода: Литературно-критические статьи. СПб., 1993. С. 66–70.

Комментарии в тексте принадлежат Г. В. Адамовичу.

О Г. В. Адамовиче см. выше по тексту.

<sup>1</sup> ...где он спорит с Маклаковым и Алдановым... — И. А. Бунин в конце своей книги полемизировал с некоторыми положениями книги М. А. Алданова «Загадка Толстого» (Берлин, 1923) и статьи В. А. Маклакова «Толстой как мировое явление» (Современные записки. Париж, 1929. № 38).

<sup>2</sup> Горький М. О Толстом: Воспоминания. Берлин, 1923.

<sup>3</sup> ...издевательскую фразу о «рисовых котлетках»... — из статьи Ленина «Лев Толстой как зеркало русской революции» (1908).

<sup>4</sup> ...Мережковский назвал Толстого «тайновидцем плоти», приписав «тайновидение духа» Достоевскому... — Это главная мысль книги Д. Мережковского «Л. Толстой и Достоевский. Жизнь, творчество и религия» (1898–1902).

<sup>5</sup> ...Горьковские воспоминания о Толстом... — См.: Горький М. Воспоминания о Льве Николаевиче Толстом (Берлин, 1921); в дополненном виде вошли в его книгу «Воспоминания» (М., 1923).

<sup>6</sup> *Дю Бос Шарль* (1883–1939) — французский критик-эссеист.

### Ф. А. Степун

#### Религиозная трагедия Льва Толстого

Впервые: Степун Ф. Встречи и размышления: Избранные статьи / Под ред. Е. Жиглевич; вступ. статьи Б. Филиппова и Е. Жиглевич. Лондон, 1922. С. 121–151.; статья вошла в «Мосты»: Лит.-худож. и обществ.-политич. альманах. Мюнхен, 1961. Кн. 6; затем — в его кн. «Встречи — Л. Толстой — Бунин — Зайцев — В. Иванов — Белый — Леонов». Мюнхен, 1962. Печатается по: Л. Н. Толстой: Pro et contra. СПб.: Изд-во РХГА, 2000. С. 445–470.

*Степун Федор Августович* (1909–1965) — философ, писатель, литературный и театральный критик. В 1922 году выслан из советской России. Жил в Германии, преподавал в высших учебных заведениях, активно печатался в эмигрантских и немецких периодических изданиях. Писал о Пушкине, Толстом, Достоевском, Чаадаеве и др. Книги о русской классике: *Dostojewskij und Tolstoj. Christentum und soziale Revolution*. Munchen, 1961; Встречи: Достоевский — Л. Толстой — Бунин — Зайцев — В. Иванов — Белый — Леонов. Мюнхен, 1962.

<sup>1</sup> *Лопатина Екатерина Михайловна* (1865–1935) — писательница.

<sup>2</sup> *Паретто (Парето) Вильфредо* (1848–1923) — итальянский социолог и политэконом.

<sup>3</sup> *Гусев Николай Николаевич* (1882–1967) — историк литературы, биограф Толстого, мемуарист. Автор книг о Толстом: «Из Ясной Поляны в Чердынь» (1911); «Два года с Толстым» (1913); «Жизнь Л. Н. Толстого: Молодой Толстой (1828–1862)» (1927); «Жизнь Л. Н. Толстого: Л. Н. Толстой в расцвете художественного гения (1862–1877)» (1927). Составил «Летопись жизни и творчества Л. Н. Толстого» (1936–1960). Автор «Материалов к биографии Л. Н. Толстого» (четыре тома, 1954–1970); «Лев Толстой

против государства и Церкви: Не напечатанные в России места из записок бывшего секретаря Л. Н. Толстого» (Берлин, 1912); «Лев Толстой и музыка: Воспоминания» (1953) (совм. с А. Гольденвейзером).

<sup>4</sup> *Гуссерль Эдмунд* (1859–1938) — немецкий философ, основатель феноменологии. Соч.: *Философия как строгая наука // Логос. 1911. Кн. 1; Логические исследования. М., 1995.*

<sup>5</sup> *Буркхардт Яков (Якоб)* (1818–1897) — швейцарский историк культуры, автор труда «Культура Италии в эпоху Возрождения» (1860; рус. пер. 1904–1906). В 1996 году книга переиздана в московской серии «Лики культуры».

<sup>6</sup> *Георгий Флоровский утверждает...* — см.: Флоровский Г. В. Пути русского богословия. 2-е изд. Париж, 1981. С. 405–409.

<sup>7</sup> *Фома Аквинский* (1225/1226–1274) — крупнейший теолог западного Средневековья, систематизатор схоластики, основатель томизма, «Ангельский доктор», «всеобщий наставник», «князь схоластов»; канонизирован Римско-католической церковью в 1323 году, а в 1567 году признан учителем Церкви. Автор «Суммы теологии» и «Суммы против язычников». Рус. пер.: Антология мировой философии. М., 1969. Т. 1. С. 823–862.

<sup>8</sup> *Иосиф Прекрасный* — сын Иакова и Рахили, младший из одиннадцати сыновей Иакова, через своих сыновей — Ефрема и Манассию — прародитель двух колен Израилевых. Герой библейской истории.

<sup>9</sup> *Макиавелли Никколо* (1469–1527) — итальянский политический мыслитель, историк, военный теоретик эпохи Возрождения.

<sup>10</sup> Степун имеет в виду статью С. Н. Булгакова «Русская трагедия» (Русская мысль. 1914. Кн. 4. С. 1–26). Работа Ф. Степуна «Миросозерцание Достоевского» вошла в книгу «Встречи» (Мюнхен, 1962).

<sup>11</sup> *Кони Анатолий Федорович* (1844–1927) — юрист, литератор, мемуарист.

### **Д. А. Шаховской, арх. Иоанн** Символика ухода

Впервые: Главка из обширного очерка «Революция Толстого», вошедшего в книгу «К истории русской интеллигенции» (Нью-Йорк, 1975). Перепечат: Архиепископ Иоанн Сан-Францисский. Избранное. Петрозаводск, 1992. С. 332–335; Иоанн Сан-Францисский, архиепископ (Шаховской). К истории русской интеллигенции. М., 2003. Печатается по: Л. Н. Толстой: Pro et contra. СПб. Изд-во РХГА, 2000. С. 556–560.

*Шаховской Дмитрий Алексеевич*, князь, архиепископ Иоанн Сан-Францисский (1902–1989) — поэт, писатель, литературный критик,

философ и богослов. В эмиграции с 1920 года. Жил во Франции, Бельгии, Югославии, Берлине. Принял монашеский постриг в 1926 году на Афоне, наречен Иоанном. В 1946 году переехал в США. Писал статьи о творчестве Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского; автор книг: «Пророческий дух в русской поэзии. Лирика А. К. Толстого» (Берлин, 1938), «Размышления о религиозности Пушкина» (Берлин, 1932, 1938), «Толстой и церковь» (Берлин, 1939). В книге «К истории русской интеллигенции» есть разделы о Л. Толстом («Революция Толстого»), Ф. Достоевском («Великий инквизитор Достоевского») и А. И. Солженицына («Русский реализм»). В Толстом и Достоевском писатель видел два разных отношения русской интеллигенции к Иисусу Христу и православной церкви.

<sup>1</sup> ...монахиня Марии, сестре своей. — Толстая Мария Николаевна (1830–1912) — сестра Л. Н. Толстого.

<sup>2</sup> Толстая Александра Львовна (1884–1979) — младшая дочь Л. Н. Толстого. См. ее кн.: Об уходе и смерти Л. Н. Толстого. Тула, 1928. Оболенская Елизавета Валериановна (1852–1935) — племянница Л. Толстого.

<sup>3</sup> Толстой Лев Львович (1869–1945) — сын Л. Толстого. См.: Толстой Л. Л. Правда о моем отце / Пер. с фр. А. В. Андреева. Л., 1924.

### Д. П. Святополк-Мирский

История русской литературы с древнейших времен до 1925 года  
Чехов <фрагмент>

Впервые: Contemporary Russian Literature. 1881–1925. L., 1926. Печатается по: Мирский Д. История русской литературы с древнейших времен до 1925 года. L., 1992. С. 551–570. Пер. с англ. Р. Зерновой.

Мирский (Святополк-Мирский) Дмитрий Петрович, князь (1890–1939) — литературный критик, публицист, поэт. Участник Белого движения. Эмигрировал в 1920 году, жил в Великобритании с 1922 года, преподавал в Лондонском университете до 1932 года, когда он уехал в СССР, где в 1937 году был арестован. Опубликовал книги: «Contemporary Russian Literature. 1881–1925». (L., 1926) и «History of Russian Literature from the Earliest Times to the Death of Dostoyevsky» (L., 1927), а также книгу «Русская лирика: Маленькая антология от Ломоносова до Пастернака» (Париж, 1924).

<sup>1</sup> «Английский читатель» — Д. Мирский часто упоминает «английского читателя», «английский перевод», поскольку книга «История русской литературы с древнейших времен до 1925 года» была написана в Англии на английском языке, в отличие от большинства эмигрантских писателей, писавших на русском языке.



<sup>2</sup> *Стендаль Фредерик* (настоящее имя — Анри Бейль, 1783–1842) — французский писатель, один из основоположников французского реалистического романа XIX века.

<sup>3</sup> *Французские классицисты* — деятели культуры Франции XVII века. Краеугольным камнем теории классицизма является учение об неизменности, абсолютности идеала прекрасного. С такими взглядами тесно связано понятие классицистов об общих, универсальных типах человеческих характеров, следствием чего является абстрактность художественных образов классицистической литературы. Классицисты не считались с необходимостью присутствия в художественном образе элемента единичности, случайности, и человек в их изображении чем-то вроде абстрактной схемы, а не существом живым существом. Стендаль выступает против классицизма, доказывая относительность, изменчивость, историчность понятия о прекрасном («Расин и Шекспир»).

<sup>4</sup> *Пруст Марсель* (1871–1922) — французский писатель, новеллист и критик, представитель модернизма в литературе. Получил всемирную известность как автор семитомной эпопеи «В поисках утраченного времени» (1907–1911), одного из самых значительных произведений мировой литературы XX века.

<sup>5</sup> *Кэтрин Мэнсфилд*, англ. Katherine Mansfield (1888–1923) — новозеландская и английская писательница-новеллистка, самая знаменитая среди писателей Новой Зеландии.

## Г. В. Адамович

Чехов

Впервые: Газета «Последние новости». 1929. 14 июля. № 3035. С. 2–3. Печатается по: Русское зарубежье о Чехове: Критика, литературоведение, воспоминания: Антология / Сост., предисл., примеч. Н. Г. Мельникова. Изд.: Дом Русского Зарубежья им. Александра Солженицына. 2010. С. 62–69.

Примечания Н. Г. Мельникова.

О Г. В. Адамовиче см. выше по тексту.

<sup>1</sup> *«судьбу, ничтожество и очарование»* — слова из заглавия книги В. В. Розанова «Русская церковь. Дух. Судьба. Ничтожество и очарование. Главный вопрос», изданной в 1909 году издательством «Санкт-Петербург».

<sup>2</sup> *«не поймет и не заметит гордый взор иноплеменный»* — строка из стихотворения Тютчева «Эти бедные селенья...» (1855).

<sup>3</sup> *декадентов Чехов в раздражении называл «здоровыми мужиками»* — Бунин, так же, как и Чехов, не принимавший декадентов всерьез,

в своей книге «О Чехове» ссылаясь на его слова: «Какие они декаденты, они здоровеннейшие мужики! Их бы в арестантские роты отдать» (*Бунин И.* Собр. соч.: В 9 т. М.: Худож. лит., 1967. Т. 9. С. 239).

<sup>4</sup> Адамович имеет в виду знаменитую речь Достоевского на торжественном заседании Общества любителей российской словесности (Достоевский Ф. М. *Дневник писателя.* 1880. Август), посвященном пушкинским торжествам и открытию памятника Пушкину. Достоевский говорил о «способности всемирной отзывчивости» Пушкина. Речь имела огромный общественный резонанс. Общество любителей российской словесности единогласно избрало его своим почетным членом. Тогда же Аксаков в своем выступлении сказал, что именно речь Достоевского упразднила вопрос о том «великий ли, всемирный поэт Пушкин».

<sup>5</sup> «Он бодро, честно правит нами...» — строка из стихотворения Пушкина «Друзьям (Нет, я не льстец, когда царю...)» (1828).

<sup>6</sup> «г. Чехов с холодной кровью пописывает...» — см. статью Н. К. Михайловского «Об отцах и детях и о г. Чехове» (1890).

<sup>7</sup> «тьмы низких истин» — строка из стихотворения Пушкина «Герой» (1830): «Тьмы низких истин нам дороже нас возвышающий обман...».

<sup>8</sup> *Моруа Андре* — (настоящее имя Эмиль Саломон Вильгельм Эрзог, 1885–1967), французский писатель и член Французской академии. Автор романизированных биографий великих писателей: Бальзака, Жорж Санд, Дюма, Гюго, Шелли, Байрона, Тургенева.

<sup>9</sup> *Саваоф* — одно из имен Бога в иудео-христианской традиции. Буквально в переводе с иврита «Господь Воинств». Контекстуальный анализ текстов Священного Писания указывает на то, что главное в именовании Бога Саваофом — свидетельство Его всемогущества, признание Его Владыкой всех сил неба и земли: в Библии «воинствами» называются и звезды, и другие космические явления. Саваофом именуется Святая Троица в гимне «Свят, свят, свят», звучащем во время Литургии в православной и католической церквях.

### К. В. Мочульский

Театр Чехова

Впервые: Россия и славянство. Париж, 1929. 13 июля. Печатается по: Русское зарубежье о Чехове: Критика, литературоведение, воспоминания: Антология / Сост., предисл., примеч. Н. Г. Мельникова. Изд.: Дом Русского Зарубежья им. Александра Солженицына. 2010. С. 31–39.

О К. В. Мочульском см. выше по тексту.

**В. Ф. Ходасевич**

О Чехове

Впервые: Возрождение. Париж, 1929. 15 июля. Печатается по: Русское зарубежье о Чехове: Критика, литературоведение, воспоминания: Антология. М., 2010. С. 51—55.

О В. Ф. Ходасевиче см. выше по тексту.

**С. М. Волконский**

Пушкин или Чехов?

Впервые: Числа. Париж, 1930. 1931. № 4. Печатается по: Русское зарубежье о Чехове: Критика, литературоведение, воспоминания: Антология. М., 2010. С. 97—100.

*Волконский Сергей Михайлович*, князь (1860—1937) — театральный деятель, критик, историк культуры, писатель, мемуарист. В эмиграции с 1921 года, жил в Париже. Автор книги «Очерки русской истории и русской литературы» (СПб., 1896—1897) и книжных мемуаров, изданных уже в эмиграции, много печатался в зарубежной периодике, читал лекции о русских писателях: Пушкине, Грибоедове, Тургеневе. Возглавлял русскую консерваторию в Париже. В конце жизни переехал в США.

<sup>1</sup> «Одна статья — И. Бунина, другая Г. Адамовича...» — Речь идет о мемуарном очерке И. Бунина «О Чехове» (Последние новости. Париж, 1929. 14 июля) и статье Г. Адамовича «Чехов» (там же).

<sup>2</sup> *Ибсен Генрик* (1828—1906) — норвежский драматург, основатель европейской «новой драмы»; поэт и публицист. Самая известная пьеса — «Кукольный дом» (1879).

<sup>3</sup> *Бюффон Жорж-Луи Леклер* (1707—1788) — французский биолог, математик, естествоиспытатель и писатель XVIII века.

**П. М. Бицилли**

Чехов

Впервые: Числа. Париж, 1930. № 1. Печатается по: Русское зарубежье о Чехове: Критика, литературоведение, воспоминания: Антология. М., 2010. С. 56—61.

О П. М. Бицилли см. выше по тексту.

<sup>1</sup> *Лоэнгрин* — рыцарь, один из рыцарей Святой Чаши Грааля, защитников обиженных. Лоэнгрин впервые упоминается как Лоэрангрин в романе Вольфрама фон Эшенбаха «Парцифаль» («Персиваль»; 1210). Он — сын Парцифалья, в один из ключевых моментов повествования Лоэнгрин появляется в лодке, которую тянут лебеди, чтобы спасти деву, оказавшуюся в беде.

<sup>2</sup> *Анри Бергсон* (1859–1941) — французский философ, представитель интуитивизма и философии жизни. Ключевые работы: Творческая эволюция (*L'Évolution créatrice*. P., 1907) и Два источника морали и религии (*Les Deux sources de la morale et de la religion*. P., 1932).

<sup>3</sup> «*добрый дикарь*» — точнее, «благородный дикарь» (фр. *bon sauvage*) — образ, популярный в литературе эпохи Просвещения (XVIII век), в первую очередь — Ж.— Ж. Руссо. В образе «благородного дикаря» воплотилась идея о врожденной добродетельности человека до его соприкосновения с цивилизацией.

<sup>4</sup> *Гершензон Михаил Осипович* (имя при рождении Мейлих Иосифович Гершензон, 1869–1925) — русский литературовед, философ, переводчик. Автор работ о Пушкине («Мудрость Пушкина», 1919), Тургеневе («Мечта и мысль И. С. Тургенева», 1919), Чаадаеве, эпохе Николая I, соавтор (с Вяч. Ивановым) философски-публицистической «Переписки из двух углов» (1921) и других сочинений.

<sup>5</sup> «...*Михайловский удостоил его званием «фотографа»* — речь идет о статье Н. К. Михайловского (1842–1904) «Об отцах и детях и о г. Чехове», напечатанной 18 апреля в «Русских ведомостях» за 1890 год, где критик скептически отзывался о творчестве писателя.

### **М. Курдюмов**

Сердце смятенное: о творчестве А. П. Чехова.  
1904–1934 <фрагменты>

Впервые: Курдюмов М. Сердце смятенное: О творчестве А. П. Чехова. 1904–1934. Париж, 1934. Печатается по: Русское зарубежье о Чехове: Критика, литературоведение, воспоминания: Антология. М., 2010. С. 108–139.

*Курдюмов М.* (наст. имя и фамилия: *Мария Александровна Каллаш*) (1885–1954) — философ, литературный критик. В эмиграции с начала 1920-х годов жила во Франции, сотрудничала в эмигрантской прессе (парижский религиозно-философский журнал «Путь»). В своей книге писала о подсознательной религиозности Чехова.

**Г. В. Флоровский, протоиерей**

Три учителя

Искания религии в русской литературе девятнадцатого века

Впервые: Вестник РСХД. 1973. № 2—4 (108—110). Печатается по этому изданию.

*Флоровский Георгий Васильевич (1893—1979)* — философ, богослов, религиозный деятель, историк культуры. Эмигрировал в 1920 году в Болгарию, затем жил в Праге, потом в Париже. Писал о Достоевском, Гоголе, Тютчеве, Герцене, Вл. Соловьёве, Л. Толстом, Гончарове, о религиозных поисках в русской литературе. Читал во многих странах курсы о православии для западных христиан, с середины 1930-х годов регулярно читал курсы лекций в Оксфорде. В 1948 году переехал в США, где также преподавал в университетах.

Статья написана в 1960-х годах, т.к. есть упоминание о книге В. В. Зеньковского «Гоголь» (Париж, 1961).

**И. С. Шмелев**

Пушкин: 1837—1937

Речь, прочитанная на торжественном собрании в Варшаве  
11 февраля 1937 года

Впервые: Возрождение: Литературно-политические тетради. Париж. Тетрадь 62. Февраль 1957. С. 6—14. Публикуется по первоисточнику.

Курсивом передаем разрядку И. С. Шмелева, полужирный шрифт авторский. Однако мы публикуем текст Шмелева, за некоторыми значимыми исключениями, в целом в современной — советской — орфографии, тогда как в «Возрождении» представлена русская орфография.

*Шмелев Иван Сергеевич (1873—1950)*, прозаик, публицист, член Центрального Пушкинского комитета в Париже.

Пушкинская речь И.С. Шмелева анализируется во вступительной статье И.А. Есаулова.