



И. А. КЕДРОВ

Опыт философии природы

<...> Натуральная Философия Фридриха-Вильгельма-Иосифа Шеллинга, произведшая столь много движения в ученом мире, заключается в *системе абсолютного тождества*. Основные мысли этой системы суть следующие: «Бог есть абсолютная, вечная, единая, все наполняющая и все объемлющая сущность, которая сама в себе составляет полное безразличие подлежательного и предметного. Почему как мир духовный, так и телесный развиваются из нее как из своего начала. Каждая отдельная вещь и каждое лицо суть только формы бытия абсолютного тождества, а не самое бытие его. В них проявляется одна и та же сущность с тем только различием, что в мире духовном перевес ее оказывается на стороне идеального, а в мире физическом на стороне реального». Это новейшее учение о сущности Природы весьма не ново по своему происхождению. В первый раз оно явилось еще у Элеатов¹, не постигавших, каким образом может существовать множественность вещей; потом развиваемо было Плотиним, знаменитейшим из Философов Александрийской школы²; после глубокого мрака невежества мелькнуло снова в Иорнанде* Бруно и, казалось, подвергалось одной с ним участи на костре: но гениальный Еврей Спиноза возобновил его, и наконец Шеллинг преобразовал так успешно, что последователи этого знаменитого Философа сделали приложение из усвоенных начал своего профессора не только к Естественным, но и к Богословским наукам**. Мы должны рассмотреть основания натуральной Философии Шеллинга тем

* Джордано. — *Ред.*

** К числу первых принадлежат Окен и Д. Велланский, к числу последних Шлегеммахер, Миргенике³, Газе⁴ и другие.

беспристрастнее и внимательнее, что семена ее не чужды и нашей родной земли Русской.

Надобно согласиться, что *система абсолютного тождества* имеет некоторые блистательные качества и превосходит ими многие другие системы, но несовершенства ее весьма ощутительны для каждого, понимающего этот предмет, и беспристрастного критика.

1) Каким образом Шеллинг получил понятие об абсолютном? По его мнению, как говорит Шульц^{5*}, «эту основу вещей можно внутренне созерцать посредством разума, стоит только употребить нужное для сего напряжение. Но, если рассмотреть условия, при каких первоначально возникает в человеке познание, какого бы то рода ни было, — тотчас найдешь ясным, что Шеллинговское созерцание абсолютного есть чистая невозможность. Ибо это созерцание, по его утверждению, должно составлять вместе и познание абсолютного (иначе оно не могло бы назваться ни воззрением, ни усмотрением); между тем всякое познание, о чем бы то ни было, требует сознания нашего Я в различии его от предмета познаваемого, хотя это сознание может быть иногда и слабо. Таким образом, никакой человек не может дойти до того, чтоб соделаться созерцанием абсолютного без всякого сознания своего Я в его отличии еще от абсолютного, и, следовательно, достичь до внутреннего усмотрения того, с чем самое его Я должно слиться в едино. — Если же бы кто вздумал утверждать, что он в созерцании абсолютного простерся так далеко, что во время этого созерцания у него устранен был всякой след сознания собственного Я, отличного еще от абсолютного, и что он зрел только чистое единство, или чистое тождество идеального и реального: мы можем поставить на вид, что по естественному устройению человеческой природы для него должно всегда оставаться невозможным делом знать что-либо о сем состоянии, как оно кончилось, ибо воспоминанием мы можем вызывать только то, что вошло прежде в объем нашего человеческого сознания».

2) Возможно ли представлять, чтобы абсолютная, вечная и свободная в природе своей сущность мира по физической необходимости проявлялась в неделимых, ограничивалась пространством и временем, принимала всякого рода видоизменения? И как после этого называть ее совершенным безразличием мышления и бытия, идеального и реального? Такое безразличие в

* Психологическая Антропология Готтлоба Шульца. Перев. Свящ. Федора Сидонского⁶.

абсолютном подлежательного и предметного можно было бы предположить лишь тогда, когда бы оно не только, по причине своих материальных изменений, не ограничивалось, как существо конечное, но и не даровало бытия тварям.

3) Учение Шеллинга о природе очевидно есть учение пантеистическое. Рассматривая взгляд идеалистов на мир, мы уже заметили, что пантеизм составляет одно из важнейших заблуждений разума человеческого. Эту мысль вполне подтверждает *система абсолютного тождества*. Признавая во всем обнаружение всеобщей и единой жизни, она отвергает в существах разумных и личность и усовершенствование нравственную или умственную, — эти основы, на которых держится весь индивидуальный быт наш, все превосходство наше пред бессловесными, все счастье и блаженство. Удивительное самоотвержение! К счастью, сознание личности в душе нашей напечатлено так глубоко, что никакие убеждения не могут его изгладить. Тождество нашего Я при всех разнообразных явлениях психических; отношение к другим подобным нам существам, поставляющее нас к ним в обязанности или дающее права; нравственный закон, который осуждает или оправдывает наши не только дела, но и тайные мысли, — все, все доказывает, что *мы* имеем душу, а не душа *нас*. Касательно же усовершенствования нравственной или умственной еще менее можно сомневаться, потому что История подтверждает эту истину бесчисленными примерами, которых нельзя ни отвергнуть, ни объяснить из абсолютного.

<...>

