

ПРИМЕЧАНИЯ

В книге собраны с максимальной полнотой воспоминания об А. М. Бухареве (статьи, письма, дневники) и наиболее ценные критические отзывы и исследования о нем. Основным разделам: мемуарному («Воспоминания. Некрологи») и критико-исследовательскому («Pro et contra») предпосланы три автобиографические статьи самого А. М. Бухарева. Впервые по рукописям публикуются замечательные воспоминания А. С. Бухаревой о последних днях жизни мужа, ряд писем современников, сохранившиеся главы книги П. А. Флоренского о Бухареве и составленная им «Хронологическая схема...».

Мемуарный раздел мы старались построить хронологически, согласно с этапами жизни А. М. Бухарева, хотя точно этого сделать не удалось: целый ряд воспоминаний охватывает несколько периодов его деятельности. Второй раздел хронологически построить было проще: статьи, рецензии, разделы книг располагаются по датам их публикации.

Для удобства работы читателя с книгой к ней, помимо следующих ниже «Примечаний», приложено несколько справочных разделов: хронологическая канва жизни А. М. Бухарева; наиболее полная библиография его трудов и библиография работ о нем; именной указатель к основным разделам книги (до «Примечаний») с краткими сведениями об авторах (к выдающимся лицам вроде Гегеля, Гете, Гоголя прилагаются лишь даты жизни; так как об авторах, чьи труды публикуются в книге, имеются краткие биографические сведения в преамбулах к «Примечаниям», то в именном указателе о них не сообщается никаких данных, а жирным шрифтом выделен номер страницы, на которой помещена биографическая справка; мифологические и библейские имена в именной указатель не включены); указатель периодических изданий (для журналов и газет, не упоминаемых в основных разделах книги, указываются страницы «Примечаний»).

В целях сокращения объема справочного аппарата широко используются сокращения (см. «Список сокращений»). В дальнейшем имя нашего главного автора сокращается до А. М. (применительно ко времени 1822—апрель 1846 и от августа 1863 г. и далее) или *о. Ф.*, т. е. отец Феодор (применительно к промежутку между указанными сроками: в 1846—1863 гг. он был в монашеском чине). Составители и авторы «Примечаний», тоже в целях сокращения, опускают при датах «г.» и «гг.», а при длинных заглавиях — легко восстанавливаемые слова, например «Императорский» при «университетах», «духовная» при «семинариях» и т. п.

В публикуемых текстах, естественно, используются новые правила орфографии и пунктуации, но сохраняются все особенности написаний XIX в., если они не противоречат современным правилам, например сохраняются окончания у слов типа «любовию», «частью» (вместо «любовью», «частью»). В случае разнобоя в написаниях слов в одной или нескольких статьях производится унификация и выбирается вариант, более близкий к современным нормам.

Сокращения слов в публикуемых текстах, понятные современному читателю, не расшифровываются. В случае же необходимости все добавления (конъектуры) от публикаторов-составителей заключаются в угловые скобки, например: В<аше В<ысокопреподобие .

Ссылки на Библию, имеющиеся в публикуемых статьях, воспроизводятся в том виде, в каком они имели место в первопечатных текстах статей; например, во многих тогдашних текстах номера книг соответствующей главы Библии обозначались римскими цифрами. В «Примечаниях» же мы употребляем, как ныне принято, арабские цифры. Сокращенные обозначения глав Библии используются в виде современных общепринятых сокращений: Быт., Исх., Лев. и т. д. Популярные библейские выражения типа «притча во языцех» не комментируются.

Подстрочные примечания принадлежат авторам статей, за исключением переводов иностранных слов и фраз, — эти переводы в основном принадлежат составителям; в отличие от авторских примечаний они сопровождаются указанием в скобках (курсивом) на язык подлинника: (*фр.*), (*лат.*) и т. д. Все подстрочные примечания обозначаются звездочками, а арабские цифры отсылают читателя к «Примечаниям» в конце книги.

Упоминания сочинений и писем А. М. Бухарева, а также трудов о нем легко уточняются по их списку, приводимому в книге, поэтому обычно не комментируются.

Цитаты из статей и книг Бухарева, приводимые в публикуемых текстах, как правило, не сопровождаются в «Примечаниях» ссылками на страницы подлинника. Не комментируются также используемые авторами материалы (в виде цитат или ссылок) из текстов, публикуемых в наст. изд. не оговариваются случаи ошибочного указания года рождения А. М. — 1824.

Все выделения в печатаемых текстах принадлежат их авторам, поэтому не оговариваются.

Составление книги и подготовка текстов к печати осуществлены Б. Ф. Егоровым при участии С. А. Николаевой. Примечания написаны совместно Б. Ф. Егоровым, А. П. Дмитриевым и Н. В. Серебренниковым. Краткая хроника жизни А. М. Бухарева составлена П. А. Флоренским и Н. В. Серебренниковым, обе «Библиографии» — А. П. Дмитриевым, все «Указатели» — Б. Ф. Егоровым и А. П. Дмитриевым.

Рукопись (машинопись) П. А. Флоренского «Хронологическая схема жизни архимандрита Феодора...» любезно предоставлена для наст. изд. игуменом Андроником (Трубачевым). Она не закончена, обрывается на 10 мая 1861 г., поэтому окончание взято из «Краткой хроники жизни А. М. Бухарева», составленной Н. В. Серебренниковым. Некоторые факты, отсутствующие в Хронике П. А. Флоренского, также взяты у Н. В. Серебренникова (они заключены в угловые скобки); при расхождении в

датах тоже приводятся в угловых скобках сведения Н. В. Серебренникова.

Подготовители издания выражают благодарность всем помогавшим в работе над книгой материалами, советами, замечаниями, особенно — игумену Андронику (Трубачеву), Н. В. Володиной, К. И. Логачеву, С. М. Половинкину, В. Г. Сукачу, М. С. Трубачевой, В. А. Фатееву.

А. М. Бухарев

Мой герой. Автобиография в трех частях

Впервые: *Погодин М. П.* Сборник, служащий дополнением к «Простой речи о мудреных вещах». М.: Тип. В. М. Фриш и С. П. Архипова, 1875. С. 213–227.

«Автобиография» осталась неоконченной. А. С. Бухарева 31 мая 1871 сообщала Погодину, что муж «писал всего два дня»: «Вероятно, он оставил писать вследствие тяжелого состояния духа и отчасти вследствие того, что не любил много заниматься самим собой. А он намерен был быть совершенно откровенным в своей автобиографии; только, кажется, не думал печатать ее, а говорил мне: “Это я напишу главным образом для тебя”» (РО РГБ. Ф. 231/II. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 11 об.–12).

Получив переписанную А. С. Бухаревой рукопись «Моего героя», Погодин, подготавливая ее к печати, на копии, выполненной переписчиком, всюду заменяет употребленное А. М. (для беспристрастия в 3-м лице) словосочетание «мой герой» сходным по значению, но не столь возвышенным по стилистическим канонам своей эпохи выражением «мой приятель» (РО РГБ. Ф. 231/III. К. 2. Ед. хр. 34. Л. 12–19).

¹ *Кутеизм* — термин, придуманный автором; образован от слова «кутейник», шутивого прозвища служителей Церкви (кутья — постная каша с изюмом или медом, употребляемая на поминках).

² В автографе эта фраза имела продолжение: «И притом после уж двух-трех лет службы мичманом», вычеркнутое, по всей видимости, А. С. Бухаревой (см.: Л. 2). Стало быть, речь идет о еп. Леониде (Краснопевкове), который до поступления в МДА служил во флоте (см. его «Из записок» в наст. изд.).

³ *Стихарь* — нижнее церковное облачение священников и верхнее — дьяконов.

⁴ Ин. 1. 9.

⁵ По сведениям П. А. Флоренского, сестры А. М.: Екатерина (ум. 1863; замужем за Алексеем Илинским, мать П. А. Илинского — см. его «Из воспоминаний...» в наст. изд.); Евдокия (ум. 1863; замужем за священником с. Кутачи Корчевского уезда Тверской губ. Иваном Павловичем Любимовым); младшая — Анна; брат Арсений — дьякон Филипповской церкви в Твери.

Архимандрит Феодор <А. М. Бухарев>

Странники

Впервые: Странник, 1860. Январь. О. I. С. 1–11.

После предшествующей публикации — самая ценная автобиографическая статья о. Ф.

¹ Р. — этот криптоним не удалось расшифровать.

² Рало — плуг, соха, лемех.

³ *Параклис Божией Матери* (греч. параклис — покорное прошение, усердная молитва) — молебен, который поется в душевной скорби.

А. М. Бухарев

Моя апология...

Впервые: *Бухарев А. Моя апология по поводу критических отзывов о книге: О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской*. М.: Издание книгопродавца Манухина, 1866. 78 с.

А. М. оспаривает в этой брошюре критику своей книги двумя рецензентами — Б. Т. Б-вым и В. А. Зайцевым (обе рец. см. в наст. изд.). Он весьма подробно объясняет свои взгляды, удивляется предвзятости оппонентов, пытается убедить их в своей правоте, не понимая, что оба, каждый по-своему, фанатически убеждены в знании истины в самой последней инстанции и отнюдь не намерены вникать в сущность проблем.

¹ *Остракизм* — изгнание из древнегреческого государства политически чуждого человека; акция совершалась после всенародного голосования глиняными черепками (черепок — по-гречески «остракон»).

² Намек на ж-л В. И. Аскоченского «Домашняя беседа».

³ Мф. 5. 48.

⁴ Мф. 5. 18: «Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все».

⁵ См.: 1 Ин. 3. 8–9.

⁶ «История цивилизации Англии» Г. Т. Бокля, переведенная А. Н. Буйницким и Ф. Н. Ненарокомовым (был еще — более известный — перевод К. Н. Бестужева-Рюмина), выходила в 9 выпусках, по 3 выпуска на одну книгу (коих было три: т. 1, ч. 1; т. 1, ч. 2; т. 2); 5-й выпуск соответствовал второй трети 2-й части т. 1 (СПб., 1863). А. М. цитирует текст со с. 284–285.

⁷ См. примеч. 1 к статье: *Черняев А. П. О Новом Завете...*

⁸ Имеется в виду тогдашнее существование болгар, а частично еще греков и сербов, под игом Османской империи.

⁹ Опять иронический намек на Аскоченского.

¹⁰ Гизо <Ф. . Размышления о сущности христианской веры / Пер. священника Н. Сергиевского. М., 1865.

¹¹ Речь идет о статье «Несколько замечаний по поводу статейки в “Нашем времени” о мнимом лжепророке» (Церковная летопись «Духовной беседы», 1860, 12 ноября), вошедшей в кн. А. М. «О современных духовных потребностях...» (с. 548–553) под названием: «Важный урок, преподаваемый современной мыслительности юродством Христа ради».

¹² Статья: Мнения Бокля о сочинениях Милля (О философии, политической экономии, о труде, капитале, религии и других поучительных предметах) // Отечественные записки. 1865. Статья 1. Январь. Кн. 1. С. 117–138; Статья 2. Февраль. Кн. 2. С. 716–741.

¹³ Имеется в виду статья-рецензия о трудах Д. С. Милля, в том числе — о первой части названной в примеч. 11 работы: Антонович М. Добросовестные мыслители и недобросовестные журналисты... // Современник. 1865. № 2. О. П. С. 223–252. Антонович приводит на с. 231–234 обширную цитату из анонимного перевода: Иностранный критик об «Истории цивилизации» Бокля // Христианское чтение. 1864. Сентябрь. С. 104–114; Октябрь. С. 201–221; цитируемый текст см. на с. 109–111; статья переведена из английского журнала «Bibliotheca Sacra and Biblical Repository» (1863. № 2).

¹⁴ Третья «статья» (глава) книги А. М. «Печаль и радость по слову Божию...» называется «Общие соображения об Апокалипсисе». После заглавия труда об Апокалипсисе А. М. постарался конспективно излагать его содержание в своих печатаемых книгах. В данной главе автор подробно истолковывает пророчества и намеки Апокалипсиса как имеющие прямое отношение к XIX веку.

¹⁵ *Влаемость* — волнительность, возбуждаемость (от древнерусских слов «влати», «вляяти» — волновать).

¹⁶ А. М. предполагает, что его радикальные оппоненты могут воспринять полемические рассуждения «церковника» на темы, связанные с сущностью самодержавия и с освобождением крестьян, как доносы на их, оппонентов, взгляды, — поэтому А. М. далее специально разъясняет свою «не-доносительную» позицию.

¹⁷ *Силлогизм* — умозаключение в логике, когда из двух суждений выводится третье; *наведение* — русское название логического понятия «индукция» — выведение из частных суждений более общего (противоположный термин — «дедукция»: выведение частных из общего).

¹⁸ Вероятно, А. М. имеет в виду немецких протестантских богословов XIX в., пытавшихся чисто исторически, рационально, «материалистически» истолковать Библию (наиболее известна Тюбингенская школа богословов во главе с проф. Ф. Х. Бау[э]ром, 1792–1860).

¹⁹ В 1860-х гг. большой успех имела книга: Прыжов И. Г. Житие Ивана Яковлевича, известного пророка в Москве. СПб., 1860.

²⁰ Намек на выпады Асоченского.

I. ВОСПОМИНАНИЯ. НЕКРОЛОГИ

П. А. Илинский

Из воспоминаний об Александре Матвеевиче Бухарева
(бывшем архимандрите Феодоре)

Впервые: Тверь: Тип. губерн. правления, 1905. 14 с. [Отд. оттиск из «Трудов 2-го областного Тверского археологического съезда 1903 года 10–20 августа» (Тверь. 1906. О. IV. С. 19–30)].

Петр Алексеевич Ил^ъ инский (1836—1907) — врач-гинеколог, писатель; племянник А. М. (сын его сестры Екатерины, умершей в 1863). Окончил Медико-хирургическую академию (1860), служил во многих провинциальных городах. В 1875 основал «Врачебные ведомости», в 1884 переименованные в «Русскую медицину». В 1877—1892 состоял на службе в военно-медицинском ведомстве. Автор работ «Воспитание детей в первые годы их жизни» (3 вып.; СПб., 1872), «Русская женщина в войну 1877—1878 гг.» (СПб., 1879) и др., а также ряда статей по санитарно-гигиеническим вопросам и проблемам врачебного быта.

¹ Кажется, автор ошибся: М. П. Погодин в своем «Воспоминании...» (см. в наст. изд.) говорит всего о двух, а не о трех «истинных христианах».

² См. в наст. изд.: *Знаменский П. В.* Печальное двадцатипятилетие (цитата неточна).

³ *Четьи-Минеи*, т. е. месячные чтения: свод житий святых Православной Церкви, расположенных по дням и месяцам их чествования.

⁴ См. в наст. изд.: *Колосов В. И.* История Тверской Духовной семинарии.

⁵ До реформ 1860-х гг. в Русской Православной Церкви существовал обычай, ставший правилом, наследственной передачи священнической службы в приходе: или сыну, или, если были одни дочери, то приисканному будущему зятю.

⁶ Автор неточно называет сенсационную книгу; это анонимное издание (книгу написал священник из Новгородской губ. И. С. Беллюстин по поручению М. П. Погодина) «Описание сельского духовенства» (Париж, 1858), рисующее неприглядное материальное и моральное состояние церковных низов и критикующее иерархов. Книга была запрещена в России, консервативный религиозный деятель А. Н. Муравьев написал брошюро-опровержение: «Мысли светского человека о книге “Описание сельского духовенства”» (СПб., 1859). Н. А. Добролюбов поместил в «Современнике» (1859. № 6) ядовитую рецензию на эту брошюру. Несколько месяцев спустя в Берлине (1859) был издан Н. В. Елагиным сборник статей «Русское духовенство», авторы которого продолжали официозную полемику с Беллюстиным (в сборник входила и брошюра А. Н. Муравьева). На эту книгу Добролюбов тоже откликнулся статьей «Заграничные прения о положении русского духовенства» (Современник. 1860. № 3). Обе статьи Добролюбова трудно проходили сквозь цензуру; духовным цензором обе-

их был о. Ф. Вероятнее всего речь идет о первой статье, послужившей поводом для знакомства Добролюбова с о. Ф.

⁷ В «Современнике» не обнаружен отзыв о труде о. Ф., если не считать нескольких ироничных упоминаний сочинения о. Ф. в связи с оценкой взглядов Ап. Григорьева в статьях М. А. Антоновича (1862. № 2. О. П. С. 270; № 4. О. П. С. 250).

⁸ Полный текст эпиграфа: «Не имамы бо зде пребывающего града, но грядущего взыскуем» (Евр. 13. 14).

⁹ См. в наст. изд. статью о. Ф. «Странники».

В. И. Колосов

История Тверской Духовной семинарии

Впервые: *Колосов В. И.* История Тверской Духовной семинарии. Тверь: Тип. губерн. правления, 1889. С. 342–348.

Владимир Иванович Колосов (1854—1919) — историк и археолог. Окончил Ржевское духовное училище, Тверскую сем. и ПДА (1879). Преподавал в Тверской сем. Автор многих исследований по русской истории, наиболее значительное из которых — труд о родной семинарии, созданный к ее 150-летию.

Колосов, описывая вступительный экзамен 1837, использовал мемуарные заметки неизвестного автора. Примечательно, что этот эпизод, один из самых ярких в книге, полностью перепечатывает в своей статье «Благие делатели» автор журнала «Православное обозрение», скрывший свое имя за криптонимом «Г. А.» (1890. Т. I. Январь. С. 151–157).

¹ Видный церковный деятель архим. Афанасий (Соколов) был ректором Тверской сем. в 1832—1838. Позже, во время служения в КДА, о. Ф. вновь встретился с ним, уже архиепископом Казанским, занимавшим эту кафедру в 1856—1866 [см. воспоминания А. М. о преосвященном Афанасии в журнале «Душеполезное чтение» (1868. Октябрь)].

Н. И. Субботин

Воспоминания. М. В. Тихонравов и А. М. Бухарев

Впервые: Прибавления к «Церковным ведомостям». 1905. № 24. 11 июня. С. 976–991.

Николай Иванович Субботин (1827—1905) — духовный писатель, видный расколовед. Обучался во Владимирской сем. и МДА (1848—1852), в которой с 1855 преподавал герменевтику и учение о вероисповеданиях и расколах. С 1874 доктор богословия и ординарный профессор по кафедре истории и обличения русского раскола. Издал большое количество важных первоисточников по истории старообрядчества и православной полемики против него. Однако многие его работы представляют собой или компиляции, или же материалы резко полемического характера, в которых реальная картина искажена: как правило, описывает он лишь отрица-

тельные, неприглядные явления в расколе. Был убежденным сторонником вероисповедных ограничений.

Об А. М. он упоминал и в своих воспоминаниях о прот. А. В. Горском: архим. Феодор был в свое время единственным монахом из бакалавров (см.: Русское обозрение. 1896. Т. 37. Январь. С. 262). В частично опубликованной переписке Субботина с его родственником прот. М. В. Миловским тоже не раз звучит имя А. М.: связь его с родной Академией никогда не прерывалась — он и сам пишет о своей жизни в Казани и Петербурге, и о нем беспокоятся его московские друзья (см.: У Троицы в Академии. 1814—1914 гг. М., 1914. С. 694, 697).

¹ Имеется в виду опера А. Н. Верстовского «Аскольдова могила» (1835).

² *Карачевский уезд* — ошибочно; нужно: Корчевский. Далее ошибочно говорится о смежности Корчевского и Ржевского уездов: между Ржевом и Корчевой — около 200 км.

³ По сведениям В. В. Крестовоздвиженского (см. в наст. изд. его «Заметку»), Гоголь посетил МДА 1 октября 1851.

⁴ Рим. 14. 8.

⁵ 1 Пет. 4. 18.

В. Крестовоздвиженский

Заметка

Впервые: Московские ведомости. 1860. 26 мая. № 114. С. 901–902.

Василий Васильевич Крестовоздвиженский — москвич, служил по ведомству народного просвещения. Образование получил в Вифанской сем. и МДА (1848—1852), которую окончил со степенью кандидата богословия.

Мемуарная заметка о посещении Н. В. Гоголем в сопровождении о. Ф. Духовной академии 1 октября 1851 написана автором с полемической целью. В одном из предыдущих номеров «Московских ведомостей» (1860. № 62. 18 марта.) была помещена заметка Глаголя о ректоре семинарии, запрещавшем воспитанникам читать светские произведения и решившем сжечь книги Пушкина и Гоголя из семинарской библиотеки. Крестовоздвиженский противопоставляет этому сообщению свои воспоминания о литературных интересах студентов начала 50-х годов, о благоговейном почитании ими Гоголя.

¹ Гоголь был похоронен на кладбище Данилова монастыря в Москве.

² Крылатая фраза; источник — очерк Плутарха «Жизнь Суллы».

Архиепископ Леонид (Краснопевков)

Из записок

Впервые: Душеполезное чтение. 1905—1907. Печатается по отд. изд.: Из записок преосвященного Леониды, архиепископа Ярославского. М.: Унив. тип., 1907. С. 3, 48–49, 189–191, 293.

Архиепископ Леонид (в миру — Лев Васильевич Краснопевков; 1817—1876) — церковный деятель, проповедник. Из дворян. Учился в Горном кадетском корпусе, служил во флоте. В 1840 поступил в МДА, которую окончил со степенью магистра богословия. Постриг принял в 1845, через 5 лет возведен в сан архимандрита. Преподавал гражданскую историю в Вифанской сем. и патрологию в Академии; в 1849—1853 — ректор Вифанской, а в 1853—1859 — Московский сем. Входил в ближайшее окружение митроп. Филарета (Дроздова). В 1859 хиротонисан во епископа Дмитровского, Московского викария. В 1876 — архиепископ Ярославский и Ростовский. Автор нескольких работ по церковной истории, опубликованных в 60-х годах в журнале «Душеполезное чтение».

С апреля 1848 по декабрь 1849 Леонид, в то время иеромонах, был бакалавром по кафедре патристики МДА, дружил с о. Ф. Позже они переписывались. В 1862 именно через еп. Леонида пытались обратиться со словами увещания к «переславскому старцу», как называл о. Феодора еп. Савва (Тихомиров), и он сам, и митроп. Филарет (см.: *Савва, архиеп. Хроника моей жизни*. Сергиев Посад, 1899. Т. 2. С. 724, 726, 727).

Позднее, в 1867, когда А. М. через духовника митроп. Филарета, архим. Антония (Медведева), возобновил свои хлопоты об издании «Исследований Апокалипсиса», Владыка послал рукопись книги еп. Леониду с просьбой высказать о ней свое мнение (см.: *Письма Филарета, митрополита Московского, к Леониду, епископу Дмитровскому...* М., 1883. С. 102). По свидетельству еп. Леонида, А. М. до самой кончины митроп. Филарета получал от него «постоянное вспоможение» (см.: *Русский архив*. 1901. Кн. II, вып. 8. С. 528).

В одном из писем 1870 к М. П. Погодину А. М., однако, с горечью отмечал: «Преосв. Леонид, бывший почти (и даже не *почти*) в дружеских отношениях ко мне, а после сложения мною Архим. сана закрывший предо мною свои двери...» (РО РГБ. Ф. 231/II. К. 6. Ед. хр. 5. Л. 3).

¹ Антоний находился в Саровской пустыни в 1818—1820 гг. и позднее приезжал туда, чтобы пользоваться наставлениями и советами о. Серафима. Монашество принял в 1822.

² *Владыка* — митрополит Филарет, *ректор* — архимандрит Алексей (Ржаницы), *инспектор* — архимандрит Сергей (Ляпидевский).

³ ...о. *Феодор именник*. — В апреле на церковных богослужениях поминаются четыре Феодора, причисленных к лику Святых; в 1852 на воскресенье (20 апреля) приходился день памяти преп. Феодора Трихины (IV—IX вв.).

⁴ 12 февраля Церковь празднует память Святителя Алексия, Московского и всея России чудотворца (1378).

⁵ Чудов кафедральный 1-го класса необщежительный мужской монастырь, находившийся в Московском Кремле, был основан Святителем Алексием в 1365.

⁶ Имеется в виду фраза о. Ф. из его статьи «Дванадцатые церковные праздники» (см.: *Феодор, архим.* О православии в отношении к современности. СПб., 1860. С. 45). Фразу митроп. Филарет, судя по всему, передает по ее воспроизведению, сопровождаемому язвительным комментарием, в одной из статей В. И. Аскоченского (см.: *Домашняя беседа*. 1861. Вып. 4.

28 января. С. 80–85), который, между прочим, целил в философско-теистическую школу МДА, так как сам Владыка бухаревской книги, по его словам, «не видал» (*Филарет, митроп.* Собрание мнений и отзывов... М., 1887. Т. V. Ч. 1. С. 35).

⁷ См., например, статью о. Ф. «Педагогические заметки о приготовлении и образовании благонадежных деятелей для обращения заблуждающих», особенно в расколе» (*Феодор, архим.* О православии... С. 265–298).

⁸ Очевидно, ошибка: не Критский, а Кесарийский. Св. Андрею, архиепископу Кесарийскому (V в.) принадлежит самое древнее из дошедших до нас (и наиболее авторитетное) патристическое «Толкование на Апокалипсис» (4-е изд. в русском переводе: М., 1901).

⁹ Имеется в виду трактат Исаака Ньютона «Замечания на книгу Пророка Даниила и Апокалипсис Св. Иоанна» (1733; русский перевод: СПб., 1916).

¹⁰ Значение трех апокалипсических коней: белого, рыжего и бледного (Откр. 6. 2, 4, 8) — митроп. Филарет раскрывает по «Толкованию на Апокалипсис» Св. Андрея, архиеп. Кесарийского (см. по новейшему изд.: М., 1992. С. 45–47, 49–50).

¹¹ *Дым из кладезя* — см.: Откр. 9. 2.

¹² Требование «не сокрушать костей» агнца (ягненка) содержится в тех ветхозаветных книгах, где Господь излагает Моисею «устав Пасхи» (Исх. 12. 46, Числ. 9. 12; ср.: Ин. 19. 36).

¹³ Митроп. Филарет, верно передавая основной смысл бухаревского толкования, ошибается в подробностях. Под «женой, бежавшей в пустыню» (Откр. 12. 6), о. Ф., как и Св. отцы (см., например: *Св. Андрей, архиеп. Кесарийский.* Толкование на Апокалипсис. М., 1992. С. 90–94), понимал Православную Церковь («чертами лица Богоматери»), а вот под ее «младенцем мужеска пола» — «славяно-русский народ» (см. его подробнейшую аргументацию: *Бухарев А. М.* Исследования Апокалипсиса. Сергиев Посад, 1916. С. 401–442; далее он развивает мысль, опираясь на это свое толкование).

¹⁴ Имеется в виду «Слово на освящении храма Святителя Николая, что в Толмачах» (сказанное 25 ноября 1834), в котором под выражением «крыле орла великого» (Откр. 12. 14), «может быть, царственного», подразумеваются «земные учреждения», что «споспешествуют миру или безопасности Церкви» (см.: *Филарет, митроп.* Слова и речи: <В 5 т. . М., 1877. Т. III. С. 290).

¹⁵ Имеются в виду сектанты-субботники, придерживавшиеся некоторых иудейских догматов и обрядов (обрезание, суббота и т. д.). В 1825 для борьбы с этой ересью решено было, между прочим, отдавать ее приверженцев в военную службу, а также называть их «жидовствующими».

¹⁶ О защите о. Ф. в журнале «Православное обозрение» см. в наст. изд. две статьи А. М. Иванцова-Платонова.

¹⁷ В «конфиденциальном отношении» гр. А. П. Толстого, датированном 2 марта 1861, отзыв о книге о. Ф. в «Православном обозрении» был назван «пристрастным», в доказательство чего прилагался список «обви-

нительных выписок» (см.: *Филарет, митроп.* Собрание мнений и отзывов... Т. V. Ч. 1. С. 35).

¹⁸ Имеются в виду три мешка («мешца») золота, тайно подброшенных Святителем Николаем, архиеп. Мирликийским, в дом впавшего в нищету отца, который замыслил было «отдать своих дочерей на любодение» (см.: *Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четьих-Миней Св. Димитрия Ростовского.* М., 1906. Кн. 4. С. 177–180). В 1843 архиепископ Никанор по поручению Синода рассматривал «Житие великого угодника Божия и чудотворца Николая» (М., 1842) в русском переводе, отпечатанное гражданскими буквами, а потому, как «извлечение из церковных книг», подлежащее рассмотрению в Синоде. Никанор, указав на неточности, писал, что простой народ, «находя изменения и дополнения, может смотреть на оные, как на нечто новое, и, по недостатку здравого рассуждения, принимать за изменение веры» [см.: *Котович Ал.* Духовная цензура в России (1799—1855). СПб., 1909. С. 303–304].

¹⁹ В письме к гр. А. П. Толстому от 24 марта 1861 митроп. Филарет, в частности, отмечал, что в сочинении о. Ф. «не отрицается никакой догмы или учения Православной Церкви». «Но, — оговаривается Владыка, — усиливая свое мудрствование до мечтательности, тогда как он думает возвыситься в созерцании истины, посредством неверных соображений, впадает в нелепости, как, например: что в Христе бытие и небытие входили одно в другое, что он, архимандрит Феодор, без философов не догадался бы, какое было мышление Спасителя в земной жизни. Он говорит неправославно не потому, что думает еретически, но потому, что думает и говорит бесполово» (*Филарет, митроп.* Собрание мнений и отзывов... Т. V. Ч. 1. С. 35).

²⁰ Журнал «Православное обозрение» ошибочно назван академическим, его издал проф. Н. А. Сергиевский.

²¹ Московский владыка Филарет в письме к митрополиту С.-Петербургскому и Новгородскому Исидору (Никольскому) от 31 марта 1861 обвиняет подведомственный тому Комитет духовной цензуры, между прочим, за то, что им «официально одобряется» клевета на о. Ф. в «Домашней беседе» (см.: Там же. С. 50).

Прот. А. А. Виноградов

Воспоминания о Казанской Духовной академии,
относящиеся к 1852—1856 годам

Впервые: Иркутские епархиальные ведомости. Прибавления. 1890. 24 февраля. № 8. С. 1–5. Публикуется лишь раздел, относящийся к о. Ф. Полный текст «Воспоминаний...»: № 1–13.

Афанасий Александрович Виноградов (род. 1832) — выпускник Иркутской сем. и (кандидат) КДА (1856); преподавал в Казанской сем. и одновременно исполнял обязанности бакалавра КДА (преподавал монгольский язык, хорошо зная его с детства); с 1857 — инспектор Новоархангельской сем. на о. Ситха у Аляски (в 1858 сем. переведена в Якутск); принял сан священника (1859); с 1870 — преподаватель Иркутской сем., с 1888 — редактор «Иркутских епархиальных ведомостей».

¹ Догмат о непорочном зачатии Пресвятой Девы ее матерью Анной провозглашен папой Пием IX 8 декабря 1854.

² *Ситка* (Ситка) — остров у Аляски, где русскими был основан г. Но-воархангельск, переименованный после продажи Аляски в г. Ситка. До начала XX в. город был административным центром Аляски.

В. В. Лаврский

Мои воспоминания об архимандрите Феодоре (А. М. Бухареве)

Впервые: Богословский вестник. 1905. Т. II. Июль-август. С. 499–538; 1906. Т. II. Май. С. 98–128; Июль-август. С. 569–609; Т. III. Сентябрь. С. 26–60; Ноябрь. С. 529–553.

О создании второй части воспоминаний, посвященных 1858—1869 (об этом Лаврский говорит в начале публикуемого текста), ничего не известно. К первой, здесь публикуемой, части Лаврский приступил в 1871, в год смерти А. М. (см. в наст. изд. письмо А. С. Бухаревой к В. В. Розанову от 29 декабря 1902), и писал, судя по упоминаемым реалиям, вплоть до 1905. Прибавляя к указанным 1858 и 1869 упомянутые в начале воспоминаний интервалы в 45 лет и 34 года, получим год написания вводных страниц — 1903. Это совпадает по времени с вопросом А. С. Бухаревой к Лаврскому, что же «он хочет делать со своими воспоминаниями», который, возможно, подтолкнул его к завершению и публикации (о намерении спросить его А. С. Бухарева сообщает в том же письме к В. В. Розанову). А к записи от 22–28 ноября 1857 Лаврский добавляет, что с тех пор прошло 48 лет — следовательно, он написал эти строки в 1905.

Валериан Викторович Лаврский (1835—1918) — священник, религиозный публицист. Сын нижегородского протоиерея, друг Н. А. Добролюбова по семинарии (окончил ее в 1854), обучался в КДА (VII курс, 1854—1858), где и узнал о. Ф.; магистр богословия, преподавал в Самарской и Нижегородской сем., в 1862 рукоположен в священники нижегородской Знаменской церкви; в 1866—1875 — священник в Варшаве; затем — ректор Саратовской сем. (1875—1885), ректор Самарской сем. (1887), в последние годы жизни — кафедральный протоиерей Самары. Друзья считали его «ближайшим», «любимейшим», «лучшим из учеников о. Феодора и лучше всех других его понимавшим» (Письмо Ал. И. Дубровиной к Лаврскому от 30–31 октября 1859 // АЛ. Т. 1. С. 296; Письмо А. С. Бухаревой к В. В. Розанову от 29 декабря 1902 — см. наст. изд.). Сам о. Ф. о Лаврском «иногда выражался так: “Радость моя — этот человек”» (Письмо А. С. Бухаревой к М. П. Погодину от 9 мая 1871 // РО РГБ. Ф. 231/II. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 1 об.).

В письме к А. С. Бухаревой от 22 апреля 1871 Лаврский просил доверить ему «труд разбора и приготовления к изданию неоцененных в моих глазах рукописей Александра Матвеевича», поскольку, будучи «самоцельным и последовательным учеником Александра Матвеевича, — хотя, увы, только в области мысли, а не в области сердечной веры и деятельной любви, — мог бы быть наиболее благоговейным к его памяти редактором его сочинений» и «считал бы, что жил не напрасно на земле, если бы мне

даровал Господь пересказать миру, не слушающему пророков, учение Христово, как раскрывал его нам Александр Матвеевич, или сохранить эти слова от забвения посредством печати до того времени, когда, по милости Божией, потрудятся наконец понять их» (Там же. Л. 3–3 об.). Несмотря на предостережение со стороны М. П. Погодина (Там же. Л. 5 об.), А. С. Бухарева впоследствии отдала рукописи мужа Лаврскому, а он в 1896 или чуть позже передал их П. В. Знаменскому (см. наст. изд.). В 1882 в Саратове на чтениях Духовно-просветительного союза Лаврский посвятил две лекции статье А. М. «О романе Достоевского “Преступление и наказание” по отношению к делу мысли и науки в России» (см.: Письмо Лаврского к А. В. Потаниной от 3 апреля 1882 // Научная библиотека Томского гос. ун-та. Ф. Г. Н. Потанина. Л. 936-а сквозной нумерации) — задолго до публикации (1884), которая, вероятно, тоже принадлежит Лаврскому, как и публикация в том же «Православном обозрении» (1884) статьи А. М. «О Филарете, митрополите Московском...» и анонимная публикация труда «Господь Иисус Христос в Своем Слове» под заглавием «Глас Доброго Пастыря» (это изменение заглавия было вызвано цензурными условиями) в Самаре в 1909.

Воспоминания Лаврского об о. Ф. даже Г. В. Флоровский, критик довольно строгий, оценил как «очень интересные» (см. наст. изд.).

¹ Лаврский цитирует неопубликованные «Воспоминания» А. С. Бухаревой (см. наст. изд.): она их послала М. П. Погодину, но, вероятно, и Лаврского с ними познакомила.

² Автор заметки (см. ее в наст. изд.) А. А. Лебедев ошибается: по окончании Академии о. Ф. было около 22 лет (заметка цитируется и ниже — как правило, с неточностями).

³ Лаврский, видимо, считал о. Ф. старше: на самом деле о. Ф. в 1854 было не 34–35 лет, а 32.

⁴ Лаврский имеет в виду себя — см. ниже отрывок из его письма от 3 января 1858.

⁵ Лаврский ошибся: ректор МДА Евгений, в самом деле кончивший жизнь в Симбирске, возглавлял МДА не во время учения А. М., а позже, в 1853—1857; при Бухареве-студенте ректором был Евсевий, возглавлявший Академию в 1841—1847.

⁶ Пс. 118. 33.

⁷ Лаврский ошибается: о. Ф. процитировал Пс. 75. 12 (в синодальном переводе: «Делайте и воздавайте обеты Господу, Богу вашему; все, которые вокруг Него, да принесут дары Страшному»). Таким образом, последующее объяснение Лаврского не имеет отношения к этому случаю.

⁸ Пс. 49. 5.

⁹ М. В. Тихонравов — см. о нем в наст. изд.: *Субботин Н.* Воспоминания. М. В. Тихонравов и А. М. Бухарев.

¹⁰ *Филарет, архим.* Записки на Книгу Бытия. СПб., 1816. Митрополитом (Московским и Коломенским) Филарет стал в 1826.

¹¹ Лаврский имеет в виду свидетельство ап. Иоанна о себе самом, упоминаемом в третьем лице: «...он знает, что говорит истину...»; «...знаем, что истинно свидетельство его», — Иоанн 19. 35; 21. 24, — этой фразой о. Ф. пользуется как намеком. И выше (см. примеч. 4), и ниже, в изложении

беседы епископа Самарского Серафима с «одним из своих близких», кафедральный протоиерей Самары Лаврский говорит о себе тоже в третьем лице.

¹² Точная ссылка: *Гилляров-Платонов Н.* Из пережитого. Автобиографические воспоминания. М., 1886. (Ч. 2). С. 289–290.

¹³ Имеются в виду следующие труды о Тихонравове (см. в наст. изд. примеч. к статье Н. И. Субботина): *М<иловский Н.<М.* Профессор Владимирской Духовной семинарии Михаил Васильевич Тихонравов в письмах к другу своему, священнику, ныне протоиерею, Михаилу Васильевичу М<иловскому // *Владимирские епархиальные ведомости.* 1890. № 16. С. 547–564; № 17. С. 580–589; *Малицкий Н.* История Владимирской Духовной семинарии. М., 1902. Вып. 2. С. 250–268.

¹⁴ См.: Пс. 148.

¹⁵ Вероятней всего, имеются в виду философские системы Б. Бауэра и Л. Фейербаха.

¹⁶ Вот как излагал о. Ф. рассуждение философа: «Он говорил мне: «...Христос, как возраставший по человечеству в премудрости (Лук. 2. 52), мышлением и познанием своим раскрывал в человеческом своем сознании из собственного же Богочеловеческого “Я” весь мир мысленный и познаваемый <... существенность всего мыслимого и познаваемого обоснована в Нем же самом, *носящем всяческая глаголом силы своя* (Евр. 1. 3). И потому выходило, что как внутренняя область Его Богочеловеческого самосознания (субъективное Его всеобъемлющее бытие), так и внешняя действительность всего мыслимого и познаваемого, взятая в своем основании и сущности (объективное бытие), — сходились у Него, в Богочеловеческой мысли, в некоторое чудное единство или тождество. <... Да и ничтожество не противилось Творцу, воззывающему твари к бытию из ничтожества; а мысль твари, осмеливающаяся иметь притязание на духовную какую-то самобытность в независимости от начала и основания всяческих, мятежничает и враждует против державы Вседержителя Бога-Слова. И вот такую-то, низвергающую ниже ничтожества вину грехов нашей мысли, как и всяких грехов, сам Бог-Слово, вочеловечась, взял и с преизбытком вынес на самом себе <... в Его самоистощании за грехи нашей мысли и за все наши грехи неисследимо сходились духовно *бытие и небытие*, входя одно в другое в тождестве или единстве Его “Я”. <... в этом совершилась тайна упразднения зла и леги, в собственной их области <... философская мысль тайну Богочеловека, смутно слышимуую, отнесла прямо к человеку и таким образом произвела системы Фихте, Шеллинга, Гегеля о раскрытии всего из “Я”, о единстве субъективного и объективного, о тождестве самого бытия и небытия. — Но, с другой стороны, не будь систем этих философов или не вникай я в их начала с мыслию о вземлющем и философские грехи Агнце Божиим: мне и на мысль не пришло бы с благоговением приникнуть к тому, каково для спасения человеческой мысли было мышление и познание нашего Спасителя Богочеловека во время земной Его жизни. А не вникая в эту тайну Христовой благодати относительно человеческой мысли, я, разумеется, не мог бы и усвоить этой благодати Христовой своему разумению и мысли» (*Бухарев.* 1906. С. 42–44).

¹⁷ *Исагогические* — предварительные, вводные (греч.).

¹⁸ *Шавров Михаил*. О третьей книге Ездры. Опыт исследования о книгах апокрифических. СПб., 1861. Это магистерская диссертация, написанная под руководством А. В. Горского и защищенная в 1853.

¹⁹ Две последние работы являются главами книги о. Ф. «О православии...», а под трудом «О книге Иова», очевидно, имеются в виду два варианта одного исследования о. Ф. (во втором случае — уже А. М. Бухарева): 1) Св. Иов многострадальный и его книга // Духовный вестник (Харьков). 1862. Май. С. 1–62; Июнь. С. 167–194; 2) Св. Иов многострадальный. Обозрение его времени и искушений, по его книге. М., 1864.

²⁰ Фактически с самого основания (1842) КДА была задумана как «миссионерский институт»; а с 1854 были открыты специальные отделения: противораскольническое, противомусульманское, монгольское, чувашско-черемисское; последние два подготавливали миссионеров среди бурят, чувашей и марийцев (черемисов).

²¹ *Макарий, еп.* Православно-догматическое богословие. В 5 т. СПб., 1849—1853. Митрополитом (Московским и Коломенским) Макарий стал в 1879.

²² Речь идет о С. Д. Корсаковой — см. ниже отрывок из письма Лаврского от 25 октября—3 ноября 1857. Евангельский эпизод: Ин. 24. 11.

²³ Скорее всего речь идет о книге Д. С. Мережковского «Судьба Гоголя», первоначально печатавшейся в журнале «Новый путь» (1903. № 1–3). В конце книги автор весьма негативно говорит о влиянии о. Матфея: «От Пушкина — житие, от о. Матфея — смерть Гоголя, и жизнь явно побеждена смертью» (№ 3. С. 139).

²⁴ Возвышенное, самобытное богословствование апостола Павла (в его посланиях) не раз в церковной истории давало повод для возникновения превратного представления о христианстве как спиритуалистической религии внутреннего самоусовершенствования человека (ересь павликиан, отчасти лютеранство и др.), а потому и способствовало утверждению мифа (закрепленного в либерально-протестантской теологии XIX в.) о некотором несоответствии «павлианства» истинному Христову учению. «Бухарев, — полагает И. Д. Андреев, — до такой степени впитал в себя богословие Павла, как никто из русских церковных деятелей» (Христианство // Энциклопедический словарь: В 3 т. М., 1993. Т. 1. С. 312).

²⁵ *Филарет, архиеп.* Пространный христианский катихизис. СПб., 1823. Впоследствии текст дважды перерабатывался. Катихизис (Катехизис) — краткое изложение христианского вероучения.

²⁶ Трактат «О церковной иерархии» Дионисию Ареопагиту, первому афинскому епископу (I в.), не принадлежит и создан на рубеже V—VI вв. Атрибуция работ, приписываемых Дионисию Ареопагиту, отвергнута еще в XVI в. Автор неизвестен, в научной литературе значится как Псевдо-Дионисий.

²⁷ «Жизнь Св. апостола Павла» архим. Иннокентия опубликована в журнале «Христианское чтение» в 1826, труд «Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа» публиковался в 1828—1830. Архиепископом Иннокентий стал в 1845.

²⁸ Лаврский ошибается. О попытках умершего в 1860 А. С. Хомякова опубликовать в России свои богословские труды ничего не известно, а был ли «покойный Хомяков» удивлен позднейшим дозволением митрополита Филарета — Лаврский знать не мог. Написанный по-русски катехизис А. С. Хомякова «Церковь одна» опубликован в 1864 в «Православном обозрении» под названием «О Церкви» и в 1867 в т. 2 (не мог выйти в России, напечатан в Праге) Собрания сочинений А. С. Хомякова под названием «Опыт катихизического изложения учения о Церкви». В переводе с французского языка в «Православном обозрении» (1863—1864) напечатаны два первых сочинения А. С. Хомякова из цикла «Несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях». Все вышеперечисленные публикации вышли под именем автора (анонимно выходили лишь французские религиозные брошюры Хомякова 1853—1858).

²⁹ *Пиэтизм* (пиетизм) — учение об оправдании только верою, с отвержением обрядов. Лорд Г. В. Редсток (Рэдсток) и его последователь В. А. Пашков, основатель религиозной секты евангельских христиан, пользовались некоторой популярностью в Петербурге, Москве и центральной России в конце 1870-х—начале 1880-х. Российский баптизм как особая христианская секта зародился в конце 1850-х под влиянием прусских переселенцев-мennonитов и Евангелического союза, сформировался из сектантского (штундистского) движения среди крестьян причерноморских губерний Украины, официально узаконен в 1879.

³⁰ В 1841 инспектор МДА Агафангел подговорил четырех студентов написать всем трем русским митрополитам анонимные доносы на проф. Г. П. Павского: якобы его переводы из Библии неточны. Г. П. Павский был привлечен к Синодальному суду. Он доказывал свою невиновность тем, что его сообщавшиеся на лекциях переводы Священного Писания без его ведома литографировались группой студентов по конспектам и распространялись тоже без ведома автора (хотя потом выяснилось, что профессор давал студентам свои рукописи). Синодальная комиссия заставила Павского отречься от «ошибок»; литографированные лекции изымались у студентов и уничтожались.

³¹ *Архиепископ Волынский* — речь идет об Александре Федоровиче Лаврове-Платонове, проф. МДА (кстати, ученике и почитателе А. М.); но Алексием он стал позднее (1878). Он был членом Комитета о преобразовании судебной части и изложил свои возражения в опубликованной анонимно книге «Предполагаемая реформа церковного суда» (СПб., 1873. Вып. 1—2). Издателем книги в обоих выпусках выступает Н. Елагин (им подписаны краткие вступления «От издателя»).

³² О. Ф. был моложе Агафангела на 12 лет.

³³ О. Ф. 17 апреля 1857 был награжден орденом Анны 2-й степени (см. ниже отрывок из письма Лаврского от 30 января—3 февраля 1857); орден представлял собою шейный крест, крепящийся на узкой красной ленте с желтой каймой. В наградной иерархии орден Св. Александра Невского ценился гораздо выше. *Кавалерия* — устаревшее название орденской ленты.

³⁴ *Долгие братья* — Аммоний, Диоскор, Евсевий, Евтимий — нитрийские монахи, обвиняемые как последователи Оригена, от гонений в Алек-

сандрийской епархии бежавшие в Константинополь; укрытие отлученных от Церкви монахов стало причиной кратковременного низложения архиепископа Константинопольского Иоанна Златоуста на поместном Соборе 403.

³⁵ *...прошедший и настоящий о. ректор...* — архимандрит Парфений, ректор КДА в 1852—феврале 1854, и архимандрит Агафангел, ректор с марта 1854.

³⁶ *«Магабарата»* — древнеиндийский эпос «Махабхарата».

³⁷ *Герменевтика* — здесь: историко-филологическая наука, изучающая понимание текста с точки зрения современников автора.

³⁸ Правильно: Седмиозерная — Богородицкая пустынь в 17 верстах от Казани. Не путать с упомянутой ниже Раифской, также Богородицкой, где о. Ф. гостил на Рождественских каникулах.

³⁹ *Амосовские печи* — правильно: аммосовские; пневматические печи (грели циркуляцией по трубам горячего воздуха), изобретенные генерал-майором Н. А. Аммосовым (1787—1868).

⁴⁰ Номер по списку успеваемости, составленному на момент поступления в Академию, в 1854.

⁴¹ Матфею присвоен символ человека, Марку — льва, Луке — тельца, Иоанну — орла. Эта символика восходит к образам таинственных существ в Иез. 1. 10 и Откр. 4. 7.

⁴² Речь идет о двух статьях (без подписи) «Православного собеседника» за 1855 (Кн. 2. О. III): «О книгах, на которых отступники от Православной Церкви основывают свои неправильные мысли» (с. 47—60; статья принадлежит ректору КДА Агафангелу) и «Нечто о слове истинного в осьмом члене Символа Веры» (с. 43—46; статья архиеп. Григория).

⁴³ *Экзегетический* — от слова «экзегетика», наука толкования Св. Писания.

⁴⁴ *На другой день* — именно в день 25 сентября, день кончины Сергия Радонежского.

⁴⁵ *Эктения* (ектения, ектенья) — молитва во здравие кого-либо.

⁴⁶ *Тропарь* — краткое церковное песнопение в честь святого или праздника.

⁴⁷ *Эконом* — иеромонах Филарет (в миру Феодосий Протопопов), эконом КДА в июле 1854—июле 1858; его, бывшего своего служку, перевел в КДА и защищал потом ректор Агафангел; Филарет оказался нечист на руку, скандально уволен из Академии с растратой около 1500 руб.

⁴⁸ Порядковые числа курсов (римские цифры) означают порядковые номера наборов студентов (прием был один раз в два года, четырехлетнее обучение в Академии делилось на два двухлетия: младший курс и старший) от времени основания Академии; КДА основана в 1842, поэтому студенты V курса обучались в 1850—1854; VI — в 1852—1856; VII курса (на нем учился Лаврский) — в 1854—1858; для Лаврского «старший» курс — VI; а были студенты этого курса «в младшем», т. е. в первую половину своей учебы — в 1852—1854. Отец Паисий был инспектором КДА в 1853—1854 учебном году.

⁴⁹ О чудесных способностях митроп. Филарета (исцеление, предвидение) ходило много легенд. См., например, статью: *Поселянин Е.* <Е. Н. Погожев. Святитель Филарет, митрополит Московский, и являемые им

милости // Русский паломник. 1897. № 46, 47. Здесь говорится о многих чудесных исцелениях от смертельных болезней, от пьянства и т. д.

⁵⁰ *Далматов* — в XVIII в. город, в XIX — село Далматово, Шадринского уезда Пермской губ., широко известное мужским монастырем.

⁵¹ Ин. 18. 38.

⁵² См.: Мф. 12. 30. Ср.: Мк. 9. 38–40; Лк. 9. 49–50.

⁵³ *Беда Достопочтенный* (673—735) — пресвитер, ученый энциклопедических познаний; согласно легенде, проповедовал Слово Божие даже камням.

⁵⁴ *Григорий, архиеп.* Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь. СПб., 1854. *Он же.* День святой жизни, или Ответ на вопрос: как мне жить свято? СПб., 1856.

⁵⁵ *Кафизма* — отдел Псалтыри.

⁵⁵ *Неделя Мытаря и Фарисея* (см.: Лк. 18. 9–14) — первая из четырех приготовительных к Великому посту недель (седмиц) или воскресений (если имеется в виду день недели). После этого воскресенья начинается «сплошная седмица», т. е. в среду и пятницу пост отменяется. Этим Церковь обличает гордого фарисея, который напрасно хвалился двукратным своим постом в седмицу, и поступает вопреки его лицемерному и гордому посту.

⁵⁷ *Свияжский монастырь* — древний (1555) Успенско-Богородицкий мужской монастырь в г. Свияжске (38 км от Казани).

⁵⁸ *Неделя крестопоклонная* — третье воскресенье Великого поста.

⁵⁹ *Преждеосвященные* — имеется в виду литургия преждеосвященных даров (другое название — литургия Григория Двоеслова) — священнодействие, на котором для причащения предлагаются Св. Дары, освященные уже прежде, на литургии Св. Василия Великого или Св. Иоанна Златоуста. Тем самым богослужение лишается радостной торжественности полной литургии, неудобной во дни покаянной скорби (совершается эта литургия только в Великий пост, как правило по средам и пятницам, согласно Иерусалимскому уставу). До XIV—XV вв., однако, на Руси эта литургия совершалась во все дни Великого поста (кроме суббот, воскресений и Благовещения) — по Студийскому уставу (такая практика сохранилась только в Киево-Печерской Лавре). Синодское решение могло быть — о ежедневном служении этой литургии, например в связи с трауром (смерть царя, война).

⁶⁰ Гал. 2. 20.

⁶¹ *Гомилетика* — методология церковного проповедничества.

⁶² *Евхаристия* — таинство литургийного (при освящении Святых Даров) пресуществления хлеба и вина в тело и кровь Христовы.

⁶³ Имеется в виду катание в конных санях с возницами-татарами.

⁶⁴ Имеется в виду архиеп. Григорий, до лета уезжавший в Петербург.

⁶⁵ Вероятно, речь идет об Иорданских — единственная казанская семья, чья фамилия начинается на «І» и упоминается в архиве Лаврского среди знакомых.

⁶⁶ *Эпитрахиль*, *епитрахиль* — священническое облачение, надеваемое под ризой на шею и простирающееся донизу.

⁶⁷ *Отпустительная молитва* — произносится после службы, позволяет покинуть храм.

⁶⁸ *...пели Пасху.* — Очевидно, имеются в виду стихиры Пасхи: «Да воскреснет Бог... Пасха священная нам днесь показася...»

⁶⁹ *Синаксарь*, синаксарий — собрание исторических сведений о каком-либо святом или празднике. Слово в память о Св. Феодоре Тироне (ум. 306) произносилось в субботу первой недели Великого поста и совпало с днем проповеди Лаврского; в этот день вспоминается, что Св. Феодор явился во сне Евдоксию, епископу Константинопольскому (360—370), и посоветовал вместо оскверняемых яств употреблять коливо (вареную пшеницу с медом), — таким образом, о. Ф. усмотрел здесь и некое совпадение тем.

⁷⁰ Лаврский приводит заглавие не проповеди, а всей книги (Самара, 1901); проповедь же называется «Слово в субботу первой недели Великого поста, пред причащением Св. Таин» (с. 60–68). О Феодоре Тироне — в конце проповеди (с. 67–68).

⁷¹ См.: Мф. 9. 14–15.

⁷² Младший брат Лаврского Лев.

⁷³ *Паремии* — чтения из Ветхого Завета о пророчествах какого-либо события или о прикровенном указании на цель установления какого-либо праздника. *Час* — здесь: молитвословия, приуроченные к определенному времени дня.

⁷⁴ Имеется в виду паремия из Книги Бытия (4. 16–22), где повествуется о Каине, построившем первый в истории человечества город Енох (в земле Нод, на восток от Едема), и о его потомках, среди которых был Иувал, его правнук в шестом поколении, изобретатель струнных и духовых инструментов («отец всех играющих на гуслях и свирелях»). Согласно Церковному уставу (см. «Триодь Постную»), читают эту паремию на вечернем богослужении в среду второй седмицы Великого поста.

⁷⁵ Великий покаянный канон Андрея Критского (ок. 650—720), нравоучительно излагающий историю Ветхого и Нового Заветов, целиком читается на утрене в четверг пятой недели Великого поста.

⁷⁶ «Ему самому были читаны из этих писем только некоторые коротенькие отрывки, по черновым листам» (*Бухарев*, 1860. С. 5). Естественно предположить, что суждения о. Ф. по поводу «Выбранных мест из переписки с друзьями» (Первое письмо) могли быть Гоголю известны, — ради этого о. Ф. и приступал к своему сочинению. Некоторое знакомство Гоголя со Вторым письмом очевидно: «...кое-что прочитал я Гоголю из моего разбора “Мертвых душ”, желая только познакомить его с моим способом рассмотрения этой поэмы...» (Там же. С. 138, примеч.).

⁷⁷ Лаврский ошибается: его воспоминания начали печататься в июльско-августовском номере «Богословского вестника», там же находится и с. 523.

⁷⁸ В память о том, что на тайной вечере Христос омыл ноги апостолам (Ин. 13. 5–8), правящим архиереем каждой епархии в Великий четверг совершается обряд омовения ног двенадцати избранным священникам (при чтении соответствующих евангельских страниц).

⁷⁹ Вероятно, сокурсник Лаврского В. И. Соколов.

⁸⁰ Название иконы Божией Матери в память о Ее указании на чудотворный источник близ Константинополя, где в 457 в честь этого события был воздвигнут храм.

⁸¹ Младший брат Лаврского Константин.

⁸² *Рекреация* — отдых, выходной день.

⁸³ Скорее всего имеется в виду «Благовестник» Блаженного Феофилакта, архиепископа Болгарского (XI в.), — самое знаменитое из его творений, толковое Евангелие, широко распространенное на Руси еще в славянском переводе. Преподавателями КДА в 1855—1857 был осуществлен перевод этого труда на русский язык (издан в 2 томах). Не исключено, что Лаврский не просто читал рукопись перевода, а помогал, читая вслух, сверять перевод с оригиналом.

⁸⁴ *Отдание* — последний день попразднства, совершаемого после одного из двенадцатых, особо чтимых, праздников.

⁸⁵ *Ирмос* — первый тропарь в ряду других тропарей, составляющих одну песнь канона; во всех канонах, кроме пасхального, поются только ирмосы, прочие тропари читаются.

⁸⁶ Имеется в виду Казанский Успенский Зилантов мужской монастырь (расположен на Зилантовой горе на окраине Казани). Основан Иоанном Грозным в 1552. В нем находилась Смоленская икона Божией Матери.

⁸⁷ Мощи Св. Варсонофия, оберетенные в 1596, покоились в Спасо-Преображенском монастыре, основанном Варсонофием по повелению Иоанна Грозного в 1556. Находятся в казанском Кремле.

⁸⁸ *Апостол* — здесь: богослужебная книга, содержащая «Деяния» и послания апостолов и указатель повременных чтений.

⁸⁹ 2 Кор. 4. 6.

⁹⁰ *Макарий, архим.* Введение в богословие. СПб., 1847.

⁹¹ *Проскомидия* — часть литургийного богослужения, состоящая в приготовлении хлеба и вина для пресуществления их в тело и кровь Христовы.

⁹² *Догматик* — стих в похвалу Богородице о Божеском и человеческом естествах Христовых; *глас* — особенный тон в церковной голосовой музыке.

⁹³ Очевидно, речь идет о рукописи, легшей в основу первой главы книги о. Ф. «О православии в отношении к современности»: «Дванадцатые церковные праздники».

⁹⁴ Останки святителей — Гурия, архиепископа Казанского, и его помощника, архимандрита Варсонофия — были обретенны 4 (а не 6-го) октября 1596.

⁹⁵ Мощи Иоанна Златоуста (без головы) покоятся в Ватикане; Афанасия Великого — по преданию, перенесены в Константинополь, затем в Венецию, а оттуда их отдельные части отправлены в разные монастыри Запада; Николая Чудотворца — в итальянском городе Бари.

⁹⁶ 2 октября 1856 праздновали 301 год со дня взятия Казани.

⁹⁷ *Иоанн, архим.* Опыт курса церковного законоведения: В 2-х т. СПб., 1851—1852.

⁹⁸ Имеется в виду 14-я годовщина со дня открытия КДА.

⁹⁹ Архимандрит Афанасий имел обыкновение награждать отличившихся учеников денежными купюрами; *красная бумажка* — десятирублевая ассигнация. На казанскую кафедру он — архиепископ Иркутский — был назначен 3 ноября 1856.

¹⁰⁰ *Кондиция* — уроки в частном доме (буквальный смысл латинского слова: условие, договор).

¹⁰¹ Рим. 15. 16.

¹⁰² Первая цитата — неточное изложение слов Христа (Лк. 16. 8); вторая является контаминацией слов Христа: «Аще не обратитесь, и будете яко дети, не внидете в царство небесное» (Мф. 18. 3) — и слов апостола Павла: «Аще кто мнится мудр в вас в вещи сем, буй <безумен да бывает, яко да премудр будет» (1 Кор. 3. 18).

¹⁰³ По решению Синода (1822) митроп. Филарет создал «Христианский катехизис Православных Кафолическия Восточныя Греко-Российския Церкви» (СПб. 1823). В 1824 он выпустил «Краткий катехизис». Вторыми изданиями оба Катехизиса вышли в 1827.

¹⁰⁴ Лаврский ошибается: второе издание Катехизиса вышло задолго до назначения гр. Н. А. Протасова обер-прокурором; в 1827 им был кн. П. С. Мещерский.

¹⁰⁵ *Евтихианство* — ересь V в., названная по имени архимандрита Евтихия и гласящая, что Христос имел единственно Божескую сущность и лишь кажущуюся плоть.

¹⁰⁶ Вероятно, речь идет о литографированном студентами переводе Г. П. Павского (1841). См. примеч. 30.

¹⁰⁷ Наталия Ивановна Дубровина.

¹⁰⁸ О какой рукописи говорится, не удалось узнать. Седмиозерная пустынь (см. примеч. 38) была основана в 1613 в честь чудотворной иконы Смоленской Божией Матери.

¹⁰⁹ Правильно: Лукошков (см. письмо Лаврского от 22–28 ноября 1857).

¹¹⁰ В доме гр. А. П. Толстого Н. В. Гоголь жил в 1848–1852.

¹¹¹ См.: 4 Цар. 2. 11–15.

¹¹² Парафраз: Ин. 13. 34.

¹¹³ В списке печатных трудов В. П. Вишневского (*Знаменский*. Вып. 2. С. 377) этой речи нет.

¹¹⁴ А. М. при ректоре о. Афанасии был в 1837/38 учебном году на 1-м курсе, затем архимандрита Афанасия назначили ректором Петербургской сем.

¹¹⁵ *Кивот* — здесь: рама для икон; в отличие от кивота-ковчега (ящика) для хранения скрижалей Ветхого Завета, рама обычно называется «киот».

¹¹⁶ Евр. 4. 12.

¹¹⁷ *Авва* (древнеевр.) — отец.

¹¹⁸ Гал. 1. 8.

¹¹⁹ Согласно новейшим исследованиям, цикл бесед, появившийся в конце IV в., вскоре после смерти Св. Макария Египетского, ему не принадлежит. Его современник Св. Ефрем Сирин считается автором свыше

тысячи сочинений, часть из которых ему, вероятно, лишь приписываются.

¹²⁰ В русском переводе: «Четыре сотницы глав о любви». Св. Максим Исповедник, согласно Откровению воплотившегося Христа, говорит об обожении человека в борьбе со страстями как пути ко спасению всего мира — по сути дела, о становлении Богочеловечества. Утверждая ниже, что Св. отцы относили свои размышления «исключительно к монахам», Лаврский ошибается.

¹²¹ Слово, сказанное в один из дней Великого поста, при погребении студента // Бухарев, 1906. С. 255–258.

¹²² *Устав* богослужебно-церковный, или Типикон, известный в России и под названием «Око церковное». *Аналой* (аналогий, налой) — высокий стол-подставка для богослужения.

¹²³ *Лазарево Воскресение* празднуется в субботу 6-й недели Великого поста.

¹²⁴ *До часов* — до времени богослужения (*церков.*).

¹²⁵ *Шестоднев* — труды византийских христианских богословов (например, Василия Великого, IV в.), состоящие из шести глав, по числу шести дней творения, объясняющие теорию мироздания по Библии и оспаривающие космогонические теории древних греков.

¹²⁶ *Малое повечерие* — в отличие от великого, повседневное, совершаемое после вечерни богослужение.

¹²⁷ *Акафист* — молитвословие, состоящее из двадцати пяти песнопений (собственно, поется только первая, краткая, песнь, остальные произносятся речитативом).

¹²⁸ Перечислены С. Д. Кормакова и сестры Дубровины. Кто такие Петр Ив. и Алекс. Ив. — установить не удалось.

¹²⁹ *Разговеться* — прекратить пощение.

¹³⁰ *Вербное воскресенье* — 6-й недели Великого поста — праздник Входа Господня в Иерусалим.

¹³¹ Матф. 9. 12; Марк 2. 17; Лук. 5. 31.

¹³² *Преполовление* Пасхи — среда четвертой после Светлого Воскресенья недели.

¹³³ *Ярославский ректор* — архим. Антоний (Радонежский).

¹³⁴ *Праздник* — очевидно, Николин день, если Лаврский пришел к о. Ф. в четверг 9 мая. Что за образ «в Пермях» — не удалось выяснить. *Пермяки* — село в 15 км от Казани (ныне входит в Высокогорский район Татарстана).

¹³⁵ Лаврский снова ошибся: не июнь, а июль–август (ср. примеч. 77).

¹³⁶ «Это так называемое *зачисление мест*; старик-отец, выбившись из сил на службе Церкви, просит, как милости за свою службу, у арх-и е-рея видеть устроенную свою дочь и зятя на своем месте, сам отказываясь от него и от всякого другого; мать просит о том же, оставшись вдовой после смерти мужа. Если преосв-щененный согласен, он позволяет *приискивать жениха*, с обещанием дать ему место отца невесты, если найдется жених достойный» (письмо Лаврского к Ал. И. Дубровиной от 17 июля — 19 августа 1861 // АЛ. Т. 3. С. 73–74). Порочная практика зачисления мест была отменена в 1869.

¹³⁷ По окончании Академии Лаврский в 1858—1860 преподавал в Самарской сем., в 1860—1861 в Нижегородской (переписка Лаврского и Ал. И. Дубровиной за этот период составляет почти три тома четырехтомного АЛ). В 1861 умер В. Н. Лаврский, священник Знаменской (она же Мироносицкая) церкви Нижнего Новгорода, и, дабы семье не впасть в нищету и сохранить денежные поступления с церковного прихода, младшая сестра Лаврского Александра должна была выйти замуж — по настоянию епископа Нижегородского Нектария — за выпускника Академии. «<Только берегитесь, — предупреждал ее мать известный в нашей духовной науке архим. Феодор, — берегитесь, чтобы тут не было и тени принуждения; вы — Лаврские — все расположены жертвовать собой для других» (Лаврский В. В. Заметки к биографии А. В. Потаниной // Волга. 1990. № 12. С. 150). Видя «совершенное невнимание» жениха, своего бывшего сокурсника Т. А. Горизонтова, «к нравственной стороне этого дела» (Письмо Лаврского к Ал. И. Дубровиной от 23—24 октября 1861 // АЛ. Т. 3. С. 431), Лаврский решился на принятие сана — в начале 1862 женился, принял сан и занимал священническое место отца по ноябрь 1865, когда был переведен в Варшаву; здесь по август 1869 он переписывался с А. М. и затем узнал о его смерти; Ал. В. Лаврская впоследствии вышла замуж за Г. Н. Потанина и стала знаменитой путешественницей.

¹³⁸ Речь идет об анонимной статье, видимо, принадлежавшей о. Агафангелу: о причинах происхождения и распространения раскола, известного под именем старообрядчества, во второй половине XVII и первой половине XVIII столетия // Православный собеседник. 1857. Кн. III. С. 629—689. В этом номере журнала (ц. р. 8 мая 1857) опубликована лишь первая половина статьи, вторая появилась позднее, в кн. IV (ц. р. 18 августа).

¹³⁹ Ректор Ярославской семинарии архим. Антоний не получил назначения в Тамбов; лишь год спустя, в июне 1858, он стал епископом Оренбургским.

¹⁴⁰ Лк. 5. 36.

¹⁴¹ Ср.: Ин. 15. 22.

¹⁴² Рака — гробница, урна; солея — возвышение перед иконостасом, простирающееся через весь храм с юга на север.

¹⁴³ Статья В. М. Годяева «О пении в русской церкви вообще и в частности крюковом и линейном» осталась в рукописи (о Годяеве см.: Знаменский. Вып. III. С. 389).

¹⁴⁴ Институтом Лаврский называет частный женский пансион, где служили воспитательницами сестры Дубровины — Анна Ивановна и Александра Ивановна. Неясно, кто из них имеется в виду.

¹⁴⁵ Требник — богослужебная книга по отправлению особенных церковных треб (священнодействий), главным образом — при таинствах. Иосифовский (большой) требник называется по имени Иосифа, патриарха всея Руси в 1642—1652, при котором был напечатан. Под Макарьевским, очевидно, подразумевается тот перевод митрополита Московского Макария (1481/1482—1563), который был использован архимандритом Дионисием Зобниковским при исправлении Требника в 1616—1618 (см.: Сворцов Д.

Дионисий Зобниковский, архимандрит Троицкого Сергиева монастыря. Тверь, 1890. С. 206–207).

¹⁴⁶ *Феодоровский* — Троицкий мужской монастырь, на берегу р. Казанки (основан в XVI в.).

¹⁴⁷ Статья Никодима «О Святейшем Синоде» (Богословский вестник. 1905. № 10. С. 193–211) и его дневниковые записи, использованные в очерке его жизни (Енисейские епархиальные ведомости. 1888–1891).

¹⁴⁸ *Личность* — в XVIII—XIX вв. слово означало: «косвенная обида», «оскорбление», «неблаговидный намек на определенное лицо».

¹⁴⁹ Свои лекции, в отличие от Иоанна, о. Макарий литографировал. А как редактор журнала «Христианское чтение» он и духовный цензор архим. Иоанн обычно конфликтовали.

¹⁵⁰ Михаил Илларионович Масловский.

¹⁵¹ См.: Откр. 3. 1–6.

¹⁵² Кол. 3. 22.

¹⁵³ Имеется в виду коронация Александра II в Москве 26 августа 1856.

¹⁵⁴ Неустановленное лицо.

¹⁵⁵ См.: Гал. 4. 7; Флм. 1. 16.

¹⁵⁶ Анонимное «Письмо из Иерусалима» // Христианское чтение. 1857. Ч. II <Июль–декабрь . О. III. С. 203–212.

¹⁵⁷ «Высокопреосвященнейшего Григория, митрополита Новгородского и С.-Петербургского слово в день освящения церкви...» // Там же. О. I. С. 173–177.

¹⁵⁸ «Губернские очерки» Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова) публиковались в 1856–1857). Земляк Лаврского нижегородец Андрей Печерский (П. И. Мельников) дебютировал в печати еще в 1839, но стал известен после рассказов и повести «Старые годы», опубликованных в 1857.

¹⁵⁹ Работа над синодальным переводом Библии, участие в котором принимали и ученые КДА, началась только через полгода — в 1858. Вероятно, здесь речь идет об изданиях Нового Завета, выходивших в 1821 и 1882 и впоследствии перепечатывавшихся за рубежом (Лейпциг, 1850; Лондон, 1854, 1855).

¹⁶⁰ См.: Ин. 13–17.

¹⁶¹ См.: Ин. 20. 12; 21. 11.

¹⁶² Причины неодобрения не удалось выяснить.

¹⁶³ Имеется в виду «Речь к новопресвященному епископу Дмитровскому Евгению». О. Ф. читал ее в «Прибавлениях к Творениям Св. Отцев...» (1857. Кн. III. С. 515–517). Позднее эта речь перепечатывалась в сочинениях митрополита Филарета (1861, 1885).

¹⁶⁴ Слухи (1857–1858) о создании специального духовного цензурного комитета были связаны с намерениями правительства провести преобразования цензурного ведомства.

¹⁶⁵ *Макариевская пустынь* — уединенный монастырь Казанской губ. (2 км от Свяжска, на высокой горе у р. Свяги).

¹⁶⁶ Имена не выяснены.

¹⁶⁷ *Макар Гасильник* — такое прозвище не обнаружено в периодике 1860-х гг.

¹⁶⁸ Речь идет об архим. Макарии (Малиновском), который, будучи ректором Тверской сем. (1853—1856), «сшибся», т. е. стал пить, за что был уволен; вся его последующая жизнь — цепь сплошных назначений (ректор сем., настоятель монастыря) и увольнений; в 1870-х—1880-х гг. жил на покое в Спасо-Преображенском монастыре в Арзамасе и прославился как чудотворец и провидец; между прочим, лечил от запоя молитвой и святой водой.

¹⁶⁹ *Действительный студент* — низшее звание окончившего вуз в XIX в.; за хорошую работу типа современной дипломной выпускник получал звание кандидата, написавший диссертацию — магистра.

¹⁷⁰ До того, как занять кафедру литургики и канонического права в КДА, А. С. Павлов преподавал церковную историю в тамошней сем. Лаврский был направлен в Самарскую сем., где преподавал логику, психологию, патристику и латынь.

¹⁷¹ Ошибка о. Ф. связана с тем, что ап. Павел представал перед судом как римского правителя Иудеи Феликса, так и его преемника Порция Феста и царя Иудеи Агриппы Ирода II (см.: Деян. 23. 33—26. 32). Утверждение Лаврского, что Феликс был подготовлен к проповеди о Христе своей женой Друзиллой (см.: Деян. 24. 24), представляется не вполне основательным; ср.: «Агриппа сказал Павлу: ты немного не убеждаешь меня сделаться христианином» (Деян. 26. 28).

¹⁷² См. примеч. 137.

¹⁷³ *Философский класс* — средний класс в духовной сем. (3-й и 4-й годы обучения из шести).

¹⁷⁴ «Я высоко ставлю священный сан, я высоко смотрю на звание духовного преподавателя, так высоко, что если бы у меня было еще подольше душевной силы да поменьше того, что называют практическим тактом или благоразумием, я давным-давно сделался бы циргольником <т. е. стригольником — сектантом, отрицающим святость Церкви, чем продолжать быть тунеядцем, шарлатаном-профессором или чем сделаться пастырем, который не овец, а себя пасет на счет овец; а мы все таковы...>; «...дурным священником намеренно — сделаться не хочу, а чтобы быть хорошим священником, чтобы быть равным моему идеалу — священника, — не чувствую в себе достаточно силы, т. е. любви к своим братьям; пусть принимают на себя этот сан те, кто рые смотрят на священство полегче; за них Христос молится: Отче, *отпусти им, не введи бо, что творят* <Лк. 23. 34>; самоотвержение без искренней веры «приведет неизбежно к нравственному омертвлению, к развитию того чудовищного эгоизма, который отличает у нас целое сословие — монахов и монахинь» (Письма Лаврского к Ал. И. Дубровиной от 6–11 августа 1860, 21–29 августа и 2–3 октября 1861 // АЛ. Т. 2. С. 42; Т. 3. С. 103, 228). Ср. суждения, высказываемые Лавским ниже.

¹⁷⁵ Характерно, что в 1887 Лаврский отказался принять кафедру богословия в Казанском ун-те (см.: Письмо Лаврского к А. В. и Г. Н. Потаниным от 25 апреля 1887 // Научная библиотека Томского гос. ун-та. Ф. Г. Н. Потанина. Л. 908-а сквозной нумерации).

¹⁷⁶ О. Вениамин стал именно ректором Томской сем. с апреля 1858.

¹⁷⁷ *Игуменья* — прозвище Варвары Васильевны Любимовой. В кругу Дубровиных и Загорских группу незамужних женщин называли «монастырем», и некоторые члены кружка имели шуточные прозвища.

¹⁷⁸ О. Ф. выехал 28 января 1858 (*Знаменский*. Вып. I. С. 179).

¹⁷⁹ Александре Лаврской было полных 15 лет. Обычно она гостила у помещицы Елизаветы Петровны Юрьевой, тетки будущего писателя П. Д. Боборыкина.

¹⁸⁰ По инициативе Московского митрополита Филарета в 1823 массовым тиражом была выпущена на русском языке Псалтырь.

¹⁸¹ Вероятно, описка — по нормам русского языка надо «обоих» — т. е. Нину и Леона — Антонину и Льва, младших детей.

¹⁸² *Капитолина Николаевна Соболева* — вдова священника из с. Матюшино Горбатовского уезда Нижегородской губ.

¹⁸³ *Анатолий Флегонтович Владимиров*. О кончине его отца см. письмо Лаврского от 8–12 мая 1857.

¹⁸⁴ Имеется в виду М. В. Тихонравов (см. в наст. изд. «Воспоминания» Н. Субботина).

¹⁸⁵ Ср. мнение о. Ф. о скончавшемся отце Лаврского: «Воспоминание о покойном, блаженной памяти о. Викторе у меня соединяется с таким внушением от него, как от живого у Бога: “Если не хочешь, чтобы на тебе и на мне исполнилась упречная и осудительная сторона Христова слова: *стави мертвым погребать своих мретвецов* <Мф. 8. 22; Лк. 9. 60, то надо тебе быть живым во Христе для действительной жизни, служа Христовой истине и благодати в том, чтобы светом ее все освещалось и на земле, как на небе”» (Письмо о. Ф. к Лаврскому от 23 октября 1861 // АЛ. Т. 3. С. 461, — цит. по копии, снятой Лаврским 7 ноября 1861 и имеющей разночтения с копией, отосланной П. А. Флоренскому 55 лет спустя, — см.: *Бухарев*, 1917. С. 84).

¹⁸⁶ По справедливому уверению Лаврского, он был «единственным в семинарии другом Добролюбова» (*Лаврский В. В.* Заметки к биографии А. В. Потаниной // Волга. 1990. № 12. С. 149) и, как отмечено в дневнике самого Н. А. Добролюбова 24 января 1853, имел на него влияние «довольно значительное» (*Добролюбов Н. А.* Собр. соч. М.; Л.: Худ. лит., 1964. С. 448). После 1854 они могли увидеться лишь в краткий промежуток — 4–5 августа 1861: Лаврский после похорон отца, скончавшегося в Москве, и после визита к о. Ф. в Никитский монастырь Переславля-Залесского, дабы «получить утешение» (Письмо Лаврского к Ал. И. Дубровиной от 8–10 августа 1861 // АЛ. Т. 3. С. 56), вернулся в Нижний Новгород накануне добролюбовского отъезда оттуда. Н. А. Добролюбов в разговоре с товарищем своим о. В. В. Лаврским выражал благодарность о. Феодору за его «благородное» и «деликатное» отношение в цензурных столкновениях. Сам о. Феодор ценил Добролюбова выше Чернышевского, с которым тоже имел дело, — называя последнего каким-то ломаным (из рассказов Анны Сергеевны Бухаревой) (*Бухарев*, 1917. С. 44. Примеч. П. А. Флоренского. — П. А. Флоренский неточен: Лаврский принял священство через полгода после встречи-прощания с Н. А. Добролюбовым); см. также воспоминания П. А. Илинского в наст. изд.

Из переписки В. В. Лаврского

Публикуется впервые. Подлинники: АЛ. Т. 1. С. 175, 197, 358, 367, 505; Т. 2. С. 31, 387, 531, 555, 579, 616, 625, 682, 690, 712, 715, 857, 869–870, 899; Т. 3. С. 140, 560.

Материалы АЛ, связанные с о. Ф., начинаются с того времени, на котором прерваны воспоминания Лаврского, и охватывают 1858—1861. Судя по упоминаниям в АЛ, ряд писем о. Ф. Лаврский П. А. Флоренскому не передал — в частности, письмо к Ант. И. Дубровиной от сентября 1858 (АЛ. Т. 1. С. 53–63), сохранившееся в копии Ал. И. Дубровиной, «как оно есть, не пропуская ни одной буквы» (Письмо Ал. И. Дубровиной к В. И. Калатузову от 28 октября 1858 // АЛ. Т. 1. С. 41).

¹ М. С. — неустановленное лицо.

² Вероятно, речь идет об анонимной статье «Ответ одному любителю Слова Божия» (Странник. 1860. Февраль. О. V. С. 17–19).

³ С. Н. — Серафима Никитична Бахметьева (урожд. Алымова, 1834—1894) — подруга детства Лаврского, впоследствии писательница; занизив на пять лет свой возраст (Письмо Лаврского к Ал. И. Дубровиной от 1–2 сентября 1860 // АЛ. Т. 2. С. 85), вышла замуж за писателя Н. Ф. Бажина. Ложная дата перешла во все справочники.

⁴ Упоминаемое письмо о. Ф. неизвестно.

⁵ Данное письмо о. Ф. также неизвестно.

⁶ Феодор, архим. Несколько слов в ответ на брошюрку: «О недостатках сочинения: О православии в отношении к современности» // Сын отечества. 1861. № 2. 8 января. С. 29–34. Критиком о. Ф. был А. Н. Загоскин.

⁷ Неустановленное лицо; вскоре, 17 мая 1861, скончался.

⁸ На письмо Лаврского о. Ф. ответил 23 октября 1861 (Бухарев, 1917. С. 83–86).

⁹ Шарлотта Ивановна, по материнской линии тетка сестер Дубровиных.

¹⁰ Вероятно, архим. Геннадий (в миру — Иоанн Львович Левицкий; 1818—1893), ректор Самарской сем. (1858—1859) во время самарской службы Лаврского; затем епископ (последовательно): Сарапульский, Кинешемский, Сумской.

¹¹ Имеется в виду Литературный фонд, учрежденный А. В. Дружининым и другими писателями в 1859; о вспомоществовании о. Ф. со стороны Литфонда ничего не известно. В 1849 официально был ликвидирован денежный счет на ассигнации (по сути, на медь — ассигнационный рубль стоил примерно вчетверо дешевле серебряного), был установлен всеобщий серебряный эквивалент, но привычка вести двойной счет долго сохранялась.

¹² Цитируемое письмо неизвестно.

¹³ Вероятно, в Синод.

¹⁴ Упоминание об И. А. Морошкине (см. о нем в воспоминаниях Лаврского: письмо от 25 октября—3 ноября 1857), возможно, связано с его увольнением из Саратовской сем.

¹⁵ Речь идет о несохранившемся письме Лаврского к казанским знакомым о встрече с о. Ф. в последних числах июля 1861 в Никитском Переславском монастыре. См. в комментариях к «Моим воспоминаниям...» Лаврского, примеч. 186.

Протоиерей <В. Е. Певницкий>

Записки

Впервые: Русская старина. 1905. Т. 123. Июль. С. 155–164; Август. С. 323–324. Публикуются лишь фрагменты об о. Ф. Полный текст: Июль–сентябрь.

Виктор Егорович (Георгиевич) Певницкий (1831—1892) — духовный писатель, протоиерей (с 1877). Сын священника. Окончил в Тамбове духовное училище и сем. Магистр VI курса КДА (1852—1856). Преподавал математику и физику в Пензенской и Тамбовской сем. (1857—1869). Приняв в 1865 иерейский сан, служил сначала приходским священником, а затем (с 1869) законоучителем при Александринском Институте благородных девиц. Сотрудник «Тамбовских епархиальных ведомостей», автор интересных воспоминаний о духовном быте середины века. Сторонник либеральных преобразований церковной жизни.

¹ Перифраз из известной евангельской формулы, многократно варьируемой: «Сын Мой, в Котором Мое благоволение».

² Перифраз: 1 Ин. 2. 15.

³ 1 Ин. 2. 16.

⁴ Кол. 1. 9.

⁵ Мф. 5. 19.

⁶ Мф. 13. 8.

⁷ О. Ф. не получил назначение ректором в какую-либо семинарию, об этом лишь ходили слухи.

⁸ Мф. 23. 24.

⁹ Никитский монастырь, куда был «сослан» о. Ф., был у г. Переславля-Залесского и принадлежал не Тверской, а Владимирской епархии.

¹⁰ Намек на второе послание апостола Павла к Тимофею (4.7).

¹¹ Автор не знал, что по отчеству о. Ф. был Матвеевич.

¹² Об этом сочинении А. М. см. в преамбулу к «Моим воспоминаниям...» В. В. Лаврского и примеч. 2 к анонимному некрологу «А. М. Бухарев».

¹³ Лк. 9. 62.

Н. И. Соловьев

Консисторский суд над А. М. Бухаревым

Впервые: Русская старина. 1897. Т. 89. Март. С. 495–504.

Николай Иванович Соловьев (ок. 1852—после 1916) — духовный публицист и беллетрист 1880—1890-х, автор многочисленных повестей и рассказов, изображающих быт православного духовенства. Обучался в Переяславском и Владимирском духовных училищах и Владимирской сем. Сотрудничал во «Владимирских епархиальных ведомостях», позже — в журнале «Странник». Рецензент книги Соловьева «Среди приходского духовенства» (Вязники, 1899), противопоставляя его другим светским писателям, отмечал: «Глубокая правда и уважение к многотрудной, но высокопочтенной деятельности сельского пастыря и составляет наиболее симпатичную и ценную сторону в рассказах г. Соловьева» (Русский папломник. 1899. Т. XV. № 50. 11 декабря. С. 886).

Исследование Соловьева 1897, так же как и принадлежащая его перу беллетризованная биография А. М. «Митра и венец» (Странник. 1909. Июнь—август) содержат, однако, произвольные измышления о богослове, порой явно надуманные мотивировки тех или иных событий его жизни, например довольно фривольные объяснения его брака. С полемической заметкой о повести Соловьева выступила Е. А. Лебедева, отметившая, между прочим, и ряд фактических ошибок (см. наст. изд.).

¹ 1 Ин. 2. 15.

² 1 Кор. 7. 20.

³ Очевидно, о. Ф. имеет в виду запрещение своей фундаментальной книги об Апокалипсисе.

⁴ Вероятнее всего, А. В. Горский говорит о подготовке к печати очередных томов своего главного научного труда — «Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки» (совместно с Н. И. Невоструевым); первые тома выходили с интервалом в два года: 1-й в 1855, 2-й в 1857, 3-й в 1859; 4-й вышел в 1862, 5-й — в 1869; 6-й был подготовлен, но не вышел.

⁵ Имеется в виду митрополит Филарет. Горский не знал, что именно Филарет и был противником публикации книги о. Ф. об Апокалипсисе.

⁶ Это письмо опубликовано в кн.: *Смирнов С. <К. История Московской Духовной академии до ее преобразования (1814—1870). М., 1879. С. 631—632.*

⁷ Известны два письма Бухарева к императору Александру II: от 6 сентября 1862 и 12 декабря 1865; оба не опубликованы; концовки обоих факсимильно воспроизведены на вклейках в книге: *Бухарев А. М. Исследования Апокалипсиса. Сергиев Посад, 1916.*

⁸ Соловьев цитирует отрывок из кн.: *Смирнов С. <К. История МДА... С. 463—464.*

Москвич <Ф. В. Ливанов>

Московская жизнь

Впервые: Новое время. 1868. № 56. 19 марта. С. 1—2; № 105. 31 мая. С. 1—2. Подпись: Москвич. Атрибутируется по статье: *Знаменский П. В. Печальное двадцатипятилетие* (наст. изд.).

Федор Васильевич Ливанов (ум. в конце 1878 или 1879) — прозаик, публицист. Из духовной среды. Обучался в Саратовской сем., затем в КДА (1856—1860), инспектором которой в то время (до 1858) был о. Ф. В 1861—1867 Ливанов служит чиновником различных департаментов и министерств. Скандальную известность в литературном мире приобрел своим главным 6-томным трудом «Раскольники и острожники» (СПб, 1868—1875), где допускал бесцеремонные инсинуации, плагиат, домыслы сенсационного характера. По словам А. В. Вадковского (будущего митроп. Антония), «это не писатель, а литературный аферист, литературный промышленник, преследующий барыш и в литературных работах выдающий только выгодные коммерческие предприятия» (Православный собеседник. 1878. Ч. I. Январь. С. 94). Умер в бедности. Домыслы имеются и в публикуемых статьях: о саморасстрижении А. М. и о его избрании мировым судьей.

Вторая из публикуемых корреспонденций Ф. В. Ливанова из Москвы (где он поселился с 1867) об А. М. была перепечатана в «Петербургской газете» с редакционным заголовком «Бедственное положение архимандрита Феодора» (1868. № 74. 1 июня. С. 3). А. М. не замедлил отправить в газету письмо, протестуя против содержащихся в заметках Ливанова призывов к общественной благотворительности по отношению к нему, добровольно избравшему свой путь (см.: Новое время. 1868. № 115. 14 июня. С. 1).

<Н. П. Гиляров-Платонов>

<А. М. Бухарев. Некролог

Впервые: Современные известия. 1871. № 109. 23 апреля. С. 2. Без названия и указания автора. (Под заглавием «А. М. Бухарев» перепечатано в издании: *Гиляров-Платонов Н. П. Сборник сочинений: В 2 т. М., 1899. Т. II. С. 451—455*).

Никита Петрович Гиляров-Платонов (1824—1887) — публицист, философ, литературный критик, издатель. Сын священника. Окончил Московскую сем. и МДА (1848), в которой учился одновременно с А. М. (был одним двухгодичным курсом его моложе). В 1848—1855 занимал в Академии кафедру герменевтики и учения о вероисповеданиях, ересь и расколах. Одно время был близок к кругу славянофилов. Из-за либерального отношения к старообрядцам вызвал недовольство иерархов Православной Церкви и был вынужден уйти из Академии. В 1867—1887 издавал газету «Современные известия».

¹ *Восточная война* — война с Турцией и выступившими затем на стороне Турции Англией и Францией (1853—1856).

² Возможно, речь идет о настоятеле Троице-Сергиевой лавры архим. Антонии (Медведеве), духовнике митроп. Филарета.

Н. П. Гиляров-Платонов

Из пережитого. Автобиографические воспоминания

Впервые: Из пережитого... М., 1886. Ч. 2. С. 288–292.

Свой довольно скептический отзыв о покойном товарище по Академии Гиляров повторяет и здесь. Воспоминания об А. М. он поместил в главу с красноречивым названием «Дон-Кихоты Просвещения». В этом ключе — несколько помешанный человек идеи» — и выдержана вся характеристика бывшего знакомого. Гиляров посетил А. М. в Переславле-Залесском и был неприятно поражен его убеждением в том, что «истинный путь ко Христу (в положительном, а не отрицательном смысле) указывается “Современником” и вообще красною печатью западного направления». Конечно, в этом недоброжелательном отклике явно искажены и утрированы взгляды А. М., широта воззрений которого, вообще его живое, сердечное богословие были неприемлемы для более практических и рационалистических умов.

Следует еще учесть явную обиду Гилярова: А. М. (тогда о. Ф.) фактически «зарезал», будучи цензором и предлагая большие переделки, ироническую рецензию Гилярова на «Историю Русской Церкви» митрополита Макария (Булгакова): см. об этом письмо о. Ф. к Гилярову от 6 января 1859 [Рукописный отдел Российской национальной библиотеки (СПб.). Ф. 847. Ед. хр. 710].

А. С. Бухарева и, по ее словам, еще «многие» писали ответное возражение на статью Н. П. Гилярова-Платонова, показывая, как он «искажил все факты», «и не находили места, где его напечатать» (см. ее письма к М. П. Погодину: РО РГБ. Ф. 231/П. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 4, 11, 14).

¹ *Свистопляска* — презрительное наименование сатирических пассажей, господствовавших в радикальной журналистике 1860-х (произведено по названию «Свистка», сатирического приложения к журналу «Современник»; «Свистком» руководили Н. А. Добролюбов и Н. А. Некрасов).

² *Петр Юродивый* — имеется в виду углицкий священник П. А. Томаницкий (см. Именной указатель). Опубликована брошюра: *Бухарев А.* Воспоминания о покойном заштатном священнике Новоиерусалимской слободы отце Петре Томаницком. Ярославль, 1871.

<Аноним>

А. М. Бухарев (некролог)

Впервые: Московские ведомости. 1871. № 86. 24 апреля. С. 5. Статья не подписана.

Автор некролога, судя по всему, был близок к А. М. в последние годы его жизни. В своих воспоминаниях А. С. Бухарева уточняет его свидетельство о том, что ее муж любил посещать кладбища (см. наст. изд.).

¹ Беседа Иисуса с Никодимом подробно изложена в Евангелии от Иоанна (3. 1–21).

² Сочинение «Иисус Христос в Своем слове» было написано А. М. по заказу известного книгоиздателя К. Т. Солдатенкова, в мае 1870 отцензуровано, однако света не увидело. В письме к М. П. Погодину от 7 декабря 1870 А. М. отмечал: «...г. Солдатенков <... отказался и от моего труда, и от своего задатка, когда нашел мой труд, видно, не соответствующим своему ожиданию и намерению» (РО РГБ. Ф. 231/П. К. 6. Ед. хр. 5. Л. 19 об.). Это сочинение так и не было напечатано в то время из-за смерти фактора-арендатора типографии. И в 70-х, и в конце 90-х А. С. Бухарева пыталась опубликовать рукопись, но безуспешно (см.: *Розанов В.* В мире неясного и нерешенного. СПб., 1904. С. 229). Однако позже труд был издан прот. В. В. Лаврским анонимно (по цензурным условиям) под названием «Глас доброго Пастыря» (Самара, 1909).

<Анонимный некролог из архива А. А. Майкова>

На могилу Александра Матвеевича Бухарева

Печатается впервые по рукописи: Рукописный отдел Российской национальной библиотеки. Ф. 452. Оп. I. Ед. хр. 614. Л. 372–373 об.

Рукопись подписана криптонимом «Т.» (может быть расшифрован и как «Ч.»).

Аполлон Александрович Майков (1826—1902) — известный славист, профессор МУ, член-корреспондент ИАН. Его труды посвящены главным образом языку, культуре, истории южных славян. В конце 1860-х—начале 1870-х Майков участвовал в издании сборников «Беседы в Обществе любителей российской словесности». Никаких сведений о связях его с А. М. найти не удалось, между тем содержание некролога свидетельствует о близости автора к покойному, называемому по имени-отчеству.

<Свящ. А. А. Лебедев>

<Некролог-воспоминание>

Впервые: Голос. 1871. № 121. 3 мая. С. 1–2. Статья не подписана. Авторство установлено по письму А. С. Бухаревой к М. П. Погодину от 23 мая 1871 (РО РГБ. Ф. 231/П. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 5).

Александр Алексеевич Лебедев (1833—1898) — духовный писатель, протоиерей (с 1874). Сын священника. Окончил Вифанскую сем. и МДА (1858), в которой уже не застал о. Ф. Начал духовную службу диаконом в СПб., а литературную деятельность — сотрудничеством в ряде журналов 1860-х. Приобрел известность трудом «Святитель Тихон Задонский» (СПб., 1865), а также несколькими ценными исследованиями догматико-полемиического содержания. Приняв в 1864 иерейский сан, служил в Кронштадте, Петербурге, Праге, Карлсбаде. Позиция просвещенного пастыря — ценителя литературы и искусства, активное участие в Славянском благотворительном обществе, годы настоятельства в Казанском соборе (1884—1898) поставили о. Александра в центр петербургской церковно-общественной жизни 80—90-х.

С о. Ф. Лебедев знакомится в 1858 по своей инициативе и становится его верным учеником и близким другом. В 1862 он опубликовал две рецензии на его сочинения и целую книгу в защиту его взглядов — «Приемы, знания и беспристрастие в критическом деле редактора “Домашней беседы” В. И. Аскоченского» (СПб., 1862).

Получив известие о кончине А. М., он писал 4 апреля 1871 его тестю С. И. Родышевскому: «Мы потеряли такого богослова, который старался показать христианское учение в новом свете по отношению к современности; мы потеряли человека убеждения, такого человека, каких редко видит свет, или мир» (РО РГБ. Ф. 231/П. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 6). Во второй половине 1871 о. А. Лебедев переписал рукопись «Исследований Апокалипсиса» для предполагаемого издания их за границей, но ни М. П. Погодину, ни ему самому осуществить задуманное не удалось (см. его письма 1871—1872 к М. П. Погодину: РО РГБ. Ф. 231/П. К. 18. Ед. хр. 41. Л. 1–4). Летом 1871 А. С. Бухарева отправила Лебедеву все рукописи мужа. До конца жизни о. Александр, по свидетельству его биографа, «поддерживал свои идеальные связи с о. Феодором», ездил к нему на могилу (см.: Церковный вестник. 1898. № 14. 2 апреля. Стлб. 497).

Видимо, одним из поводов к созданию статьи о. А. Лебедева послужил некролог А. М., опубликованный в том же «Голосе» двумя неделями раньше. В нем дается несправедливая, приземленная оценка трагического перелома в жизни богослова: «Покойный был несчастною жертвою своего оскорбленного самолюбия...» (№ 108. 20 апреля. С. 2).

¹ *Апостат* — еретик, вероотступник (греч.).

М. П. Погодин

Воспоминание об Александре Матвеевиче Бухарева (Архимандрит Феодор)

Впервые: Московские ведомости. 1874. № 84. 7 апреля. С. 5. Печатается по отд. изд. этого текста: М.: Унив. тип., 1874. 20 с.

Михаил Петрович Погодин (1800—1875) — историк, издатель, писатель. Окончил МУ (1821), где позже занимал кафедру русской истории (с 1835 проф., в 1841 становится академиком). Издавал журналы «Московский вестник» (1827—1830), «Москвитянин» (1841—1856). Во взглядах был близок к славянофилам, но более «официозен». Автор трудов по древнерусской истории, летописанию, а также художественных произведений (бытовые повести и исторические драмы).

Погодин сблизился с А. М. в начале 70-х (первое его письмо к богослову было отослано в самом конце 1869): они встречались, вели оживленную переписку. В письме к Погодину, написанном за день до кончины мужа, А. С. Бухарева признавалась: «...через Вас дано было проникнуть лучу света, быть может, на последние дни столь трудной и страдальческой жизни» (РО РГБ. Ф. 231/П. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 9 об.).

Излагая историю своих взаимоотношений с А. М., Погодин дает довольно точный психологический портрет его; называет он и повод обраще-

ния к этой теме — осуждение богослова в статье К. П. Победоносцева. Еще раньше, в своей книге «Простая речь о мудреных вещах» (3-е изд. М., 1875), он отметил, что никого в своей жизни не встречал с таким «осязательным» убеждением в истинах христианства, какое слышалось в словах А. М. Бухарева (о. П. С. 129). В мемуарном очерке Погодин широко использует воспоминания А. С. Бухаревой о муже, которые та и писала, откликаясь на просьбу историка дать ему материал для его «биографических заметок» об А. М. — он намеревался опубликовать их в журнале «Заря» (см.: РО РГБ. Ф. 231/П. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 5 об., 8, 14).

Статья Погодина вызвала сочувственный отклик редактора либерального «Церковно-общественного вестника» А. И. Поповицкого, который по поводу судьбы «мученика честного убеждения и правды» поднимал вопрос о необходимости изменения устаревшего законодательства (1874. № 43. 12 апреля. С. 3–5).

¹ Автор этой статьи — К. П. Победоносцев.

² Имеются в виду Филарет (Дроздов), Иннокентий (Борисов), Иоанн (Соколов).

³ *авва* — отец (*древнеевр.*).

⁴ Римский (Ватиканский) собор был созван папой Пием IX в июле 1870.

⁵ *Силлабус* (*греч.* — перечень) — название приложения к энциклике папы Пия IX (1864), где указано 80 современных несоответствий католическим догмам в областях религии, науки и общественной жизни; в списке осуждаются наряду с радикальными учениями свобода совести, свобода слова и печати и т. д.; папа требовал подчинения государства Католической Церкви.

⁶ Некоторые представители Англиканской церкви, особенно В. Пальмер, в 1840—1860-х гг. добивались соединения своих единомышленников в Англии с Православной Церковью.

⁷ Погодин ошибается, в апреле 1871 А. М. никак не мог приехать в Москву; очевидно, речь идет о 1870.

⁸ Имеется в виду безрелигиозная «партия» западников: и радикальные деятели, и более умеренные — либералы.

⁹ В радикальной атмосфере 1860-х широко бытовало мнение об устарелости славянофилов, да, кстати, и самого А. М. Ап. Григорьев много месяцев возмущался замечанием М. М. Достоевского, совладельца (со своим знаменитым братом) журнала «Время», по поводу чрезмерных похвал в статье первого: «Какие же глубокие мыслители Киреевский, Хомяков, о. Федор?» Из-за этого замечания Григорьев даже временно прекратил сотрудничество в журнале Достоевских.

¹⁰ Письмо свящ. В. В. Лаврского к А. С. Бухаревой из Варшавы от 22 апреля 1871 (РО РГБ. Ф. 231/П. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 2–3).

¹¹ Письмо свящ. А. А. Лебедева к С. И. Родышевскому из СПб. от 4 апреля 1871 (Там же. Л. 6–7). Оно, как и предыдущее, было вложено А. С. Бухаревой в ее письма к М. П. Погодину от 9 и 23 мая 1871.

Архиепископ Никанор (Бровкович)

Памятная записка. Прежде смерти умерший
иеромонах Валериан

Впервые: Русское обозрение. 1896. Январь–март, под редакционным названием «Из истории ученого монашества шестидесятых годов» (об А. М. — январь, с. 236; март, с. 8–10). Печатается по книге: *Архиепископ Никанор*. Биографические материалы. Т. I. Одесса, 1900. Т. 1. С. 166–170.

Архиепископ Никанор (в миру — Александр Иванович Бровкович; 1826—1890) — видный духовный писатель, проповедник и религиозный философ. Сын священника. Окончил в Могилеве духовное училище, в Петербурге — сем. и ПДА (1851), в 1850 принял постриг. Занимал пост ректора в разных сем., в КДА (1868—1871). В 1871 хиротонисан во епископа, с 1886 — архиеп. Херсонский и Одесский. Помимо глубоких богословских работ, ему принадлежит фундаментальный труд «Позитивная философия и сверхчувственное бытие» (Т. 1–3. СПб., 1875—1888; не окончено), а также немало бесед и поучений публицистического содержания. Жизненные невзгоды, гонения со стороны духовного начальства, недоброжелательство и вражда, преследовавшие архиеп. Никанора вплоть до его кончины, только осложнили и без того от природы «характер жесткий и болезненный, мучительный для самого себя и других» (*Флоровский Г., прот.* Пути русского богословия. Париж, 1983. С. 224).

Свои сочинения он сам делил на «строго научные» и «резко обличительные»: «Таков уж мой склад, так уж настроен я...» (Странник. 1892. Т. I. Февраль. С. 379). Поэтому неудивительно, что история «расстрижения и последующая жизнь А. М. предстают под его пером в таком будничном, неприглядном виде: строгий моралист видит перед собой душевные терзания и сломенность слабой человеческой плоти, а не духовный подвиг исповедничества идеальных воззрений. С другой стороны, мнение архиеп. Никанора было характерно для значительной части духовенства того времени, прежде всего для иерархов.

«Памятная записка» написана им в 1880 (когда он был еще епископом) по поводу некролога В. А. Орлову (бывшему иеромонаху Валериану), помещенного в «Церковно-общественном вестнике» (1880. № 6). Владыка, рассуждая о печальных судьбах ученых монахов, отрекшихся от иноческих обетов, высказывается о значении монашества вообще: его закат предвещает роковой исход «и многому в истории». «Записка», которую называли «катехизисом» для ученых монахов, не была напечатана в свое время «по совету друзей», но Никанор завещал опубликовать ее в случае его смерти немедленно (см.: Русское обозрение. 1896. Январь. С. 234–235).

¹ Такой книги у А. М. нет.

П. В. Знаменский

Печальное двадцатипятилетие

Впервые: Православный собеседник. 1896. Ч. I. Апрель. С. 555–584.
Печатается по отд. изд.: Казань. 1896. 32 с.

Петр Васильевич Знаменский (1836—1917) — выдающийся историк Русской Церкви. Выпускник Нижегородской сем. и КДА (1860). Год преподавал в Самарской сем., с 1861 — в КДА, где в 1866—1897 занимал кафедру. Автор трудов «Руководство к русской церковной истории» (Казань, 1870; 3-е изд.: 1888), «История Казанской Духовной академии» (3 т.; Казань, 1891—1892) и др. Ученик и почитатель А. М., Знаменский стал лучшим его биографом. Его работы о мыслителе сыграли большую роль в популяризации бухаревских идей в начале XX века. Особенно выделяется исследование «Богословская полемика 1860-х годов об отношении православия к современной жизни» (Казань. 1902), позже переработанное для издательства «Свободная совесть» и вышедшее под названием «Православие и современная жизнь» (М., 1906). В конце 1890-х В. В. Лаврский передал Знаменскому рукописи А. М.

¹ См. примеч. 1 к ст. Н. П. Гилярова-Платонова «А. М. Бухарев. Некролог» в наст. изд.

² Кол. 3. 22.

³ 1 Кор. 4. 21.

⁴ Быт. 6. 3.

⁵ 1 Кор. 9. 16.

⁶ Автор этой кн. — диакон А. А. Лебедев, а не о. Ф.

⁷ Автор этой кн. (ее 1-е изд.: М., 1866; были дальнейшие переиздания) — в будущем известный духовный писатель, автор многочисленных назидательных брошюр, прот. Иоанн Николаевич Бухарев (ум. 1909), в то время диакон.

⁸ Ссылка неверна; нужно: Кн. 1. С. 12–60.

⁹ *Сотериология* — учение о Христе (от греч. «Сотер» — Спаситель).

¹⁰ Ин. 1. 3.

¹¹ *Приискренне приобщиться* — Евр. 2. 14; *преизбыточествова грех* — Рим. 5. 20.

¹² Рим. 8. 29.

¹³ Рим. 8. 34.

¹⁴ 1 Тим. 3. 16.

¹⁵ Первоначально статья опубликована в «Православном собеседнике» и в том же году издана отдельной брошюрой: *Светлов П. Я.* Мысли Гладстона об искуплении. Казань, 1896.

А. С. Бухарева

Александр Матвеевич Бухарев (архимандрит Феодор).

Из материалов к биографии

Впервые: Свободная совесть: Литературно-философский сборник. М.: Тип. т-ва И. Д. Сытина, 1896. Кн. I. С. 1–20.

Анна Сергеевна Бухарева (урожд. Родышевская; 1840—после 1919) — вдова А. М. Познакомилась с будущим мужем (в то время еще не оставившим иночества) в 1862 в Переславле-Залесском, видимо по желанию отца, местного предводителя дворянства Сергея Ивановича Родышевского, который надеялся, что беседы с ученым монахом благотворно повлияют на девушку, интересовавшуюся радикальными идеями 1860-х. 16 августа 1863, вскоре после удовлетворения прошения о сложении сана, А. М. женился на Анне Сергеевне, ставшей ему верной помощницей и единомышленницей. В письме от 26 августа 1862 он так представляет о. А. Лебедеву жену: «...это моя избранная, представительница, или живой образ, для меня Святой Церкви Христовой по благодати брака, если то Богу будет угодно» (Богословский вестник. 1915. Т. III. Октябрь—декабрь. С. 459). Им суждено было пережить смерть 11-месячной дочери, бытовую неустроенность (родные А. С. Бухаревой резко воспротивились браку, и она, по желанию мужа, отказалась от принадлежавшего ей имения). После смерти А. М. не оставляла попыток опубликовать его рукописи.

Публикуемые воспоминания Бухарева писала в конце 90-х, не предполагая их напечатать, а стремясь лишь дать материал для работы биографу мужа, проф. П. В. Знаменскому. Опубликована была, видимо, лишь часть воспоминаний — симптоматично, что ими открывалась первая книга альманаха «Свободная совесть»: многие «богоискатели» считали А. М. предтечей начинавшегося философско-религиозного движения. Неизданной частью воспоминаний пользовался в своем диссертационном сочинении об А. М. священник А. М. Белоруков (Богословский вестник. 1915. Т. III. Октябрь—декабрь. С. 785–867).

В первой публикации к началу текста в сноске было приложено (с. 1–2) предисловие от редакции сборника «Свободная совесть»: «Более 30 лет прошло со дня смерти Александра Матвеевича Бухарева, в монашестве архимандрита Феодора, но ни личность его, ни его одушевленная проповедь светлых православных начал, ни долгая неравная борьба за свою мысль и полная трагизма судьба этого безвременно погибшего человека еще недостаточно известны в широких слоях русского общества; они представляют глубокий общественный интерес. Развивая свое широкое, гармоничное христианское мировоззрение в многочисленных сочинениях и с кафедры в качестве профессора “догматического богословия” Московской, а потом Казанской Духовной академии, о. Феодор встретил на своем пути целый ряд препятствий и гонений. Его мысли показались для некоторых опасным новшеством, и ревнителями старых взглядов против о. Феодора была открыта жестокая кампания; неразборчивые в приемах и способах борьбы, враги обратили ее в травлю беззащитного человека и добились его удаления в монастырь. Перед о. Феодором стал роковой, неизбежный вопрос — предстояло выбрать одно из двух: или в силу монашеского обета безусловно подчиниться духовному начальству, посягавшему на самый образ его мышления, т. е. отказаться от своих убеждений, или же освободить себя от этого обета. О. Феодор пережил мучительную душевную борьбу, но, не желая поступиться тем, что считал за истину, не желая идти на компромисс со своей совестью, он в 1863 году снял с себя сан, надеясь свободнее и шире проводить свои взгляды среди русского общества в качестве светского, независимого от духовных властей человека. Но враги по-

старались лишить его и этой возможности. Задавленный духовной цензурой, почти всеми покинутый, он умер 2 апреля 1871 года. Цензурные запреты тяжелым гнетом и поныне лежат на некоторых его сочинениях.

Помещаемый ниже очерк принадлежит перу вдовы его — А. С. Бухаревой».

¹ Деян. 17. 28.

² Речь идет о первых семи Вселенских соборах христианской Церкви (IV—VIII вв.), еще не разделенной на Восточную и Западную, — именно эти Соборы признаются Восточной (Православной) Церковью. На Первом (Никейском) и Втором (Константинопольском) соборах велась борьба с *арианством* (священник Арий и его последователи отрицали единосущность Бога-Отца и Бога-Сына, утверждали сотворение Христа Богом-Отцом), на Третьем (Эфесском) — с *несторианством* (патриарх Константинопольский Несторий утверждал человеческую природу Христа, лишь позднее ставшего Богом); *монофизиты*, наоборот, настаивали на божественной природе Христа, и борьбе с ними был посвящен Четвертый (Халкидонский) собор, и т. д.

³ *Монофелиты* (по-гречески «единовольцы») — еретики VII в., соглашавшиеся с двуединой природой Христа (божественная и человеческая), но утверждавшие Его единую волю; были осуждены на Шестом (3-м Константинопольском) Вселенском соборе (680—681).

⁴ На самом деле архим. Евсевий (Орлинский) был в студенческие годы А. М. ректором МДА, а инспектором ее тогда был архим. Евгений (Сахаров-Платонов).

⁵ Парафраз из Евангелия от Матфея (23. 8–9).

⁶ Начало стихотворения Н. А. Некрасова «Памяти приятеля» (1853), посвященного В. Г. Белинскому.

А. С. Бухарева

Воспоминания

Печатается впервые по автографу: РО РГБ. Ф. 231/III. К. 2. Ед. хр. 34. Л. 8–11; частично учтена редакторская правка текста, выполненная М. П. Погодиным на писарской копии для неосуществившегося издания воспоминаний (Там же. Л. 20–25).

Данные воспоминания о муже Бухарева писала «не для печатания, не для посторонних людей», а помогая М. П. Погодину в создании бухаревской биографии (РО РГБ. Ф. 231/III. К. 6. Ед. хр. 7. Л. 5, 8). Писала она их поэтому не отделявая, «не вставая с места» (Там же. Л. 18 об.) и отправила в письме от 23 мая 1871. Просмотрев присланную ей Погодиным писарскую копию своих воспоминаний, Бухарева в письме от 20 февраля 1872 согласилась с его редактурой, но, как и прежде, запретила печатать первую половину рукописи — о последних днях мужа, разрешив опубликовать вторую часть, если возможно, от имени «одного из учеников». «Это нежелание делиться с посторонними дорогими мне воспоминаниями, — объясняла она, — зависит не столько от моих убеждений, сколько от особенности моего характера...» (Там же. Л. 17–18).

¹ Начало тропаря (церковного песнопения), который поется в церкви в первые три дня Страстной недели на утреннем богослужении.

² Пс. 123. 2–3.

³ ...дополнения к *Книге Ездры*... — А. С. Бухарева неудачно выразилась: конечно, А. М. не Библию дополнял, а свою брошюру «Исследования о достоинстве, целости и происхождении 3-й книги Ездры». М., 1864.

⁴ ...есть похожее в псалме. — Ср.: Пс. 7, 9; 53. 3.

⁵ Начало хвалебной песни Христу как Богу, исполняемая хором и предстоящими за вечерним богослужением.

⁶ Речь идет о восстании коммунаров (Парижская коммуна), начавшемся 18 марта 1871 нового стиля (по старому — 6 марта; в «Московских ведомостях», читавшихся Бухаревым, первое сообщение о мятеже в Париже — в № 51 от 9 марта). Следовательно, события происходили в последний месяц жизни А. М.

⁷ См.: Ин. 3. 1–21.

⁸ Имеется в виду письмо Бухаревой к М. П. Погодину от 1 апреля 1871 (РО РГБ. Ф. 231/П. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 9–10).

⁹ Пс. 137. 7.

¹⁰ См. в наст. изд. анонимный некролог «А. М. Бухарев».

¹¹ Очевидно, имеются в виду люди типа В. И. Аскоченского.

¹² Речь идет о радикальных публицистах типа В. А. Зайцева.

¹³ Лк. 22. 53.

¹⁴ Мф. 26. 72, 74; Мр. 14. 71.

¹⁵ Возможно, речь идет о Леониде (Краснопевкове) — см. преамбулу к примечаниям к его «Запискам».

¹⁶ Апок. 3. 15.

¹⁷ Апок. 16. 1–21.

¹⁸ 3 Езд. 7. 29.

¹⁹ Это место из воспоминаний Бухаревой цитирует В. В. Лаврский; следовательно, он был знаком с данным текстом.

²⁰ Национальное собрание Франции на бурном заседании 1 марта (нового стиля) 1871 низложило династию Наполеона III, позорно проигравшего войну с Пруссией. Единственный человек, пытавшийся защищать императора, был его секретарь Ш. Э. Конти. Бухаревы могли прочитать подробнее изложение этого заседания в газете «Московские ведомости» (№ 44, 28 февраля 1871).

Из писем А. С. Бухаревой к М. П. Погодину

Отрывки публикуются впервые по рукописям из архива Погодина: РО РГБ. Ф. 231/П. К. 2. Ед. хр. 34. Л. 22 об.—23 (письмо от 23 мая), л. 26 об. (от 29 мая), л. 12 (от 31 мая), л. 18 (от 20 февраля).

¹ В 1870 болгарские православные иерархи создали свой экзархат, независимый теперь от Греческой Церкви. Патриарх Константинопольский Григорий в течение нескольких месяцев пытался собрать Вселен-

ский православный собор, который осудил бы «раскольников». Обо всех этих событиях «Московские ведомости» постоянно, почти еженедельно сообщали, ссылаясь на зарубежные источники. Однако не удалось обнаружить статей, где высказывались бы собственные суждения о греко-болгарской распре.

² Имеются в виду деяния Парижской коммуны после 18 марта 1871.

³ Речь идет о статье-некрологе Н. П. Гилярова-Платонова, посвященной А. М. (см. в наст. изд.).

⁴ Притч. 8. 15.

⁵ Ср.: Пс. 30. 24; 114. 6; 144. 20; 145. 9.

⁶ См.: Откр. 15. 6–8.

А. С. Бухарева

Письмо к А. А. Израилеву <апрель 1871

Впервые: Богословский вестник. 1915. Т. III. Октябрь–декабрь. С. 536–544.

¹ В канонической Библии это псалом не 138, а 137.

Е. А. Лебедева

По поводу повести Н. И. Соловьева «Митра и венец»
(Письмо в редакцию)

Впервые: Странник. 1909. Т. II. Ч. 2. Октябрь. О. П. С. 500–502.

Екатерина Александровна Лебедева (1861—после 1919) — богослов, публицист, поэтесса. Дочь близкого друга Бухаревых — прот. А. А. Лебедева. Окончила Педагогические курсы в Петербурге. С конца 1880-х сотрудничала в журнале «Странник». Автор работ на церковно-общественные и религиозно-философские темы, в том числе о Вл. Соловьеве, Хомякове, Ницше, Бьернсоне, а также церковно-исторического очерка «Петроград и его святыни» (1916; опубл.: СПб., 1993) и духовных стихотворений. Воспитанная на благоговейном почитании личности и идей А. М. в своей семье, Е. А. Лебедева в конце 1890-х переписывается с А. С. Бухаревой, которая поясняет ей основные воззрения мужа.

Повесть постоянного автора «Странника», бытописателя духовенства Н. И. Соловьева, представляла собой романтизированную биографию А. М., смысл которой противоречил правде жизни: герой якобы предпочел аскетизму любовь к женщине, «митре» архимандрита — брачный «венец». Лебедева отмечает в своем «письме в редакцию» и ряд существенных фактических ошибок, а через два месяца помещает в том же «Страннике» (1910. Т. I. Ч. 1. Январь. О. П.) статью «Осуществление христианства в разнообразии жизни человеческой», где излагает взгляды «первого сотрудника журнала» (его первый номер в 1860 открывался бухаревской статьей «Странники»). Лебедева убеждена, что «практическое усвоение нами за-

ветов архим. Феодора — А. М. Бухарева повело бы вообще к подъему всей церковной жизни в ее целости» (с. 72).

¹ Очевидно, речь идет о брошюре А. Загоскина (см. наст. изд.), приложенной к «Домашней беседе» (1860).

² Преподобный Авраамий из г. Тения (Малая Азия) воспитывал сироту — племянницу Марию. Соблазненная молодым иноком, Мария убежала в соседний город и стала блудницей. Переодевшись военным, Авраамий, неузнанный, явился к Марии — и наставил ее, плача, на путь истинный. Мария покаялась, и ей была дарована благодать исцелять болезни. Следует учесть, что, в отличие от о. Ф., Авраамий лишь нарушал иноческие обеты: переоделся и отказался временно от поста; но он не снял монашеского сана.

Е. А. Лебедева

Воспоминания о протоиерее Александре Алексеевиче Лебедеве

Впервые: Богословский вестник. 1916. Т. III. Октябрь–декабрь. С. 255–264, 270–271, 278.

Извлекаем из воспоминаний Лебедевой об отце (см. в наст. изд. его некролог А. М.) лишь те строки, которые связаны с А. М.

¹ *Конфирмация* — приобщение подростка к жизни взрослого христианина у католиков и протестантов (лютеран).

² Имеется в виду повеление Бога Аврааму: «...во всем, что скажет тебе Сарра, слушайся голоса ее» (Быт. 21. 12).

³ Принцесса датская Дагмара, будущая Мария Федоровна, супруга наследника русского престола, приехала в Россию для венчания в 1866.

II. PRO ET CONTRA

<А. М. Иванцов-Платонов?>

«О православии в отношении к современности» архимандрита Феодора. С.-Петербург. 1860 г. «Несколько статей о Св. апостоле Павле» архимандрита Феодора. С.-Петербург. 1860 г. (рецензия)

Впервые: Православное обозрение. 1860. Т. III. Октябрь. С. 282–290. Рецензия не подписана. Предположительно атрибутируется по указанию биографа А. М. Иванцова-Платонова, И. Н. Корсунского, сообщавшего, что тот в «Православном обозрении» начала 1860-х «начинает выступать <... с библиографическими и вообще мелкими или второстепенного значения статьями» (Богословский вестник. 1894. Т. III. Декабрь. С. 530).

Александр Михайлович Иванцов-Платонов (1835—1894) — церковный историк, публицист, протоиерей (с 1874). По окончании Курской сем. учился в МДА (1856—1860). В 1863 принял священный сан и был назначен законоучителем Московского Александровского военного училища. В 1860-х приобрел известность как публицист, а позже (1869—1874) и соредактор наиболее авторитетного духовного журнала того времени — «Православного обозрения».

С 1872 был проф. МУ по кафедре церковной истории. Автор трудов «Римско-католическое учение о власти папы» (М., 1868) и др. Любопытно, что углубленные занятия Иванцова-Платонова церковно-исторической наукой были восприняты А. М. как отступление: «Начал было живым разумением истины и свихнул на сторону, оно легче и выгоднее» (Богословский вестник. 1915. Т. III. Октябрь—декабрь. С. 533). Видимо, эта характеристика была вызвана и отказом редакции «Православного обозрения» печатать бухаревские статьи в начале 1870-х. Прославился о. Александр и как талантливый проповедник-публицист.

Иванцов-Платонов является, видимо, автором первой, восторженной, рецензии на сочинение о. Ф. Однако он, как и большинство критиков, заостряет внимание на непривычной в духовной литературе идее приятия мирской, земной жизни. Сочувствие современному прогрессу вовсе не противоречит строгим православным воззрениям — так характеризует Иванцов-Платонов основную тенденцию бухаревской книги, оставляя в тени главное — призыв проводить Христову истину во все мирское и светское.

А. Н. Загоскин

О недостатках сочинения «О православии в отношении к современности». Санкт-Петербург, 1860

Впервые: СПб.: Тип. Э. Веймара, 1860. 14 с.

Алексей Николаевич Загоскин — генерал-майор корпуса инженеров путей сообщения; известный оригинал. Младший брат знаменитого романиста и комедиографа. Выступал в «Домашней беседе» с религиозно-назидательными статьями, а также с полемическими заметками по поводу модных идей 60-х. М. Н. Загоскин постоянно оспаривал взгляды любимого брата, набожность которого переходила подчас в мистицизм, особенно его суждения о возможности спасения грешных людей: в одном из писем (1839) он обвинял брата в «анафематствовании ближних» и в «новозаветном фарисействе» (см.: Домашняя беседа. 1860. Вып. 26. 25 июня. С. 329).

Брошюра Загоскина вышла в свет в качестве приложения к последнему номеру «Домашней беседы» за 1860. По справедливому замечанию А. М. Иванцова-Платонова, «она написана не просто в критическом, а прямо в обвинительном тоне...» (см. в наст. изд. его статью «Объяснение...»). О. Ф. опубликовал заметку «Несколько слов в ответ...», свою первую развернутую апологию, где разъяснял, между прочим, свои эстетические воззрения (Сын отечества. 1861. № 2. 8 января. С. 29—34).

¹ Имеется в виду фельетонная рубрика «Листок» (Сын отечества. 1860. № 48. 27 ноября. С. 1451–1453). Возможно, редактор А. В. Старчевский писал этот отзыв об о. Ф. в соавторстве с А. И. Хитровым.

² Лк. 6. 26.

<А. М. Иванцов-Платонов>

Объяснение по вопросу о православии и современности

Впервые: Православное обозрение. 1861. Т. IV. Январь. С. 9–40. Статья не подписана. Источник атрибуции: *Смирнов С.* История Московской Духовной академии до ее преобразования (1814–1870). М., 1879. С. 510.

Эта статья — первая летопись богословской полемики вокруг сочинений о. Ф. Она была перепечатана в дружественном ему издании — журнале «Сын отечества» (1861. № 7. 12 февраля. С. 197–203). В. И. Аскаченский откликнулся на эти публикации статьей «Отповедь “Домашней беседы” на “Объяснение” “Православного обозрения”» (Домашняя беседа. 1861. Вып. 7. 18 февраля. С. 136–144).

¹ Имеется в виду рецензия редактора-издателя «Сына отечества» А. В. Старчевского в его постоянной рубрике «Листок».

² См. в наст. изд. статью П. А. Матвеевского.

³ В «Домашней беседе» была опубликована по инициативе А. Н. Загоскина «Переписка между братьями», т. е. между ним и писателем М. Н. Загоскиным (письма за 1838): 1860. Вып. 20. 14 мая; Вып. 26. 25 июня.

⁴ Псевдоним «Застенчивый» скорее всего принадлежит самому хозяину «Домашней беседы» В. И. Аскаченскому.

⁵ Имеется в виду антикритика о. Ф.: «Заметки на “Журнальные заметки” “Домашней беседы”».

Свящ. П. Матвеевский

«Несколько статей о Св. апостоле Павле» архимандрита Феодора. С.-Петербург. 1860 г. «О православии в отношении к современности». В разных статьях, его же. Издания «Странника». С.-Петербург, 1860 г. (рецензия)

Впервые: Странник. 1861. Т. I. Январь. О. III. С. 1–11.

Павел Алексеевич Матвеевский (1829–1900) — духовный писатель, протоиерей (с 1890). Сын священника. По окончании Псковской сем. учился в ПДА (1849–1853). В 1854 рукоположен во священника и служил в Копенгагене и Висбадене. Возвратившись в 1859 в Россию, до конца жизни был священником Смоленско-кладбищенской церкви в Петербурге. В 60-х помещал в «Страннике» библиографические заметки и статьи религиозно-просветительского характера: об искусствах древних христиан, о

значении веры в обществе, социализме, атеизме и др. Автор работ «Катакомбы» (СПб., 1867), «Евангельская история о Боге-Слове, Сыне Божиим, Господе нашем Иисусе Христе...» (СПб., 1890), «Дванадесятые праздники и Св. Пасха» (СПб., 1891) и др.

Бухаревские идеи церковного раскрепощения, благотворной христианизации современной жизни были близки о. П. Матвеевскому, выступавшему, при случае, против тех «ревнителей не по разуму», которые своими односторонними обличениями, к примеру, такого фетиша «передового» общества, как прогресс, только «еще более затемняют горизонт мысли» (см.: Странник. 1866. Т. III. Июль. О. III. С. 5–6).

¹ Упомянут труд будущего архиепископа Иннокентия (Борисова): «Жизнь Св. Апостола Павла» (первоначально: Христианское чтение. 1826. Ч. 21, затем отдельное издание: М., 1828).

² Точнее бы сказать не «статье», а «главе»: речь идет о книге о. Ф. «О православии в отношении к современности». Полное название главы: «О принципах или началах в делах житейских или гражданских».

<А. В. Старчевский>

Письмо редактора «Сына отечества» к редактору
«Домашней беседы»

Впервые: Домашняя беседа для народного чтения. 1861. Вып. 11. 18 марта. С. 217–221. В. И. Аскоченский, редактор «Домашней беседы», опубликовал письмо А. В. Старчевского со своими издательскими комментариями, так что текст фактически принадлежит двум лицам.

А<да> льберт Викентьевич Старчевский (1818–1891) — либеральный журналист. С конца 40-х помощник О. И. Сенковского по «Библиотеке для чтения», а затем фактически редактор журнала. В 1856 возобновил «умерший» в 1852 журнал «Сын отечества», реорганизовав его в еженедельный журнал, а в 1862 — в ежедневную газету. О. Ф. очень ценил это издание за «разумное и доброе направление» и противопоставлял его всей остальной светской «журналистике с ее свистом» (см.: Сын отечества. 1862. № 184. 2 августа. С. 1445; № 79. 2 апреля. С. 628–629).

Виктор Ипатьевич Аскоченский (1813–1879) — писатель, журналист; выпускник Воронежской сем. и Киев. ДА (1839), магистр; бакалавр Киев. ДА; с 1846 — в гражданской службе, в 1849 — вышел в отставку из-за конфликтов с сослуживцами; потеряв еще последовательно двух жен, озлобился и превратился в фанатичного изувера, якобы защищающего православную Россию от радикальной молодежи и от нестандартных религиозных мыслителей вроде о. Ф.: это проявлялось в художественных произведениях, и особенно в публицистике созданного им в СПб. журнала «Домашняя беседа» (1858–1877); в конце жизни сошел с ума.

В «Сыне отечества», нередко помещавшем на своих страницах материалы на религиозно-нравственные темы, появилась одна из первых похвальных рецензий на книгу о. Ф. «О православии в отношении к современности» (1860. № 48), положивших начало богословской полемике вокруг

сочинений мыслителя. Старчевский опубликовал у себя в общей сложности 14 статей и заметок о. Ф., а также несколько рецензий на его сочинения. Потому его издание, и всегда-то бывшее мишенью Аскоченского, с киевских времен ненавидевшего поляков (а Старчевский — польского происхождения), в 1862—1863 регулярно подвергалось нападкам самого непристойного тона. Единственному светскому журналу, столь широко освещавшему церковные проблемы, Аскоченский отказывал в праве даже касаться этих тем. Он злословил: «...мы отнюдь не желаем таких важных вопросов, каков вопрос о православии, таскать и волочить по литературной площади, под конвоем Альбертов Викентьевичей Старчевских...» (Домашняя беседа. 1861. Вып. 1. 7 января. С. 20).

¹ У Пушкина нет эпиграммы, начинающейся со слов «Не верю», как нет таковой и у его современников. Может быть, Аскоченский имел в виду эпиграммы Пушкина на Ф. Булгарина, начинавшиеся со слов: «Не то беда...»?

² Упомянутая статья: *Голицын Н. Н., кн. Хула на Пушкина* (Два слова о литературных сыщиках) // *Сын отечества*. 1860. № 33. 14 августа. С. 1943–1044. Автор очень резко характеризует направление «Домашней беседы» вообще: «...изуверский аскетизм, отрицание жизни, клевета на все живое, светлое» (с. 1043).

³ Старчевский подробно излагает историю полемики «Домашней беседы» и «Сына отечества» по поводу книги о. Ф. «О православии...». После первого отклика — положительной рецензии в традиционной рубрике «Листок» (*Сын отечества*. 1860. № 48), которую, видимо, в данном случае писал не сам редактор, а А. И. Хитров, с грубыми нападками выступил Аскоченский (Домашняя беседа. 1860. № 51). Ему ответил о. Ф. (*Сын отечества*. 1860. № 52). Далее, в течение января–марта 1861, шла непрерывная полемика; в «Сыне отечества» трудился главным образом А. И. Хитров. Для поддержки своей позиции Старчевский перепечатал статью А. М. Иванцова-Платонова «Объяснение по вопросу...» (см. в наст. изд.) из «Православного обозрения», а Хитров в статье «К сведению — по тому же спору» (*Сын отечества*. 1861. № 10. 5 марта. С. 285) приводит большие цитаты из журнала «Христианское чтение».

⁴ Аскоченский путает цифры стихов: он цитирует не 10-й, а 9-й стих, а следующий, который он предлагает, будет именно 10-м: «Тогда Иисус говорит ему: отойди от Меня, сатана...».

Свящ. М. Архангельский

«О Новом завете Господа нашего Иисуса Христа». Сочинение архимандрита Феодора. С.-Петербург. 1861 г. (рецензия)

Впервые: Странник. 1861. Т. III. Сентябрь. О. III. С. 47–51.

Михаил Ферапонтович Архангельский (1825—1904) — проповедник и духовный писатель, протоиерей (с 1877). Сын причетника. Обучался в

ПДА (1847—1851), где, став магистром, преподавал риторику. Иерейское служение проходил в Пантелеймоновской церкви в СПб. В «Страннике» 1860-х публиковал рецензии на новые книги духовных писателей и исторические заметки о духовном быте.

«Даром входить в сущность вещей», который Архангельский отмечает у о. Ф., обладал и он сам. Так, в статье о религиозной поэзии Ф. Н. Глинки он рассуждает о бездуховном реализме, «опутавшем человечество» (1860. Т. I. Январь. О. III. С. 24), а касаясь герценовского «Доктора Крупова», пишет об оскорбительной «мелицинской философии, уничтожающей образ Божий в человеке и его нравственное достоинство» (1862. Т. IV. Октябрь. О. III. С. 161).

¹ См. в наст. изд. рецензию П. Матвеевского.

Свящ. П. Матвеевский

«Три письма к Н. В. Гоголю, писанные в 1848 году»
о. Феодора. СПб., 1860 г. (рецензия)

Впервые: Странник. 1861. Т. IV. Октябрь. О. III. С. 70—79.

Своей книге о Гоголе о. Ф. придавал большое значение — он даже собирался переиздать ее в 1865, предпослав ей новое введение (см.: Богословский вестник. 1915. Т. III. Октябрь—декабрь. С. 513). Поэтому он болезненно воспринял неприязненную рецензию Матвеевского. В письме к диакону А. А. Лебедеву о. Ф. с горечью отмечает, что некоторые «служители православного христианства открыто считают за повторение крыловского квартета духовное усилие и опыт войти, по отношению к мирской мысли и слову, в дух *Христово снисхождения* со святого своего Неба в наш грешный мир» (Там же. С. 434). Здесь же он, поправляя Матвеевского, формулирует задачу своей книги, причем, по скромности, трезво оценивает дружеские отношения со знаменитым писателем: «Ужели в моих письмах к Гоголю еще не видно того, что писаны они не из усердия к другу, каким Гоголь никогда и не был для меня, а из усердия послужить сколько-нибудь тому, чтобы дело светской мысли и слова, дело в особенности этой великой и прекрасной области искусства, было ведено по Христу (иначе оно пропадет, а это соединено с гибелью самих людей)?» (Там же).

Вообще же книга о. Ф. была обойдена молчанием. Кроме рецензии Матвеевского, появился только краткий благожелательный отзыв рецензента «Сына отечества» (скорее всего — самого редактора А. В. Старчевского), который отметил необыкновенную человечность взгляда и теплоту чувства автора, видящего добро даже в иссохшей глубине души Плюшкина (см.: Сын отечества. 1861. № 7. 12 февраля. С. 189).

¹ Имеется в виду книга: *Феофан. Письма о христианской жизни*: В 4 т. СПб., 1860. Автор — будущий Святитель Феофан Затворник (см. «Именной указатель»).

² Имеется в виду книга «Письма покойного миссионера, архимандрита Макария, бывшего начальника Алтайской церковной миссии», вышедшая в Москве двумя изданиями (1851, 1860).

³ Намек на В. И. Аскоченского: в его «Домашней беседе» была рубрика «Блестки и изгарь».

А. П. Черняев

«О Новом Завете Господа нашего Иисуса Христа».
Сочинение архимандрита Феодора. СПб. 1861 г.
(рецензия)

Впервые: Духовный вестник. Харьков. 1862. Т. I. Март. С. 394–402.

Александр Петрович Черняев — духовный писатель, критик и публицист; выпускник Курской сем. и (магистр) Киев. ДА (1848); профессор Харьковской сем. в 1850—1860-х. Автор книги «Указание состава литургии подробное и систематическое...» (Харьков, 1859). По словам Макария (Булгакова), в то время архиепископа Харьковского, А. П. Черняев — «человек весьма даровитый и самый лучший из всех сотрудников “Духовного вестника”» (Труды Киевской Духовной академии. 1907. Т. II. Июль. С. 402). Скандальную известность получили его критические статьи о трудах архиепископа Филарета (Гумилевского) по истории духовной словесности, подписанные псевдонимом «И. А. Сербинов».

А. М., как и некоторые другие духовные критики, осудил предвзятость Черняева, его «придирки недоброго, оскорбительного тона», «наклонность увлекаться в ущерб истине своею диалектической ловкостью» в статье «О деле духовной критики и науки» (*Бухарев А.* О современных духовных потребностях... М., 1865. С. 386–407), которую, исходя из идеальных представлений о журналистике как своего рода богослужебном делании, сначала отослал в редакцию «Духовного вестника», «чтобы остеречь <... от дурного тона и направления>». Впоследствии он уже ничего не смог напечатать в этом харьковском журнале, а из редакции ему пригрозили, что с ее стороны может начаться то же, что он уже испытал от «Домашней беседы» (см.: Богословский вестник. 1915. Т. III. Октябрь–декабрь. С. 470).

В то же время А. М. великодушно отмечает «благородный тон» рецензии Черняева на свою книгу, «указывающей ее недостатки так, что сочинителю остается только принимать замечания с *невольною*, так сказать, благодарностию» (*Бухарев А.* О современных духовных потребностях... С. 406).

¹ *Приращение* — устаревшее слово, первоначально означавшее сильное, стремительное действие; в церковной лексике стало употребляться в значении «искушение, обольщение».

² *Сеновность* — иносказательность.

³ *Приточная* — прилагательное от «притча».

Диакон А. Лебедев

«Изъяснение первой главы Книги Бытия о миротворении»
архимандрита Феодора. СПб., 1862 г. (рецензия)

Впервые: Дух христианина. 1862. Сентябрь. О. П. С. 32–35.

Горячий сторонник о. Ф., диакон А. А. Лебедев, заведовавший в «Духе христианина» отделом библиографии, опубликовал в этом журнале две заметки о книгах богослова. В одной из них он, учитывая неудобопонятный, затрудненный стиль о. Ф., в целях популяризации излагает его рассуждения в более ясной, доходчивой форме (см.: Дух христианина. 1862. Июнь. О. П. С. 276–294).

Высокую оценку книге о. Ф. «О миротворении» дал в письме к о. А. Лебедеву от 18 марта 1861 профессор МДА, бывший бухаревский ученик Д. Ф. Голубинский, который брал ее на рецензию: «печатание сего превосходного сочинения» он называет «святым делом» (Богословский вестник. 1916. Т. III. Октябрь–декабрь. С. 371). Восторженный отзыв самого Лебедева, однако, не удовлетворил о. Ф.-ра: «Я мечтал найти для себя, с своим Богословием, место в геологии и вообще в современном естествознании. А вы нашли, что я только “не поддаюсь обаянию этих наук”. Видите ли, как мы привыкли несочувственно относиться к светскому или мирскому?» (Там же. 1915. Т. III. Октябрь–декабрь. С. 463).

¹ Имеется в виду обширная статья: Н. Г. Взгляд на учение современной геологии о происхождении мира и будущей его судьбе, при свете Божественного Откровения // Христианское чтение. 1861. Февраль. О. П. С. 69–88; Март. О. П. С. 155–212. Автор — Никандр Иванович Глориантов (1828—1898), магистр ПДА, где в 1860-х преподавал физику.

В. А. Зайцев

Библиографический листок
«О современных духовных потребностях мысли
и жизни, особенно русской». Собрание разных статей
А. Бухарева. М., 1865.

Впервые: Русское слово. 1865. Март. О. П. С. 73–75. Рецензия напечатана под рубрикой «Библиографический листок».

Варфоломей Александрович Зайцев (1842—1882) — публицист и литературный критик. С 1858 учился в Петербургском и Московском университетах, а также в Медико-хирургической академии, но курса нигде не окончил. В 1863—1865 сотрудник радикального журнала «Русское слово». Даже в своих библиографических заметках, написанных горячо, с желчной беспшибашностью, В. А. Зайцев старался проповедовать «передовые» идеи. В 1869 Зайцев эмигрировал; жил во Франции, Италии, Швейцарии, вращался в кругах революционеров; бедствовал, болел; умер от удара (инсульт?).

В доброжелательном взгляде А. М. на роман «Что делать?» и демократическую журналистику Зайцев, один из глашатаев нигилизма, старается увидеть подвох, и, подобно тому как прежде М. А. Антонович в «Современнике» уравнил тургеневский роман «Отцы и дети» и роман В. И. Аскоченского «Асмодей нашего времени», предубежденный критик не делает различия между воззрениями А. М. и его идейного противника, редактора «Домашней беседы», наделяя обоих убийственным, на его взгляд, эпитетом — «юродствующий». В брошюре «Моя апология по поводу критических статей и отзывов о книге “О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской”» (М., 1866) А. М. справедливо расценил отклик Зайцева как «издевку» (с. 56), цель которой — «остеречь молодых людей <... от возможного влияния книги» (с. 52).

¹ Зайцев выше рецензировал книгу Наполеона III «История Юлия Цезаря» (Т. 1. СПб., 1865).

² Для Зайцева Бокль — символ цивилизации, а «Московские ведомости», издававшиеся с 1863 под редакцией ставшего тогда очень консервативным М. Н. Каткова, — символ варварства.

³ «Марево» (1864) — антинигилистический роман второстепенного писателя В. П. Ключникова (1841—1892).

Б. Т. Б-в

«О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской. Собрание разных статей А. Бухарева». Москва, 1865 г.

Впервые: Церковная летопись «Духовной беседы». 1865. 7 августа. С. 461—472.

Рецензия Б. Т. Б-ва отчетливо выражает позицию консервативных, охранительных сил Церкви по поводу богословствования А. М. В целом отрицательная, осуждающая мыслителя за субъективизм, статья эта в то же время представляет его как «благородную личность», жертвенно служащую Христову делу.

В. И. Аскоченский, назвав рецензию «нескладным панегириком», чутко уловил эту нотку сочувствия: «Слог-то и у рецензента сильно отзывается бухаревщиной» (Домашняя беседа. 1865. Вып. 37. 11 сентября. С. 1079). Вообще же возражения Б. Т. Б-ва, в сущности, повторяют прежние обвинения А. М. в лютеранстве, уже звучавшие со страниц «Домашней беседы» (правда, теперь они более выдержаны по тону). На главный упрек рецензента (в том, что сочинение «опускает из виду Церковь») А. М. отвечает в книге «Моя апология...» (М., 1866): «...не обольщаем ли мы себя тоже <подобно фарисеям каким-нибудь необходимым законом непрямого спасения в Церкви, и не входя в одушевляющий это Христово тело Христов дух» (с. 44).

Свящ. С. Опатович

«О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской. Собрание разных статей А. Бухарева». М., 1865 г. (рецензия)

Впервые: Странник. 1866. Т. I. Январь. О. III. С. 1–12.

Стефан Иоаннович Опатович (1832—1892) — духовный писатель, проповедник, протоиерей. Окончил курс в ПДА (1857); преподавал церковную историю в Олонецкой сем. С 1859 до самой кончины — священник Смоленско-кладбищенской церкви в СПб. Читал лекции для народа; автор публичных чтений о Св. земле (1872). В 1864—1866 был сотрудником «Странника», где помещал обзоры духовных книг. Его перу принадлежат работы «Святыни Киева» (СПб., 1873). «Смоленское кладбище в Санкт-Петербурге в XVIII и XIX веках» (СПб., 1873). «Первые века христианства и распространение его на Руси» (СПб., 1883).

Важен сам факт появления в духовном журнале в целом положительных рецензий на сочинения А. М., изданные им уже в светском звании. Но отношение к его воззрениям меняется — их самобытность и новизну (то, за что его прежде хвалили) о. Опатович считает чрезмерными. В. И. Аскачовский тем не менее не замедлил откликнуться на первую из его статей, которую называет «уснащиваньем и умащиваньем дикого учения, проводимого в среду народа г. Бухаревым» (Домашняя беседа. 1866. Вып. 3. 15 января. С. 88).

¹ О книге Лорана А. М. подробно говорит в рецензируемом труде (глава «По поводу преобразования русского судопроизводства», с. 23–31). Одобрив идею проведения благодатных начал во все мирские области, А. М. в то же время видит неправду Лорана в том, что, критикуя христианство вообще, тот знает лишь искаженное, западное христианство, не имея понятия об истинном, православном.

² Речь идет о суеверном предрассудке, что встреча с духовным лицом на улице предвещает несчастье.

³ *Датская война* — с Пруссией и Австрией (1864); Дания в результате потеряла Шлезвиг.

⁴ Имеется в виду польское восстание 1863 г.

⁵ Рим. 13. 1.

⁶ Рим. 13. 7; 13. 1.

⁷ Ин. 18. 36.

Свящ. С. Опатович

<Рецензии на несколько сочинений А. М. Бухарева>
«Св. Иов многострадальный. Обзорение его времени и искушения, по его книге». Соч. Бухарева. Москва. 1864 г. <и др. книги А. М. Бухарева>

Впервые: Странник. 1866. Т. I. Февраль. О. III. С. 13–22.

¹ Имеется в виду многотомный (28 томов) свод святоотеческих толкований Библии, изданный французским аббатом Жаком Полем Минем (Migne, 1800—1875), всю жизнь издававшим творения Св. отцов и богословские энциклопедии (всего до 2000 томов!).

² Здесь и далее Опатович отсылает не к главам Библии, а к соответствующим страницам книг А. М. о библейских пророках.

³ Здесь и далее говорится о 2-й главе Книги пророка Даниила.

⁴ *Вульгата* — канонизированный в XVI в. латинский перевод Библии (слово по-латыни означает «общедоступная», «массовая»).

В. <К. П. Победоносцев>

Духовная литература и церковная проповедь

Впервые: Гражданин. 1874. № 12. 25 марта. С. 353. Полностью статья опубликована в двух номерах (начало — в № 11. 18 марта). Статья подписана: В. Авторство установлено по разысканиям Л. П. Гроссмана: Победоносцев неоднократно помещал в «Гражданине» материалы по церковно-общественным вопросам за подписью «В.», особенно в тот период, когда журнал редактировал Ф. М. Достоевский — до апреля 1874 (см.: Литературное наследство. М., 1934. Т. 15. С. 125).

Константин Петрович Победоносцев (1827—1907) — крупный государственный деятель, юрист. Окончив Училище правоведения в СПб., служил в московских департаментах Сената. В 1860—1865 занимал кафедру гражданского права в МУ и преподавал законоведение великим князьям, в том числе — будущему Александру III. В 1868 был назначен сенатором, в 1872 — членом Государственного совета. В 1880—1905 — обер-прокурор Св. Синода. В его «Московском сборнике» (М., 1896) нашло наиболее отчетливое воплощение «юридическое» понимание им христианства (что позволяет причислить его к «духовно-иудейскому направлению» — по терминологии А. М.).

Победоносцев никогда не сочувствовал свободе богословских исследований. Он, по-видимому, полагал, что идейному брожению 60—70-х способствовали и некоторые духовные писатели, зараженные либерализмом. Характеристика А. М., вызвавшая решительные возражения М. П. Погодина и А. И. Поповицкого, явно перекликается с портретом богослова из поминальной статьи о нем Н. П. Гилярова-Платонова (см. наст. изд.).

В. В. Розанов

Асоченский и архим<андрит> Феод<ор> Бухарев

Впервые: Новое время. 1902. 12 декабря. № 9618. С. 72; № 9623. 17 декабря. С. 2 (под названием «Интересный эпизод нашей умственной жизни»). Печатается по кн.: *Розанов В.* Около церковных стен: В 2 т. СПб.: Тип. Ф. Вайсберга и П. Гришунина, 1906. Т. 2. С. 15—39.

Василий Васильевич Розанов (1856—1919) — религиозный мыслитель, публицист, литературный критик. К идеям и судьбе А. М. привлек внимание Розанова его друг и почитатель богослова прот. А. П. Устынский в письмах 1898—1899 (см.: *Розанов В. В мире неясного и нерешенного*. СПб., 1904. С. 105—107, 113, 115—116, 133, 229). В конце 1901 Розанов пытался опубликовать статью об А. М., но она не понравилась редактору «Нового времени» А. С. Суворину (см.: *Розанов В. В. Из припоминаний и мыслей об А. С. Суворине*. М., 1992. С. 80).

Перепечатывая в 1906 свою рецензию на книгу П. В. Знаменского «Богословская полемика 1860-х об отношении православия к современной жизни» (Казань, 1902), Розанов дополняет ее биографическими материалами об А. М., содержащимися в подборке писем к нему вдовы богослова, а также помещает заметку о А. П. Устынского «Раздвоенность жизни», развивающую некоторые бухаревские идеи. Самому Розанову особенно по душе пришлось (и это понятно) оправдание А. М. семейной жизни как христианского идеала, ничуть не уступающего стезе монашеского безбрачия.

Вызвавшие возражения А. С. Бухаревой и, по ее словам, некоторых других почитателей ее мужа упреки Розанова в якобы недостаточной основательности бухаревской системы были поддержаны проф. М. М. Таревым, который прямо ссылаясь на критические замечания об А. М. «одного глубокого мыслителя», т. е. Розанова (см. наст. изд.).

¹ Имеется в виду гл. 27 5-й части «Анна Кареннна».

² Точнее сказать, царь Салимский Мельхиседек встретил с хлебом и вином возвращавшегося после битвы Авраама, а Авраам поделился с Мельхиседеком военной добычей (Быт. 14. 17—20).

³ *Acta sanctorum* — деяния святых (лат.); так называется сборник житий католических святых; Розанов, конечно, употребляет это название иронически.

⁴ Ср.: Быт. 5. 22.

⁵ Очевидно, имеется в виду стих: «Ненадежен конь для спасения, не избавит великою силою своею» (Пс. 32. 17).

⁶ *Скинния* — походная церковь (шатер) у древних израильтян; здесь в смысле «священное место».

⁷ Розанов цитирует и пересказывает анонимную статью, явно принадлежащую Аскоченскому: Очная ставка мирозерцанию христианскому и язычески-материалистическому // Домашняя беседа. 1867. Вып. 4. С. 107—108.

⁸ Розанов ошибается; Погодин несколько раз говорил лишь о двух наиболее убежденных в истинах христианства, встретившихся ему в жизни: об А. М. и о духовнике Гоголя о. Матфее Ржевском; и в данном случае тоже — см.: *Погодин М. П. Простые речи о мудреных вещах*. 3-е изд. М., 1875. О. П. С. 129. Возможно, ошибка связана с тем, что выше Погодин говорит еще о Гоголе, но вне данного указания на двоих.

⁹ Аскоченский вел в «Домашней беседе» постоянную рубрику типа фельетонного обозрения под заглавием «Блестки и изгарь».

¹⁰ Полемические пассажи Аскоченского против Сергиевского см.: Журнальные заметки. Статья четвертая // Домашняя беседа. 1861. Вып. 8. 25 февраля. С. 157–160.

¹¹ 200-летие основания Петербурга отмечалось в 1903.

¹² *Троицкий собор* находился на Троицкой площади Петроградской стороны; уничтожен в советское время.

¹³ Имеется в виду Успенский собор в Кремле.

¹⁴ Ин. 3. 8.

¹⁵ Пс. 50. 19.

¹⁶ Ин. 14. 2.

¹⁷ Имеются в виду трактаты Л. Н. Толстого «Так что же нам делать?» (1889) и «Что такое искусство?» (1898).

¹⁸ Ср.: Мф. 10. 30.

¹⁹ На самом деле Розанов не цитирует, хотя и заключает фразу в кавычки, а своими словами пересказывает текст письма о. А. Устынского. Это место содержится в главе «Брак и христианство (Из переписки с православным священником)» в кн.: *Розанов В. В.* В мире неясного и нерешенного. 2-е изд. СПб., 1904. С. 116.

²⁰ Мф. 11. 30.

²¹ Вероятно, после смерти кого-то из старших родственников А. С. Бухарева все же получила в наследство земельный участок: в письме к Розанову от 28 декабря 1909 она говорит о продаже соседним крестьянам (РО РГБ. Ф. 249. М. 4195. Ед. хр. 1. Л. 21).

²² Обе фотографии А. М. воспроизведены на вклейках к книге: *Бухарев А. М.* Исследования Апокалипсиса. Сергиев Посад, 1916.

²³ Очевидно, Бухарева была недовольна рассуждениями Розанова о том, что А. М. вел полемику на бытовом уровне, не поднимаясь на более высокий, богословский. Возражения «почитателей» неизвестны.

²⁴ Упоминается статья: *Розанов В.* В чаяниях «движения воды» // Новый путь. 1904. Июнь. С. 247–262. Здесь анализируется статья (глава) П. Я. Светлова из книги «Идея Царства Божия в ее значении для христианского мирозерцания» (Богословский вестник. 1904. Май).

²⁵ Точное название: *Тареев М.* Воскресение Христово и его нравственное значение // Богословский вестник. 1903. Т. II. Май. С. 1–45; Июнь. С. 201–217. Тареев в этой статье отрицал материальность, телесность воскресшего Христа, подчеркивал, что тело Спасителя было «духовное». Полемический ответ ему (оспаривание этой точки зрения, утверждение телесности воскресшего Христа) см.: *Лаврский В., прот.* Явление воскресшего Христа во уверение Своего воскресения // Миссионерское обозрение. 1904. № 7. Апрель—№ 11. Июль (три статьи). Тареев, в свою очередь, возразил, ни с чем не согласившись, в статье: О действительности Христова Воскресения. Ответ прот. В. Лаврскому // Богословский вестник. 1904. Т. II. Июнь. С. 345–353. В связи с тем, что А. С. Бухарева упоминает прочитанные ею июньские номера журналов (заключительную июльскую статью Лаврского она могла еще и не видеть), то сомнителен месяц, указанный в ее письме к Розанову, — май (хотя он стоит и в подлиннике: РО РГБ. Ф. 249. М. 4195. Ед. хр. 1. Л. 12 об.; Розанов ошибся

лишь в числе: нужно — 15 мая). На самом деле, видимо, письмо относится к июню 1904.

²⁶ Быт. 3. 20.

В. В. Розанов

Об одном забытом человеке (Пропущенный юбилей)

Впервые: Новое время. 1911. № 12610. 22 апреля. С. 3.

¹ Розанов ошибается: брошюра о. Ф. «О миротворении» (точнее: «Изъяснение первой главы Книги Бытия о миротворении»; «О миротворении» она названа на обложке) выходила при жизни Бухарева в 1862 и 1864, но не была переиздана в 1906.

² См. в наст. изд. статью П. В. Знаменского «Печальное двадцатипятилетие».

³ См. в наст. изд. в «Воспоминаниях...» М. П. Погодина.

⁴ *Аутодафе* — буквально: дело веры (*португал.*); в средневековой Испании — публичное сожжение еретиков или книг.

Архим<андрит> Александр

Архимандрит Феодор (А. М. Бухарев) «О православии в отношении к современности» (рецензия)

Впервые: Миссионерское обозрение. 1906. № 7–8. С. 167–168.

Архимандрит Александр (в миру — Николай Михайлович Григорьев) — духовный писатель и публицист начала XX в. Образование получил в Рязанской сем. и МДА (1895—1899), которую окончил со степенью кандидата богословия. С 1911 — член Петербургского Комитета духовной цензуры. Его перу принадлежит большое количество статей, полемических реплик, заметок на церковно-общественные темы, большая часть которых помещена в журнале «Миссионерское обозрение». Некоторые статьи в 1901—1912 выходили в свет в Томске и Петербурге в виде брошюр.

Показательно, что архим. Александр, позиция которого (особенно судя по его разборам религиозно-философских произведений Л. Н. Толстого и известного своими либеральными взглядами свящ. Г. С. Петрова) отличалась приверженностью к строгого ортодоксальным воззрениям, приветствует переиздание сборника статей А. М. и указывает на живую актуальность его идей в условиях брожения религиозной мысли в начале XX в.

Рецензия архим. Александра посвящена лишь первому выпуску книги о. Ф. (издававшейся журналом «Церковный голос» в виде приложения); всего в книге 1906 будет 15 глав (одна глава из перепечатанного текста 1860 в новом издании исключена: «Педагогические заметки о приготовлении и образовании благонадежных деятелей для обращения заблуждающих<ся>, особенно в расколе»).

¹ «Новопутейцы» — имеются в виду участники религиозно-философского журнала «Новый путь» (1903—1904): Д. С. Мережковский, З. Н. Гиппиус, Д. В. Философов, В. В. Розанов и др., стремившиеся обновить православную жизнь.

² Прочитировано окончание первой главы книги о. Ф. (Бухарев, 1906. С. 55). Ссылка на Ветхий Завет показывает, что о. Ф., видимо, по памяти ставил главы и цифры при библейских цитатах. В книге Исаии (52. 2) на самом деле другой текст, хотя и сходный; а текст: «Вас ради имя Мое хулится во языцех» — слова апостола Павла (Рим. 2. 24).

<В.> Бухаревский

«О православии в отношении к современности» архимандрита
Феодора (А. М. Бухарева). Вып. 1. Прилож<ение
к ж<урналу «Церковный голос». СПб., 1906 г.
(рецензия)

Впервые: Странник. 1906. Т. II. Ч. 1. Июль. О. П. С. 134—135. Подпись: Б.

В. Бухаревский — религиозный публицист 1900-х, автор библиографических заметок о духовных изданиях в журнале «Странник». Об А. М. он упоминает и в рецензии на книгу П. В. Знаменского «Православие и современная жизнь» (М., 1906), где больше размышляет о «духовном паразите» В. И. Аскоченском, который, по его словам, «до тех пор и цвел со своей “Беседой”, пока мог вести нападки на Бухарева и, так сказать, питаться за его счет» (Странник. 1906. Т. II. Ч. 2. Декабрь. О. П. С. 904).

Е. Матаковский

П. В. Знаменский, проф. «Православие и современная жизнь.
Полемика 60-х годов об отношении православия к современной
жизни. (А. М. Бухарев)». Москва, 1906 г.

Впервые: Церковно-общественная жизнь. Казань, 1906. № 45. 27 октября. Стлб. 1496—1497.

Евгений Александрович Матаковский — религиозный публицист и критик. Обучался в Казанской сем. и КДА (1904—1908). Выпускное кандидатское сочинение написал на тему: «Индивидуализм и социализм в понимании Ф. М. Достоевского». Со второй половины 1900-х публиковал в духовных изданиях заметки о религиозной философии, либеральных веяниях в церковной жизни, беллетристике, где изображался духовный быт. Сотрудник казанского журнала «Церковно-общественная жизнь», авторы которого ратовали за церковное обновление и усиление христианского влияния на современную жизнь. См. также в этом издании заметку Василия Ровенского «Памяти А. М. Бухарева» (1906. № 15. 31 марта. Стлб. 543—545).

Проф. М. М. Тареев

Архимандрит > Феодор Бухарев

Впервые: Христианин. 1907. Т. III. Октябрь. С. 301—323. Печатается по кн.: *Тареев М.* Основы христианства: В 5 т. 2-е изд. Сергиев Посад: Тип. Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1908. Т. IV: Христианская свобода. С. 314—335.

Михаил Михайлович Тареев (1866—1934) — богослов, религиозный философ. Обучался в Рязанской сем. и МДА (1887—1891), которую окончил со степенью магистра богословия. Позднее, в 1902—1918, преподавал в Академии нравственное богословие. В 1918—1927 читал лекции по философии и политэкономии в ряде вузов. Создатель оригинальной богословской системы, в которой светская культура резко отделяется от церковности (поэтому он против жизненного аскетизма и против оцерковления семьи и государства), но каждый христианин, считает Тареев, должен нести ответственность за обе традиции и даже соединять их в глубинах своей души. Его религиозная философия, однако, во многом противоречит святоотеческому преданию и, по оценке С. С. Аверинцева, «по своему характеру соотносима с теологией раннего протестантизма» (Философская энциклопедия. М., 1970. Т. 5. С. 182). Автор капитального труда «Основы христианства» (в 5 т.; 2-е изд.: Сергиев Посад, 1908—1910), а также работ «Философия жизни» (Сергиев Посад, 1916), «Христианская философия» (М., 1917) и др.

Тареев всегда с глубоким уважением относился к личности А. М.; имея в виду исполненную драматизма судьбу богослова, называл его «свидетелем православной свободы» (см.: Богословский вестник. 1917. Т. II. Октябрь—декабрь. С. 331). Но главные идеи и метод А. М. остаются Тарееву чужды. Он значительное внимание в своих концепциях уделяет истории и историзму, поэтому не без основания критикует А. М. за «догматический» уклон и пренебрежение историей. Однако в целом критику Тареевым бухаревских воззрений нельзя признать вполне корректной: очевидно, что он подходит к ним с позиций, близких к протестантскому богословию. Не случайно наиболее неприемлемым для него оказывается последовательное проведение А. М. принципа православного аскетизма, осмысление им всей мирской культуры «с точки зрения Воплощения»; с другой стороны, Тареев противится погружению А. М. в «мирские» идеи апостола Павла и Святых отцов, жаждет евангельской «абсолютности».

Тареев упрекает А. М. в мнимом синтезе христианства и жизни (чем грешит скорее западный клерикализм), говорит о его «самообмане» и — совсем уже странно! — «безвыходном пессимизме», словно бы не замечая, что в своем богословствовании тот постоянно делает упор на антропологические вопросы: христианское преобразование общества и культуры мыслилось А. М., конечно, не как внешнее (и, следовательно, эфемерное) преобразование, а как внутреннее перерождение — в свете обновления человеческой природы и ее грядущего обожения (при свободном, духовно-ответственном изменении взглядов и жизни людей).

О критических замечаниях В. В. Розанова и А. С. Бухаревой по адресу Тареева в наст. изд. статью Розанова «Аскоченский и архимандрит Феодор Бухарев».

¹ *Кенозис* (кеносис) — «самоуничужение» и «смирение» Бога; учение о сошествии Христа в мир, толкующее строки из послания апостола Павла к Филиппийцам: «...уничужил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек; смирил себя, быв послушным даже до смерти» (Флп. 2. 7–8). Тареев одним из первых среди русских богословов стал заниматься этой проблематикой; см. его кн.: «Уничужение Господа нашего Иисуса Христа» (М., 1901).

² Имеется в виду книга самого Тареева (2-е изд. Т. 1. М., 1908); автор мог ее держать в руках и в 1907; ц. р. книги 12 апреля 1907.

³ 1 Кор. 10. 31.

⁴ Имеется в виду В. В. Розанов: см. в наст. изд. его статью «Аскоченский...»

⁵ Английский религиозный деятель Стюарт Хедлам (Headlam; 1847—1924) основал в 1877 г. в Лондоне Гильдию св. Матфея, христианско-социалистическое общество.

⁶ Мф. 15. 13.

⁷ Мф. 22. 21.

⁸ Цитата (рассказ П. С. Верховенского) из 1-й главы 2-й части романа «Бесы» (1871).

Епископ Феодор (Поздеевский)

Из чтений по пастырскому богословию (аскетика)

Впервые в кн.: Из чтений по пастырскому богословию. Сергиев Посад: Тип. Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. 1911. С. 75–77. Книга имеет подзаголовок: «Записи студентов Московской Духовной академии в 1910—1911 году по лекциям ректора Академии епископа Феодора». Переиздана репринтным способом под названием «Смысл христианского подвига» (Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1995).

Архиепископ Феодор (в миру — Александр Васильевич Поздеевский, в схизме Даниил; 1876—конец 1940-х) — видный церковный деятель, богослов. Окончил Костромскую сем. (1896) и КДА (1900), на последнем курсе которой принял постриг. С 1901 — преподаватель Калужской сем., с 1902 — инспектор Казанской сем. В 1904 возведен в сан архимандрита и назначен ректором Тамбовской сем. С 1906 — ректор Московской сем., а в 1909—1917 — МДА; преподавал пастырское богословие. В 1909 хиротонисан во епископа Волоколамского, викария Московской епархии. В 1917 назначен настоятелем московского Данилова монастыря. Твердо противостоял обновленческому движению, возглавляя «даниловскую» группу. В октябре 1923 назначен управляющим Петроградской епархией с возведением в сан архиепископа, однако с 1924 епархией не управлял. В 1924—1927 находился в заключении. Незадолго до кончины принял схиму с именем своего покровителя Преподобного Даниила Московского. Скончался вне Москвы.

Архиепископу Феодору показались неверными сами основы бухаревских воззрений. Оспаривая взгляды А. М., владыка, известный своим стро-

гим отношением к светской культуре и внешнему прогрессу как продукту человеческой гордыни, греховной «самости», все же исходит из статического описания факта (Христос освятил только человеческое естество), мало учитывая динамический момент — преобразование всей культуры по идее Богоподобия. Именно эта часть святоотеческого наследия была положена в основу учения А. М. и развита им. Непризнание таким серьезным богословом, как архиеп. Феодор, некоторых других идей А. М. также вызвано было, в сущности, недоразумением: ему казалось, что они противостоят глубокоим традициям восточного христианства — традициям мироотречения и преобразования аскетического духа.

¹ Мф. 16. 18.

² Намек на Филип. 3. 8. *Вменить в уметы все* — счесть все суетное навозом, калом.

<Епископ Феодор (Поздеевский)>

Отзыв ректора Московской Духовной академии епископа Феодора (Поздеевского) о сочинении студента *Писова Стефана* на тему «Архимандрит Феодор (Бухарев) и его богословские воззрения»

Впервые: Журналы собраний Совета Московской Духовной академии за 1912 год. Сергиев Посад, 1913. С. 349–352. Публикуется отрывок из обсуждения кандидатского сочинения студента С. Писова, состоявшегося 21 мая 1912.

¹ *Сотериологическая* — христологическая (от греч. слова «сотер» — спаситель, избавитель).

Свящ. Павел Флоренский

Архимандрит Феодор (А. М. Бухарев)

Печатается впервые по рукописи (план книги) и по машинописи «Введения» и первых двух глав, частично правленной автором. Судя по тексту, автор диктовал машинистке и не успел выверить все напечатанное; нами исправлены явные опечатки и несогласования слов в роде, числе, падеже. Тексты для данного издания любезно предоставлены игуменом Андроником (Трубачевым), основателем и хранителем Центра изучения, охраны и реставрации наследия священника Павла Флоренского (Москва).

Павел Александрович Флоренский (1882—1937) — выдающийся богослов, философ, искусствовед, математик, инженер, слишком заметный в советское время «не наш», чтобы не попасть в кровавую мясорубку репрессий (четыре года лагерей и расстрел). Краткий очерк его жизненного и творческого пути лучше всего взять из «Предисловия» игумена Андроника: «...окончил физико-математический факультет Московского университета (1904), затем Московскую Духовную академию (1908). Преподавал в Академии историю философии, принял сан священника (1911),

защитил магистерскую диссертацию, переработанную в известную книгу “Столп и утверждение Истины” (М., 1914). Был близок к московскому религиозно-философскому движению славянофильского направления. С 1912 года — редактор “Богословского вестника”. Живет уединенно с семьей в Сергиевом Посаде. <.. В 1918—1920-е годы отец Павел работал в Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры, а с 1921 года стал преподавать во ВХУТЕМАСе. О книге “Мнимости в геометрии” (М., 1922) слышали в связи с той травлей, которая поднялась в печати, но мало кто мог ее прочитать, так как она была издана мизерным тиражом. Рассказывали с удивлением, что, начав работу в учреждениях системы ГЛАВЭЛЕКТРО, отец Павел не изменил своих христианских убеждений и, оставаясь верным Церкви, продолжал носить одежду православного священника <... хотя светская деятельность его с середины 1920-х годов сосредоточивалась в области электротехники, он не прекращал своего творчества как христианский мыслитель до тех пор, пока это было возможно (труды по философии искусства, 1918—1920 гг.; «Философия культа», 1918—1922; «Иконостас», 1921—1922; «Детям моим. Воспоминанья прошлых дней», 1916—1925; «Имена», 1923—1926)» (*Флоренский Павел, священник. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней...* М., 1992. С. 7–8).

Личностью А. М. ученый заинтересовался еще до революции. В редактируемом им «Богословском вестнике» в 1913—1917 печатались труды А. М. и его письма к А. А. Лебедеву и к казанским друзьям, подготовленные и прокомментированные самим главным редактором; вслед за журнальными публикациями Флоренский печатал почти все эти материалы в виде отдельных книг; под его руководством священник А. М. Белоруков защитил магистерскую диссертацию о Бухарева и опубликовал основную ее часть опять же в «Богословском вестнике».

Творческая деятельность А. М., особенно в постоянной заботе о сближении Церкви с Миром, была очень близка отцу Павлу, и он не ограничился публикацией документов. Его поездка в 1913 в г. Переславль-Залесский для знакомства и бесед с вдовой А. М. Анной Сергеевной свидетельствует, что он давно намеревался всерьез заняться изучением бухаревского наследия. Ему удалось собрать в своем архиве (к счастью, хорошо сохранившемся до наших дней благодаря стараниям наследников) ценнейшие рукописи самого А. М., письма и воспоминания его родных и близких, обширное собрание писем (несколько сот!) В. В. Лаврского, фотоматериалы и т. д.

Узнав от Б. Э. Нольде о готовящейся в издательстве «Огни» серии книг о русских мыслителях и о предложении написать труд о митрополите Филарете (Дроздове), он ответил в письме от 10 марта 1918: «...позволяю себе обратиться к Вам со встречным предложением — дать вместо монографии о Филарете для предпринятой серии монографию, которую дать едва ли кто может, кроме нижеподписавшегося. Разумею архимандрита Феодора (А. М. Бухарева). Основанием ее для моего утверждения служит то, что в течение нескольких (более 8-ми) лет я непрестанно занимался изучением его личности, издал его “Исследования Апокалипсиса”, ряд писем Бухарева и к Бухареву и изучал среду, в которой он вращался, в моих руках находятся неизданные сочинения Бухарева, серии писем его и

воспоминаний о нем; кроме того, я имею связи с лицами, близкими к покойному арх. Феодору. Смее утверждать, что минуя меня никто не может сейчас написать о нем, не оставив без внимания существенно важные материалы. Что же до вопроса о достаточной значительности арх. Бухарева для монографии, то, конечно, тут возможны разные мнения. Мое же, сложившееся в итоге долгих обдумываний: арх. Феодор есть родоначальник религиозного и, отчасти, литературного течения нашей современности, и только теперь приходит время его настоящей оценки. Однако и в прошлом его влияние, обычно просачивавшееся подкожно, было велико. Важно учесть и его светские связи с Гоголем, славянофилами. Подлежит обследованию Достоевский и Соловьев в этом отношении» (Литературная учеба. 1990. № 1. С. 77–78).

В тяжелые годы гражданской войны (1918—1919) Флоренский приступил к работе над монографией об А. М. Сохранившиеся тексты начальных глав публикуются в наст. изд.

¹ *София* — в учении Флоренского, развивавшего многовековую традицию христианских богословов, это Премудрость, исходящая от Св. Троицы, «идеальная личность мира», «образуемое содержание Бога-Разума».

² *Антроподицея* — по аналогии с «теодицеей», «оправданием Бога, справедливости Божией» — оправдание человека (*греч.*).

³ Здесь и далее пропуски в тексте означают, что Флоренский, не имея под рукой нужных фактических материалов, оставлял эти места для последующего заполнения.

⁴ *Китеж* — легендарный город в Заволжье, жители которого отличались благочестием; перед нашествием орд Батыя город, чтобы не достаться врагу, божественным чудом ушел под землю, образовав сверху озеро Светлояр.

⁵ *Детинец* — небольшая крепость вокруг центра города.

⁶ *Убеление кровью* — евангельский образ: благочестивые люди «убелили одежды свои Кровию Агнца» (Откр. 7. 14), т. е. очистили себя под страданиями Христа.

⁷ *Невеста Божия* — евангельский образ (см.: Откр. 21. 1–27) Святого Небесного Иерусалима, места обитания праведных; образ стал истолковываться как символ Церкви.

⁸ *Энтелехия* (*греч.*) — буквально: завершение; термин Аристотеля, означающий осуществление какой-либо возможности бытия и четыре ипостаси (фактора) этого действия: материю и форму, причину и цель. Новейшие философские системы подчеркивают последнее: целенаправленность, предназначенность.

⁹ Имеется в виду книга А. М. «Печаль и радость...».

¹⁰ На самом деле, как видно из письма Е. А. Лебедевой к Флоренскому от 9 сентября 1919 (не опубликовано), А. С. Бухарева родилась 30 января 1840, так что замуж она выходила 23-летней.

¹¹ Откр. 22. 17.

¹² Если Флоренский говорит про 1913, то речь идет о предтечах первой мировой войны, Балканских войнах 1912—1913.

¹³ *Невеста, скрывающаяся ныне землю*, — вероятно, имеется в виду апокалипсический образ невесты-Церкви, скрывающейся в пустыне, пока небесное воинство сражалось с сатанинскими силами (Откр. 12. 6, 14).

¹⁴ «*В гласе хлада тонка*» — Цар. 19. 12. В синодальном переводе: «Веяние тихого ветра».

¹⁵ Согласно сохранившемуся фрагменту, Гераклит говорил: «Война — отец всего и всего царь».

¹⁶ Источник не обнаружен (стихи самого П. Флоренского?).

¹⁷ Начало стихотворения Н. А. Некрасова «Памяти приятеля» (1853).

¹⁸ *Ауспиции* — приметы, начала (лат.).

¹⁹ *Гиперестезия* — сверхчувствительность (греч.).

²⁰ *Савлов дух, дух Павлов* — согласно евангельскому тексту «Деяний Святых Апостолов», фанатичный борец с христианством Савл (Саул), «исполнившись Духа Святого», стал апостолом Павлом, активным проповедником учения Христа.

²¹ На самом деле Владимир Ловягин — младший брат Евграфа (см. Именной указатель).

²² *Локуция* — речь (лат.).

²³ *Хрии* — сочинения, написанные по правилам риторики (греч.).

²⁴ *Экзегетическое* — от «экзегетика», наука толкования Библии (греч.).

²⁵ *Да ямы и пиёмы* — намек на церковнославянский текст Библии: «Да ямы и пием» (1 Кор. 15. 32), т. е.: «Станем есть и пить».

Н. А. Бердяев

О характере русской религиозной мысли XIX века

Впервые: Современные записки. Париж, 1930. № 42. С. 321, 324—328, 338.

Николай Александрович Бердяев (1874—1948) — философ, один из основоположников русского религиозного ренессанса начала XX в. Родился в родовитой дворянской семье. Учился в Киеве в кадетском корпусе и университете, откуда был исключен за пропаганду социализма. Примыкал к «легальному марксизму». В дальнейшем обратился к религиозной философии. Участник сборников «Проблемы идеализма» (М., 1902), «Вехи» (М., 1909), «Из глубины» (М., 1918). После октября 1917 был избран профессором МГУ, основал Вольную академию духовной культуры (1918—1922). В 1922 выслан из России. Жил в Берлине, а с 1924 — в Париже, где редактировал журнал «Путь» (1925—1940). Автор около пятисот книг и статей.

Имя А. М. он с неизменным сочувствием упоминает в своих работах по истории русской философии, а иногда использует его идеи в своих рассуждениях (см., например: *Бердяев Н. А. Философия свободного духа*. М., 1994. С. 120, 224). Не вполне верно оценивая «духовный кризис» в жизни А. М. (тот, к примеру, нисколько не усомнился «в традиционных формах аскезы»), Бердяев, проповедник духовной свободы, придавал большое значение деятельному исповедничеству им своих богословских идей. Поле-

мизируя с прот. Г. В. Флоровским, он называет отречение А. М. от священно-иноческих обетов и женитьбу «его главным жизненным подвигом», однако соглашается с отрицательной характеристикой книги об Апокалипсисе (см.: Путь. Париж, 1937. № 53. С. 62).

¹ *Профетизм* — пророчество (от *греч.* «профэтэс» — прорицатель, пророк).

² *Эсхатологизм* — учение о конце света (от *греч.* «эсхатос» — последний).

³ *Пневматизм* — духовность (от *греч.* «пневма» — дух, жизнь).

⁴ *Параклетизм* — заступничество, утешительство (от *греч.* «параклетос» — заступник, утешитель). «Утешитель» — одно из имен Св. Духа. Бердяев использует понятие древнерусской философии (Максим Грек) о Параклете — духе чистой истины, идеале возвышенного знания.

⁵ Монофизиты, византийские еретики V в., утверждали поглощение в Христе человеческого начала Божественным.

Н. А. Бердяев

Русская идея

Впервые: Париж: ИМКА-Пресс. 1946. Гл. VIII. Параграф 3. Печатается по 2-му изд.: Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Париж: ИМКА-Пресс, 1971. С. 186–188.

¹ Имеется в виду архиепископ Иннокентий Борисов.

А. Ф. Карпов

А. М. Бухарев (архимандрит Феодор)

Впервые: Путь. Париж, 1930. № 22. Июнь. С. 24–51; № 23. Август. С. 25–47.

Андрей Федорович Карпов (1902—1937) — философ, художник. Родился в Москве. С 1920 в эмиграции. Окончил Сорбонну; занимался в семинаре Н. А. Бердяева. Принимал участие в Русском студенческом христианском движении и Содружестве Св. Албания и Преп. Сергия. Сотрудничал в религиозно-философских изданиях. Автор книги «Диалоги Платона» (Париж, 1938), а также нескольких статей, написанных им по-английски. Много обещал как философ. Умер в Париже от сыпного тифа.

Автору, взявшемуся напомнить о личности и идеях А. М., удалось создать глубокий очерк его учения и убедительно объяснить перипетии его судьбы. Многие суждения Карпова попытается оспорить прот. Г. В. Флоровский в своем труде «Пути русского богословия» (Париж, 1937).

¹ В статьях «Сына отечества» стояла подпись не «Хитрово», а «Хитров».

² Издание книги А. М. об Апокалипсисе в 1926 неизвестно. Возможно, Карпов просто ошибся в дате (нужно — 1916), или же это типографская опечатка.

³ По свидетельству Светония, римский император Домициан (I в.) подписал однажды письмо: «Так повелевает наш господин и бог», и после этого его так именовали устно и письменно.

⁴ Имеется в виду 1-я глава из книги о. Ф. «О православии...».

⁵ *Священный Союз* — союз императоров России и Австрии и короля Прусского, заключенный после победы над Наполеоном (1815).

⁶ Речь идет о христианском социализме, возникшем во Франции в первой половине XIX в. (наиболее известные деятели — Ф. Ламенне, П. Леру, Жорж Санд).

⁷ *Силлабус* — см. примеч. 5 к «Воспоминаниям...» М. П. Погодина.

⁸ Неточно цитируется отрывок из «Чтений о Богочеловечестве» Вл. Соловьева (Чтение первое): Православное обозрение. 1878. Март. С. 482 (или отдельное изд.: М., 1881. С. 13).

Протоиерей Г. Флоровский

Пути русского богословия

Впервые: Париж: ИМКА-Пресс, 1937. Ч. VII. Гл. 3. Печатается по 3-му изд. — Париж: ИМКА-Пресс, 1983. С. 344–349.

Георгий Васильевич Флоровский (1893—1979) — религиозный философ, богослов. Сын протоиерея. Окончил в Одессе классическую гимназию и ун-т, где в 1920 был утвержден в звании приват-доцента. Эмигрировав в том же году, преподавал философию и патрологию в Софии, Праге, Париже. В 1932 был рукоположен в священный сан. В 1948 переехал в США. Преподавал в Свято-Владимирской сем. (1948—1955), читал лекции в Богословской школе Святого Креста, а позднее — в Гарвардском и Пристонском ун-тах. Был видным деятелем экуменического движения.

Лекции о Святых отцах IV—VIII вв. (изданы в Париже в 1931—1933) и особенно обобщающий труд по истории отечественной религиозной мысли «Пути русского богословия» (Париж, 1937), признаются главной научной заслугой Флоровского. Однако при всех своих достоинствах последнее его фундаментальное исследование грешит чрезмерным субъективизмом. Оценивая русское богословие в свете узко трактуемой святоотеческой традиции, о. Георгий totalmente отвергает почти всех своих предшественников, что позволило, например, современной исследовательнице Евг. Ивановой обвинить его в «мнимой ортодоксальности» и «правом нигилизме» (см.: Вестник РХД. Париж; Нью-Йорк, 1922. № 165. С. 126–138).

Флоровский явно полемизирует с единодушным превознесением бухаревских идей в религиозной философии первой трети XX века. Он создает психологический портрет мыслителя («У него не было духовной меры»), который не согласуется с представлением о внутреннем облике истинного христианского учителя. Конечно, иначе и не мог судить богослов, столь неприязненно относившийся к самой идее общественного христианства, презрительно именуемого им «облегченным православием».

¹ Ошибка или опечатка: «Домашняя беседа» выходила с 1858.

² Автор цитирует дневники Аскаченского; как и многие исследователи, Флоровский, вероятно, использует не первопечатный текст (Исторический вестник. 1882. № 1–9), а выдержки из дневников, опубликованные в кн.: Венгеров С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. СПб., 1889. Т. 1 (см. с. 829–832).

³ Намек на цикл статей Н. Г. Чернышевского под общим названием «Полемические красоты» (1861).

⁴ Намек на «Свисток», сатирическое приложение к журналу «Современник».

⁵ В другой главе своей книги Флоровский пишет: «Только из духа александровской эпохи можно понять и трагическую судьбу архим. Феодора Бухарева...» (с. 193), имея в виду особую атмосферу богословской «чувствительности», «сердечного» благочестия и «западно-мистических увлечений» в царствование Александра I.

⁶ Цитата из предисловия В. В. Лаврского к «Моим воспоминаниям...» (см. наст. изд.).

⁷ Цитата из воспоминаний Н. П. Гилярова-Платонова «Из пережитого» (см. наст. изд.).

⁸ Вероятнее всего, это отзыв на толкование Апокалипсиса, сочиненное Яковом Золотаревым, есаулом Войска Донского и посланное на рассмотрение митроп. Филарету в 1834 (ср.: *Филарет, митроп.* Собрание мнений и отзывов... СПб., 1885. Т. 2. С. 362–363).

⁹ Имеется в виду издание книги А. М. «Исследования Апокалипсиса» (Сергиев Посад, 1916), осуществленное П. А. Флоренским, тщательно исследовавшим три варианта труда.

¹⁰ Автор полемизирует, не называя, со статьей А. Ф. Карпова «А. М. Бухарев» (см. в наст. изд. первый абзац второй части статьи).

¹¹ Снова цитата из предисловия В. В. Лаврского к «Моим воспоминаниям...». Лаврский выделяет эти слова курсивом: возможно, он вспомнил один из главных методологических принципов своего семинарского друга Н. А. Добролюбова, который подчеркивал, что пишет статью не столько о данном произведении, сколько *по поводу* его, рассматривая социально-политические и нравственные проблемы.

¹² См.: *Феодор, архим.* Три письма к Н. В. Гоголю... СПб., 1860. С. 6–7, 257.

¹³ См.: *Бухарев А. М.* Воспоминания о покойном заштатном священнике Новоиерусалимской слободы отце Петре Томаницком. Ярославль, 1871.

¹⁴ *Бухарев А. М.* Исследования Апокалипсиса... С. 2.

¹⁵ *Икономист* — богослов, специфически подходящий к применению церковных канонов; *иконотомия* — смягчение требований буквы закона, если они становятся препятствием для спасения человека, принцип снисходительности.

¹⁶ *Акривист* — антипод икономиста; *акривия* — требование точного соблюдения правил, принцип решения церковных вопросов с позиций строгой определенности. Называя А. М. «утопистом акривии», Флоровский подхватывает термин А. Ф. Карпова, писавшего о бухаревском утопизме,

но придает ему резко отрицательный смысл. На самом деле А. М., конечно, был совершенно чужд «акривии».

¹⁷ *Квиелизм* — созерцательное, пассивное отношение к миру. Невозможно относить это понятие к деятельному А. М.

Протоиерей В. В. Зеньковский

История русской философии

Впервые: Париж: ИМКА-Пресс, 1948. Т. 1. Ч. II. Гл. VIII. Параграф 11. С. 321–325.

Василий Васильевич Зеньковский (1881—1962) — православный философ, протоиерей. Из украинского дворянского рода. Сын церковного старосты. Окончил Киевский ун-т, где в 1915—1917 преподавал психологию. Был министром исповедания в правительстве гетмана П. П. Скоропадского. С 1919 в эмиграции. Проф. философии Белградского ун-та (1920—1923), директор Русского педагогического ин-та в Праге (1923—1926), проф. Парижского Богословского православного ин-та (1926—1962). С 1923 возглавлял Русское студенческое христианское движение. В 1942 принял священство. Автор ряда работ по психологии, христианской антропологии и апологетике. В своих сочинениях (особенно же в статьях по православной педагогике и русской литературе) Зеньковский развивает концепцию «богословия культуры», основоположником которой был А. М.

Ценность обобщающего труда о. Василия «История русской философии» (2 т.; Париж, 1948—1950) заключается прежде всего в том, что он рассматривает отечественную мысль «с точки зрения вечности», а не только в свете собственного мировоззрения. Это, между прочим, позволяет ему убедительно доказать, что упреки его бывшего коллеги по Богословскому Православному ин-ту прот. Г. В. Флоровского по отношению к А. М. «звучат очень странно и необоснованно». Позже Зеньковский возвращается к исследованию А. М., посвящая ему статью «Проблемы культуры в русском богословии. А. М. Бухарев» (Вестник РСХД. Париж, 1952. № VI (25). С. 3–10; 1953. № I (26). С. 5–12).

А. В. Карташев

Халкидонская проблема в понимании русских мыслителей

Впервые в кн.: *Карташев А. В.* Вселенские соборы. Париж: ИМКА-Пресс, 1963. Печатается по переизданию: М.: Республика, 1994. С. 289–290.

Антон Владимирович Карташев (1875—1960) — церковный историк, богослов, политический деятель. Окончил Екатеринбургское духовное училище (1888) и Пермскую сем. (1894). Учился в ПДА (1894—1898), где в качестве доцента в 1900—1905 читал курсы по истории Русской Церкви. В 1905—1917 работал в Публичной библиотеке. Преподавал на Высших

женских курсах (1906—1918). Председатель Петербургского Религиозно-философского общества (1909). После Февральской революции 1917 — один из лидеров правого крыла партии кадетов, обер-прокурор Синода, первый министр по делам религии. С 1919 в эмиграции. В 1924—1949 — председатель «Русского национального комитета». В 1925—1960 — проф. Свято-Сергиевской Духовной академии в Париже. Автор трудов «Из чтений по истории Русской Церкви» (СПб., 1903), «На путях к Вселенскому собору» (Париж, 1932), «Ветхозаветная библейская критика» (Париж, 1947), «Очерки по истории русской Церкви» (2 т.; Париж, 1959) и др.

Бухаревская концепция православной культуры, христианизация всех областей народного бытия была близка душевным идеям Карташева, получившим наиболее рельефное отражение в его итоговой историософской книге «Воссоздание Св. Руси» (Париж, 1956). В своей статье 1945 «Православие в его отношении к историческому процессу» (Православная мысль. Париж, 1948. Вып. VI) он высоко оценивает богословское творчество А. М., который, по удачному определению Карташева, «ярко развил и драматически воплотил в своем жизненном подвиге» «идею внутренней теократии, т. е. преображения силой и духом православия всей современной нам культуры» (с. 100).

Книга «Вселенские соборы» впервые была издана в Париже посмертно. Глава «Халкидонская проблема в понимании русских мыслителей», где приводится краткая характеристика А. М., посвящена переживанию отечественной мыслью христологии, тайны Богочеловечества. Халкидонский (по имени византийского города близ Константинополя) был назван Четвертый Вселенский собор (454), где была осуждена ересь монофизитов, утверждавших подчинение божественному телесного, человеческого начала в Христе. Деятели религиозного русского возрождения XX в. использовали «халкидонский» символ для подчеркивания ценности земного, человеческого в православной жизни.

С. А. Левицкий

Очерки по истории русской философской и общественной мысли

Впервые: Очерки... Т. 1. Франкфурт-на-Майне: Посев, 1968. Печатается по 2-му изд. 1-го тома: Франкфурт-на-Майне: Посев, 1983. С. 168—171.

Сергей Александрович Левицкий (1908—1983) — философ и литературовед. Родился в Либаве (Лиепая) в семье военных моряков. Окончил русскую гимназию в Таллинне, куда Левицкие переехали в 1913, затем — философский факультет Ун-та в Праге (1941). За диссертацию «Свобода как условие возможного объективного познания» был удостоен ученой степени доктора философии. С 1945 Левицкий с семьей находился в лагере для перемещенных лиц Менхегоф в американской зоне Германии. В 1949 переехал в США, где преподавал философию и историю русской литературы в Джорджтаунском ун-те (1950—1974).

Последователь интуитивистского учения Н. О. Лосского и С. Л. Франка, один из теоретиков солидаризма — идеологии Народно-трудового сою-

за. Помимо двухтомных «Очерков по истории русской философской и общественной мысли» (Франкфурт-на-Майне, 1968—1981), издал книги «Основы органического мировоззрения» (Менхегоф, 1947) и «Трагедия свободы» (Франкфурт-на-Майне, 1958; 2-е изд.: 1984), которые утвердили за ним положение последнего мыслителя русского религиозно-философского ренессанса XX в. Автор более чем 250 статей на русском, английском и других языках, опубликованных в журналах «Посев», «Грани», «Новый журнал», «Мосты», «Континент», в американских, немецких и испанских изданиях. Левицкий скоропостижно скончался от сердечного приступа в Вашингтоне.

¹ Автор, видимо, не изучал биографии А. М.: ведь тот был проф. МДА и КДА.

² *Никейский догмат* — решение Первого (Никейского) Вселенского собора (325) о равенстве и единосущности Бога-Отца и Сына.