
КОММЕНТАРИИ

Количество работ, посвященных славянофильству, чрезвычайно велико, и они, естественно, могут быть представлены в Антологии лишь ограниченной подборкой наиболее значимых и малодоступных текстов, часто лишь фрагментарно. По этой причине при составлении сборника был взят ориентир прежде всего на так называемое «раннее славянофильство» — творчество А. С. Хомякова, К. С. и И. С. Аксаковых, И. В. Киреевского, Ю. Ф. Самарина, А. И. Кошелева и др., — которое отражено в широком контексте разнообразных оценок и отзывов XIX и XX веков, с привлечением большого количества полемических материалов. Основательные научные исследования и очерки из-за их размеров либо воспроизводятся только во фрагментах (К. Н. Бестужев-Рюмин, А. Н. Пыпин, В. С. Соловьев, П. Н. Милюков и др.), либо, к сожалению, вообще остались за пределами издания (Н. П. Колюпанов, К. Д. Кавелин, В. В. Чуйко, В. З. Завитневич, Н. М. Соколов и др.). Этим же обстоятельством вызвано отсутствие в Антологии самых интересных работ зарубежных ученых (А. Валицки, А. Глисон, П. К. Кристоф, Е. Хмелевски и др.), а также крайне ограниченное представительство работ последних десятилетий. Составитель стремился максимально отразить в сборнике весь диапазон мнений о славянофилах и их учении — от предельно апологетических до резко отрицательных, от консерваторов до либералов и революционных демократов. Ввиду того, что о славянофилах особенно много писали именно их идейные последователи, в Антологии заметное место отведено мыслителям и публицистам и критикам славянофильского направления (О. Ф. Миллер, Т. И. Филиппов, С. Ф. Шарапов, Н. П. Аксаков, А. А. Киреев и др.), чье наследие до сих пор недостаточно известно.

Воспроизводимые тексты приведены в минимальное соответствие с требованиями современной орфографии. Оформление библиографических сносок без ущерба для их содержания унифицировано в соответствии с принятыми в настоящее время нормами. Ввиду обилия литературы по славянофильству и ограниченности объема издания в Библиографию включены только основные произведения.

І. СЛАВЯНОФИЛЫ О ЕДИНОМЫШЛЕННИКАХ

А. С. Хомяков

Иван Васильевич Киреевский
<Некролог>

Впервые: Русская беседа. 1856. Кн. 2. С. 3—8. Подп.: «Русская беседа». Печатается по кн.: Хомяков А. С. Полное собрание сочинений. М., 1861. Т. 1. С. 555—559.

¹ Киреевский И. В. О необходимости и возможности новых начал для философии. Статья I // Русская беседа. 1856. Кн. 2. Отд. Науки. С. 1—48.

² Киреевский И. В. О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России (Письмо к гр. Е. Е. Комаровскому) // Московский сборник. 1852. С. 1—68.

Ю. Ф. Самарин

Программа предисловия ко II тому сочинений А. С. Хомякова

Впервые: Русское обозрение. 1895. Октябрь. С. 28—32. Опубликовано кн. Н. Шаховским по материалам архива Н. П. Гилярова-Платонова, которому Самарин предоставил с целью получения совета этого авторитетного и хорошо знавшего Хомякова мыслителя тезисы своего будущего «Предисловия» к богословским сочинениям Хомякова (см.: Хомяков А. С. Полн. собр. соч. Прага, 1867. Т. 2. С. I—XXXXXI).

¹ Ср.: Хомяков А. С. Полн. собр. соч. Прага, 1867. Т. 2. С. XVIII—XIX.

² Имеется в виду преп. Феофан Затворник.

³ Речь идет о преп. Стефане Пермском.

И. С. Аксаков

Речь о Ю. Ф. Самарине

(Сказана в заседании Славянского комитета 18 апреля 1876 г.)

Впервые: Православное обозрение. 1876. Апрель. С. 709—714 (отд. изд.: В память Юрия Федоровича Самарина. 19 марта 1878 года. М., 1876. С. 39—44). Печатается по кн.: Аксаков И. С. Собр. соч. М., 1889. Т. 7. С. 794—799.

¹ Рим. 12: 11.

² Самарин Ю. Ф. Письмо к Р. Фадееву // Революционный консерватизм. Книга Р. Фадеева «Русское общество в настоящем и будущем» и предположения Петербургских дворян об организации всеосновной волости. Berlin, 1875. С. 72: «Неисправимый славянофил, я все-таки верю, что Россия, уйдя внутрь себя, оттерпит и на сей раз и не умрет под ножом...»

³ Статья Ю. Ф. Самарина «Два слова о народности в науке» (Русская беседа. 1856. Кн. 1. Отд. Науки. С. 35—47) вызвала полемику с катковским «Русским вестником»: *Чичерин Б. Н.* О народности в науке // Русский вестник. 1856. Май. Вып. 9. Современная летопись. С. 62—71. *Самарин Ю. Ф.* О народном образовании // Русская беседа. 1856. Кн. 2. Отд. Смесь. С. 85—106; б/п. Заметки «Русского вестника» — «Русская беседа» и так называемое славянофильское направление // Русский вестник. Июнь. Вып. 11. Совр. Лет. С. 219—223; б/п. Заметки «Русского вестника» (Вопрос о народности в науке // Русский вестник. 1856. Июнь. Вып. 12. Совр. летопись. С. 312—319. В ответ на анонимные статьи катковского журнала Ю. Ф. Самарин написал «Замечания на “Заметки «Русского вестника» по вопросу о народности в науке”» (опубл.: *Самарин Ю. Ф.* Соч. М., 1900. Т. 1. С. 144—157). См. также: *Лешков В. Н.* Еще о русском воззрении на науку и начале общинности // Москвитянин. 1856. Ч. 1. С. 85—94, 137—246; *Аксаков К. С.* О русском воззрении // Русская беседа. 1856. Кн. 1. Смесь. С. 84—86; *Его же.* Еще несколько слов о русском воззрении // Там же. Кн. 2. Смесь. С. 139—147).

II. ИСПОВЕДАНИЕ СЛАВЯНОФИЛЬСТВА

А. С. Хомяков

Церковь одна

Впервые: Православное обозрение. 1864. Март. С. 233—258 (под названием «О церкви»). Печатается по изд.: *Хомяков А. С.* Собр. соч. Т. 2. М., 1907. С. I—XXXVI.

И. В. Киреевский

Отрывки

Впервые: Русская беседа. 1857. Кн. 5. отд. Науки. С. 1—24. Печатается по изд.: *Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. М., 1911. С. 265—281. Отрывки из неосуществленного из-за внезапной кончины Киреевского продолжения статьи «О необходимости и возможности новых начал для философии» были опубликованы с сопроводительной статьей А. С. Хомякова «По поводу предыдущей статьи» (см.: *Хомяков А. С.* По поводу отрывков, найденных в бумагах И. В. Киреевского // Полн. собр. соч. М., 1861. С. 263—284).

К. С. Аксаков

<Россия>

Печатается по первому изданию: Молва. 1857. № 4. 4 мая. С. 1—2. Передовая статья (без назв. и без подп.).

К. С. Аксаков

<Народность>

Печатается по первому изданию: Молва. 1857. № 5. 11 мая. С. 1. Передовая статья (без назв. и без подп.).

К. С. Аксаков

Опыт синонимов. Публика — народ

Печатается по первому изданию: Молва. 1857. № 36. 14 дек. С. 10—11. Без подп. За эту статью газета «Молва» была закрыта.

И. С. Аксаков

«Пора домой!»

Печатается по первому изданию: Русь. 1881. № 17. 10 марта. С. 1—2 (то же: Аксаков И. С. Собр. соч. М., 1887. Т. 5. С. 17—20). Причиной, побудившей Аксакова к написанию этой «промосковской» передовой статьи, стало убийство 1 марта 1881 г. в Петербурге Александра II.

III. МЕМУАРЫ, ДНЕВНИКИ

Из «Дневника Веры Сергеевны Аксаковой»
<фрагмент>

Печатается по первому изд.: Дневник Веры Сергеевны Аксаковой. СПб. 1913. С. 29—47.

Аксакова Вера Сергеевна (1819—1864) — дочь писателя С. Т. Аксакова. Разделяла славянофильские взгляды своих братьев. Ее дневник — одна из ярких иллюстраций возвышенного, благородного духа, царившего в славянофильском кружке.

¹ Агаряне (библ.) — потомки Агари; агарянами на Руси считали всех мусульман. Под агарянским царством здесь имеется в виду Турция.

² «Гимназия» — глава «Воспоминаний» С. Т. Аксакова, законченных в 1855 г. и опубликованных в книге «Семейная хроника и Воспоминания» в 1856 г. Сергея Тимофеевича в семье Аксаковых звали «отесенькой».

³ День рождения брата Веры Сергеевны, Г. С. Аксакова.

⁴ *Погодин М. П.* <Автобиография>. В кн.: Биографический словарь профессоров и преподавателей Московского Университета. Ч. 2. М., 1855. С. 274: «В семье Аксаковых Погодин находил с 1827 г. радужное и дружеское участие во всех его литературных предприятиях».

⁵ Ю. Ф. Самарин с 1853 г. работал над проектом «О крепостном состоянии и переходе от него к гражданской свободе», дававшей юридическое обоснование освобождению крестьян с землей.

⁶ Речь идет о третьем отрывке из «Семейной хроники» С. Т. Аксакова — «Женитьба молодого Багрова», герой которого получил в опубликованном варианте книги имя Алексея Степановича.

⁷ Имеется в виду Э. А. Дмитриев-Мамонов.

⁸ Письмо И. С. Аксакова к А. О. Смирновой от 2 января 1855 г. было опубликовано в «Русском архиве» (1895. № 12).

⁹ Графиня А. Д. Блудова, дочь графа Д. Н. Блудова, как и ее отец, покровительствовала литературному кружку славянофилов.

¹⁰ Аксаков К. С. Воспоминания студентства // День. 1862. № 39, 40; отд. изд.: СПб., 1911.

¹¹ Художник К. А. Трутовский и его семья были в дружеских отношениях с Аксаковыми. См.: *Трутовский К. А.* Воспоминания о Сергее Тимофеевиче Аксакове // Русский художественный архив. 1892. Вып. II.

¹² Грамота от имени Государя была написана А. В. Никитенко (см.: *Никитенко А. В.* Дневники. М., 1955. Т. 1. С. 391: «Больше всего труда стоила мне грамота Московскому университету по случаю столетнего юбилея, который будет праздноваться 12 января следующего года. Мне хотелось как можно рельефнее означить успехи университета и придать всему торжественный характер»).

¹³ Подробнее о праздновании юбилея Московского университета см. в кн.: *Барсуков Н. П.* Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1899. Кн. XIII. С. 337—350.

¹⁴ Самарин Ю. Ф. Из воспоминаний об университете. 1834—1838 // Русь. 1880. № 1. С. 18—19 (воспоминания не вошли в Собр. соч.).

¹⁵ Аксаков К. С. Лже-дух // День. 1862. № 41. С. 3—4; см.: Сочинения Константина Сергеевича Аксакова. Петроград, 1915. С. 107—110.

¹⁶ Речь идет о знаменитом письме Белинского к Н. В. Гоголю по поводу книги «Выбранные места из переписки с друзьями» (1847).

¹⁷ Имеется в виду изданная в 1853 г. на французском языке в Лейпциге статья А. С. Хомякова «Quelques mots par un chrétien orthodoxe sur les communions occidentales à l'occasion d'une brochure de m. Laurentie, Paris, 1853» («Несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях»).

¹⁸ Аксаковы читали «Воспоминания старого театрала» С. П. Жихарева, опубликованные в журнале «Отечественные записки» (1854. Т. ХСVI. № 10, 11). См.: *Жихарев С. П.* Записки. М.; Л., 1955. С. Т. Аксаков написал рецензию на театральные воспоминания Жихарева (Москвитянин. 1854. № 20).

¹⁹ Имеются в виду князья Оболенские.

²⁰ Швейцарский богослов А.-Р. Вине возглавлял движение по созданию свободной, независимой от государства Церкви («Eglise libre évangélique»).

²¹ Речь идет о романе Г. Бичер-Стоу «Хижина дяди Тома» (1856).

²² Аксаков С. Т. «Воспоминание об Александре Семеновиче Шишкове» (опубликовано в 1856 г.).

А. И. Герцен

Не наши <фрагменты>

Впервые: Полярная звезда. 1858. Кн. IV. С. 133—143. Печатается по изд.: *Герцен А. И. Собр. соч.*: В 30 т. М., 1956. Т. IX. Былое и думы. Гл. XXX. С. 133—171 <фрагменты>.

Александр Иванович Герцен (1812—1870) — публицист, общественный деятель и философ. Был одним из основных представителей радикально настроенного западничества, однако впоследствии, в эмиграции, разочаровался в новейшей Европе и критиковал ее за дух мещанства и буржуазности («С того берега» и др.). Герцен писал, например, в книге «Былое и думы», что «исторический век естественным чередом выплеснул на главную улицу тинистый слой мещан, покрывший собою исконный класс аристократии и затопивший народные выходы...» (Собр. соч. М., 1956. Т. 9. С. 112). Такое восприятие Запада позволило ряду историков литературы утверждать о близости позиции Герцена к славянофильству (*Страхов Н. Н.* Герцен // С. Борьба с Западом нашей литературе. СПб., 1880; *Булгаков С. Н.* Душевная драма Герцена // Вопросы философии и психологии. 1902. Кн. IV—V и др.). А. Н. Пыпин приводит брошюру Герцена «Старый мир и Россия» (Лондон, 1858) как пример его «славянофильства» (*Пыпин А. Н.* Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. СПб., 1873. С. 289). С подобным мнением, впрочем, не соглашался, например, В. В. Чуйко, считавший, что «Герцен остался западником до конца своей жизни» (*Чуйко В.* Старое и новое славянофильство // Наблюдатель 1890. № 3. С. 92), а А. Д. Градовский утверждал, что «отчаявшийся западник» Герцен с его социалистическими упованиями — не совсем подходящий для славянофилов «союзник для борьбы с Западом» (*Градовский А. Д.* Собр. соч. СПб., 1901. Т. 6. С. 437).

¹ *Герцен А. И.* Собр. соч. М., 1956. Т. IX. 1956. С. 170 (цитата из некролога К. С. Аксакова: Колокол. 1861. 15 янв. Л. 90).

² Цитата из стихотворения П. Беранже *L'opinion de ces demoiselles* (1861).

³ «Северная пчела» — газета, издававшаяся Ф. В. Булгариным и А. И. Гречем в 1825—1859 гг.

⁴ Исторические романы М. И. Загоскина «Юрий Милославский, или Русские в 1612 году» (1829), «Рославлев, или Другие в 1812 году» (1831), «Аскольдова могила» (1833) отличались назидательным патриотизмом.

⁵ Судя по намеку, к ряду произведений «пошлого патриотизма» Герцен относит и стихотворение Пушкина «Клеветникам России» (ср.: *Пушкин А. С.* Собр. соч.: В 10 т. М., 1963. Т. 3. С. 223 — «От финских хладных скал до пламенной Тавриды...»).

⁶ Намек на создание гимна царской России директором капеллы А. Ф. Львовым.

⁷ Речь идет о драме «Смерть Ляпунова» (СПб., 1846) С. А. Гедеонова (1816—1878).

⁸ Неточность: Киреевский начал издавать «Европеец» в 1832 г. и выпустил два номера, третий при выходе был запрещен.

⁹ В альманахе «Денница» на 1830 г., изданном М. Максимовичем в том же году, Киреевский опубликовал статью «Обозрение русской словесности». В 1831 г. цензор С. Н. Глинка был посажен на гауптвахту не за сочинение И. В. Киреевского, а за стихи, пропущенные им в альманахе «Денница» (см.: *Лемке Мих.* Николаевские жандармы и литература 1826—1855 гг. СПб., 1909. С. 50).

¹⁰ Цитата из стихотворения М. Ю. Лермонтова «Из Гете» (1840).

¹¹ Русский архитектор шведского происхождения А. Л. Витберг (Карл Магнус), склонный к мистицизму, создал необычный, романтический проект храма Христа-Спасителя на Воробьевых горах, который не был реализован. В 1835 г. Витберг был сослан в Вятку. Подробнее об А. Л. Витберге см. в книге А. Герцена «Былое и думы» (гл. XVI).

¹² Имеются в виду «Лекции профессора Погодина по Герену о политике, связи и торговле главных народов древнего мира» (Ч. 1—2. М., 1835—1836).

¹³ В 1826 г. Погодин перевел драму Гете «Гец фон Берлихинген» (М., 1828).

¹⁴ См. написанный в 1843 г. памфлет Герцена «Путевые заметки г. Вёдрина» (Собр. соч. Т. II. М., 1954. С. 108—109), пародирующий сочинение М. П. Погодина «Год в чужих краях» (М., 1844).

¹⁵ Ср. примеч. 19 к статье М. П. Погодина в наст. изд.

¹⁶ Предпринятые в 1844 г. попытки примирения славянофилов и западников иносказательно названы по месту заключения 10 июля 1774 г. мира между Россией и Портой, которым закончилась первая русско-турецкая война, — деревне Кучук-Кайнарджа в болгарском княжестве, недалеко от г. Силистрии, у самой границы с Добруджей.

¹⁷ Имеется в виду поэт Н. М. Языков, написавший в 1844 г. три стихотворения, «П. Я. Чаадаеву («Старому плешаку)», «К ненашим», «Послание к молодому человеку (К. С. Аксакову)», которые не были опубликованы, но широко расходились в списках и послужили основным поводом к разрыву отношений между славянофилами и западниками.

¹⁸ Французский историк романтического направления Ж. Мишле писал в книге «Le Peuple» («Народ») в 1848 г.: «И с Запада и с Востока всем видно, как тень смерти нависает над Европой» (*Мишле Ж.* Народ. М., 1965. С. 19).

¹⁹ Роман Ж. Санд «La Mare au Diable» (1846), в рус. пер. «Чертово болото» (см.: *Санд Ж.* Собр. соч.: В 9 т. Л., 1974. Т. 8).

²⁰ Журнал С. А. Бурачка «Маяк» прекратил существование в 1845 г.

²¹ Под «побочным сыном» имеется в виду журнал «Современник», где Белинский сотрудничал после «Отечественных записок» (с 1846 г.).

²² Батырщик (*устар.*) — типографский рабочий, наносящий краску или чернила на набор для печати.

²³ О споре Кавелина и Самарина см.: *Герцен А. И.* О развитии революционных идей России // Собр. соч. М., 1956. Т. VII. Гл. VI.

А. А. Козлов

Алексей Степанович Хомяков

Печатается по первому изд.: Московский вестник. 1860. № 41. 10 окт. С. 659—660.

Алексей Александрович Козлов (1831—1901) — философ и публицист. Козлов познакомился с А. С. Хомяковым во время учебы в 1850-е годы на историко-филологическом факультете Московского университета. Славянофилы интересовались кружком, который являлся «некоторого рода умственным центром московской молодежи» (*Аскольдов С. Алексей Александрович Козлов. М., 1912. С. 18*).

А. И. Кошелев

Мои воспоминания об А. С. Хомякове

Впервые: Русский архив. 1879. № 11. С. 265—272. Печатается по изд.: *Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1900. Т. 8. С. 125—131.*

Александр Иванович Кошелев (1806—1883) — публицист, общественный деятель, один из участников кружка «ранних» славянофилов. Редактор славянофильских журналов («Русская беседа», «Сельское благоустройство», «Беседа», «Земство»). Редактор первого собр. соч. И. В. Киреевского (1861). Занимался преимущественно практическими вопросами. Активный участник реформы 1861 г.

¹ Речь идет о славянофильском журнале «Русская беседа», первый номер которого вышел в 1856 г.

² 2-я книга «Московского сборника» была в 1852 г. запрещена цензурой.

А. И. Кошелев

Записки
<фрагмент>

Впервые: Записки Александра Ивановича Кошелева (1812—1883 годы). Берлин, 1884. Печатается по изд.: Записки Александра Николаевича Кошелева. М., 2002. С. 49—56.

¹ «Добротолубие» — свод аскетических творений св. отцов Церкви, переведенный на русский язык в XVIII в. архим. Паисием (Величковским).

С. М. Соловьев

Мои записки для детей моих, а если можно, и для всех
<фрагмент>

Впервые: Русский вестник. 1896. № 4 (с искажениями). Печатается по изд.: *Соловьев С. М. Избранные труды. Записки. Подг. текста и коммент. Н. И. Цимбаева. М., 1983. С. 299—306.*

Сергей Михайлович Соловьев (1820—1879) — историк, мыслитель западнического направления. Автор «Истории России с древнейших времен» в 29 т. Участвовал в спорах со славянофилами, доказывая родовое, а не общинное устройство древнерусской жизни. Его записки, впервые по-смертно опубликованные в 1896 г. сыном Вс. С. Соловьевым в «Русском вестнике», отличаются крайней необъективностью, что не раз отмечалось в литературе — в частности, Л. П. Карсавиным, назвавшим отзыв С. М. Соловьева о Хомякове «ложным и пристрастным» (см. в наст. изд.), и прот. Г. Флоровским, писавшим о «самодовольно-зловонных „Записках“ Соловьева» (Пути русского богословия. Париж, 1937. С. 272).

¹ *Попов А.* О философских началах Государственного права // Москвитянин. 1845. Ч. П. № 3. Отд. Наука. С. 59—73. Места в Московском университете А. Н. Попов не получил и, переехав в Петербург, в конце 1845 г. года стал секретарем 1-го департамента Правительствующего Сената.

² См. примеч. 1 к статье А. Ф. Лосева «Филология и эстетика Конст. Аксакова» в наст. изд.

³ Деятельность чешских «властенцев» (т. е. патриотов) была связана с ростом интереса к славянскому миру в стране и панславистской ориентацией таких ученых и поэтов, как П.-Й. Шафарик, Я. Коллар и др.

⁴ Откуп — право взимания с населения государственных налогов, предоставляемое частному лицу за денежное вознаграждение (напр., винный откуп).

⁵ Драма «Освобождение Москвы в 1612 году» была написана К. С. Аксаковым в 1848 г.

Ф. И. Буслаев

Мои воспоминания <фрагмент>

Печатается по первому изд.: *Буслаев Ф. И.* Мои воспоминания. М., 1897. С. 291—300.

Федор Иванович Буслаев (1818—1897) — филолог, профессор Московского университета, академик (1860).

¹ *Тристрам Шенди* — герой романа Л. Стерна «Жизнь и мнения Тристрама Шенди, джентльмена» (1760—1767).

² *Буслаев Ф. И.* Правила высшего красноречия. Сочинение Михаила Сперанского // Москвитянин. 1945. Ч. П. Февр. Отд. Библиография. С. 43—44. Подп.: Б.

³ *Буслаев Ф. И.* Учебная книга русской словесности... изданная Николаем Гречем. Изд. 3-е. Москвитянин. 1845. Ч. П. Февр. Отд. Библиография. С. 45—49.

⁴ *Буслаев Ф. И.* Русские достопамятности, издаваемые Императорским Обществом Истории и Древностей Российских. Часть третья, содержащая в себе «Слово о Пълку Игореве», объясненное по древним письменным памятникам магистром о. Дубенским // Москвитянин. 1845. Ч. I. № 1. Отд. Критика. С. 29—40.

⁵ О местоимениях вообще и о русских в особенности. Соч. профессора Давыдова. Разбор Ф. И. Буслаева // Москвитянин. 1845. № 1. С. 29—40.

⁶ *Bopp F. Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslavischen, Gotischen und Deutschen.* Berlin, 1833—1846. Bd. 1—6.

⁷ *Белинский В. Г.* Полн. собр. соч. М., 1956. Т. IX. С. 566.

Б. Н. Чичерин

Воспоминания. Москва сороковых годов

<фрагмент>

Печатается по изд.: Воспоминания Бориса Николаевича Чичерина. Москва сороковых годов. М., 1929. С. 222—244.

Борис Николаевич Чичерин (1828—1904) — философ, историк, правовед, публицист и общественный деятель правого крыла западничества, близко знавший большинство участников спора западников и славянофилов. Выступал оппонентом славянофилов в печати.

¹ Имеются в виду такие стихотворения Хомякова, как «Суд Божий», «Ночь», «России», «Раскаявшейся России» (все — 1854).

² Речь идет о статье А. С. Хомякова «О возможности русской художественной школы», опубликованной в «Московском сборнике» 1847 г.

³ Статья Хомякова «о борзых собаках» (Спорт, охота // Москвитянин. 1845. Ч. 1. № 2. Отд. I. С. 66—87) была опубликована в одном номере со статьей «Письмо в Петербург» (Там же. Отд. IX. С. 24—33).

⁴ Имеется в виду выражение «учитель Церкви», использованное Ю. Ф. Самариным по отношению к Хомякову в «Предисловии» к его богословским сочинениям, изданным в 1867 г. в Праге (см.: *Хомяков А. С.* Полн. собр. соч. Прага. 1867. Т. 2. С. XXXXX).

⁵ Три богословские полемические брошюры А. С. Хомякова были изданы на французском языке в Париже (1853) и Лейпциге (1855, 1858).

⁶ Н. А. Жеребцов издал свою книгу «Histoire de la Civilisation en Russie» (Paris, 1858) по-французски, чтобы ознакомить с нею Европу.

⁷ «Ломоносов в истории русской литературы и русского языка. Рассуждение кандидата Московского университета Константина Аксакова, написанное на степень магистра философского факультета первого отделения» (М., 1846).

⁸ Ф. И. Буслаев писал о труде Аксакова, посвященном глаголам русского языка, что «автор не имеет надлежащего понятия о звуках, учение о которых составляет основу всей этимологии», что у него «отсутствует „церковно-славянское основание“», что «принявшись за решение одного из важных вопросов о русских глаголах, автор не взял себе труда в точности определить *начало*, *основу*, или *тэму* глагола» и что «столь же сбивчивое понятие имеет г. Аксаков о составе залогов» (*Буслаев Ф.* <Рец. на кн.:> «О русских глаголах» Константина Аксакова. Москва. 1855 // Отечественные записки. 1855. Авг. Отд. III. С. 23—46.

⁹ Комедия К. С. Аксакова «Князь Луповицкий, или Приезд в деревню» (1851) была напечатана в приложении к журналу «Русская беседа» (1856. Кн. 1).

¹⁰ Единственная постановка драмы «Освобождение Москвы в 1612 году» (опубл. в 1848 г.) состоялась на сцене Московского Малого театра 14 декабря 1850 г.

¹¹ Терлик — длинный кафтан с перехватом и короткими рукавами; мурмолка — старинная меховая или бархатная шапка с плоской тульей.

¹² Ю. Ф. Самарин за критику правительственной политики в отношении привилегий остзейских баронов в «Письмах из Риги» (1848), распространявшихся в списках, 5 марта 1849 г. был заключен в Петропавловскую крепость, где содержался до встречи с Николаем I 17 марта.

¹³ Д. Ф. Самарин в предисловии к т. 7 сочинений Ю. Ф. Самарина («Письма из Риги» и «История Риги». М., 1889) утверждал, что виновниками преследования Самарина и вообще славянофилов следует считать генерал-губернатора Остзейского края А. А. Суворова и особенно московского генерал-губернатора А. А. Закревского: «...два генерал-губернатора, князь Суворов и граф Закревский их <славянофилов> ненавидели, всячески преследовали и в конце концов одержали верх в борьбе своей с славянофильством» (С. СХХI). Самарин не был определен на службу в Москву, как повелел Николай I при их личной встрече после почти двухнедельного заключения славянофила в Петропавловской крепости, так как «благоволение к нему Государя было поколеблено наговором графа Закревского на него и славянофилов» (Там же. С. XVIII). Слегка изменив фразу из письма Хомякова о преследователях славянофилов (Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1914. С. 275), Д. Ф. Самарин писал: «Они явились уже не представителями правительства, а чиновниками общества, имеющими силу от власти, но в то же время способными той глухой оппозиции власти, которая скрывается в нашем полу-европейском бон-тоне».

¹⁴ «Астраханские письма» (1843—1844 гг.) И. С. Аксакова были изданы в кн.: И. С. Аксаков в его письмах. М., 1888. Т. 1. Ч. 1. С. 87—225.

¹⁵ Орывки из ч. 1 поэмы И. С. Аксакова «Бродяга» (1846—1850) были опубликованы в «Московском сборнике» 1852 г.

IV. PRO ET CONTRA

1. Идейные споры периода возникновения и расцвета «раннего славянофильства»

П. Я. Чаадаев

Письмо из Ардатова в Париж

Впервые: Вопросы философии. 1988. № 6. С. 112—115. Публ. З. А. Каменского. Печатается по изд.: Чаадаев П. Я. Статьи и письма. М., 1989. С. 380—383. Датируется 1845 г. по упоминанию «ста-

рого друга», т. е. И. В. Киреевского, как редактора «Москвитянина».

Петр Яковлевич Чаадаев (1794—1856) — философ, автор нашуемых «Философических писем» (1835), после публикации которых журнал «Телескоп» был закрыт, редактор Н. И. Надеждин отправлен в ссылку и было официально объявлено о «расстройстве ума» Чаадаева. Автор «Апологии сумасшедшего» (1836—1837, впервые опубликовано на русском языке — 1906). Идеальный оппонент славянофилов, представлявший религиозное ответвление западничества. До разрыва 1844 г. состоял в дружеских отношениях с И. В. Киреевским и другими славянофилами. Его имя попало даже в списке славянофилов, приглававшемся к секретному донесению III отделения (*Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина*. СПб., 1898. Кн. XII. С. 133).

¹ Речь идет об И. В. Киреевском, который стал редактором «Москвитянина» с № 1 в 1845 г. Он, однако, отказался от редакторства, выпустив всего лишь три номера журнала.

² Под «одним из новых учителей» имеется в виду А. С. Хомяков — приводится цитата из его статьи «О сельских условиях» (*Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 379*).

³ Чаадаев оспаривает здесь славянофильский взгляд на Петра I.

⁴ Неточная цитата из «Повести временных лет». См.: *Изборник. М., 1969. С. 72*.

Д. А. Валуев

〈Россия и Запад〉

Предисловие к «Сборнику исторических и статистических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных»

Печатается по первому изд.: *Сборник исторических и статистических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных. Ч. 1. М., 1845. С. 1—21. Подп.: Д. В.*

Дмитрий Александрович Валуев (1820—1845) — историк славянофильской ориентации, племянник Н. М. Языкова и А. С. Хомякова. Окончил Московский университет в 1841 г. Один из наиболее активных участников славянофильского кружка на его ранней стадии, редактор «Синбирского сборника» (1844) и ч. 1 «Сборника исторических и статистических сведений о России...» (1845), который был «первою книгою, послужившей выражением только что народившегося русского направления» (*Хомяков А. С. Письмо от 27 февр. 1845 г. // Полн. собр. соч. М., 1914. Т. 8. С. 244*); первоначально Валуев хотел назвать сборник «славянским». Составитель сборника намеревался продолжить издание. Ранняя кончина (23 ноября 1845 г.) помешала Д. А. Валуеву занять видное место в славянофильском движении. Даже В. Г. Белинский похвалил сборник в «Современнике»: «Исторический и статистический сборник» покойного Валуева, по своему направлению, цели и основной мысли, есть явление, составляющее эпоху в исторической русской литературе» (1847. № 1).

Отд. III. С. 48). К. Д. Кавелин, однако, в рецензии на сборник в журнале «Отечественные записки» (1846. Т. XLVII. № 7. Крит. С. 1—28, без подписи), отдавая должное историческому содержанию сборника, решительно возражал против уже наметившееся в книге славянофильского направления: «Сама по себе она очень полезна, — кто об этом спорит? Но зачем в ней столько предубеждений против европейского мира и западной науки, столько страстей к славянскому?» (*Кавелин К. Д.* Собр. соч.: В 4 т. СПб., 1897. Т. 1. С. 742—743).

¹ Речь идет о сражении при Наварине — битве в Наваринской бухте на юго-западе полуострова Морея в Греции (20 октября 1827 г.), в которой объединенный русско-англо-французский флот разгромил турецко-египетский флот, облегчив тем самым победу греческого национально-освободительного движения.

² *Висковатов А. В.* Историческое описание одежды и вооружения Российских войск с древнейших времен до 1855 г. Т. 1—30. СПб., 1841—1862.

Ю. Ф. Самарин

О мнениях «Современника», исторических и литературных
<фрагмент>

Впервые: Москвитянин. 1847. Кн. 2. Отд. Критика. С. 133—222. Подп. М... З... К... Печатается по изд.: *Самарин Ю. Ф.* Избр. произведения. М., 1996. С. 411—482 (перепечатываются с. 470—482).

Юрий Федорович Самарин (1819—1876) — философ и публицист славянофильской ориентации, общественный деятель.

Статья является откликом на историческое исследование К. Д. Кавелина «Взгляд на юридический быт древней Руси» (Современник. 1847. № 1. Отд. 2; *Кавелин К. Д.* Собр. соч. СПб., 1897. Т. 1. С. 5—66), а также на напечатанные в том же номере литературные статьи — «Взгляд на русскую литературу 1846 года» В. Г. Белинского и «О современном направлении русской литературы» А. В. Никитенко. Белинский поместил в журнале статью «Ответ “Москвитянину”» (Современник. 1847. № 11, см. в наст. изд.); затем Кавелин написал пространный ответ под тем же названием (Ответ «Москвитянину» // Современник. 1847. № 12).

¹ *Белинский В. Г.* Взгляд на русскую литературу 1846 года // Современник. 1847. № 1. Отд. 3. С. 11.

² Имеется в виду записка Н. Карамзина «О древней и новой России», написанная в 1811 г. (отрывок из нее был напечатан в 1843 г. в приложении к 5-му изданию «Истории государства Российского»).

³ *Белинский В. Г.* Указ. соч. С. 12.

⁴ Имеется в виду Предисловие Д. А. Валуева к «Сборнику исторических и статистических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных» (1845) — см. в наст. изд.

⁵ *Белинский В. Г.* Указ. соч. С. 12.

⁶ Там же. С. 13.

⁷ Там же.

⁸ См.: *Погодин М. П.* За русскую старину // Москвитянин. 1845. Т. 2. № 3. С. 32.

⁹ *Белинский В. Г.* Указ. соч. С. 14.

¹⁰ См. в Предисловии Д. И. Валуева к «Историческому сборнику...» в наст. изд.

¹¹ *Белинский В. Г.* Указ. соч. С. 16.

¹² Там же. С. 7.

¹³ Там же. С. 18.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же. С. 19.

В. Г. Белинский

Ответ «Москвитянину»
<фрагменты>

Впервые: Современник. 1847. № 11. Отд. III. С. 29—75. Без подп. Печатается в выдержках по изд.: *Белинский В. Г.* Полн. собр. соч. М., 1956. Т. X. С. 221—269 (взяты с. 223—228, 263—267). Статья является полемическим ответом на статью Ю. Ф. Самарина «О мнениях “Современника”, исторических и литературных» (Москвитянин. 1847. № 9).

Виссарион Григорьевич Белинский (1811—1848) — литературный критик, активный оппонент славянофилов. При тонкости эстетического чувства, взгляды Белинского отличались поверхностностью и категоричностью суждений, погоней за «современностью». Не случайно П. П. Перцов, например, писал, что «Белинский есть, конечно, ребенок рядом сравнительно с Хомяковым» (*Перцов П.* Панславизм или панруссизм? Пг., 1913. С. 46).

¹ *Пушкин В.* Из послания В. Жуковскому // Цветник. 1810. Ч. VIII. № 12. С. 357—363.

² Цитата из стихотворения М. Ю. Лермонтова «Журналист, читатель и писатель» (1840).

³ На самом деле Белинский оценивал славянофилов в статье «Взгляд на русскую литературу 1846 года» скромнее: «Так называемых славянофилов, без всякого сомнения, мы считаем весьма важным явлением» (Современник. 1947. № 1. С. 11).

⁴ См.: *Кавелин К. Д.* Взгляд на юридический быт древней России // Современник. 1847. Т. 1. № 1. Отд. 2. С. 25.

⁵ *Самарин Ю. Ф.* О мнениях «Современника», исторических и литературных // Москвитянин. 1847. № 2. С. 165.

С. П. Шевырев

О новом происхождении имени славян и славянофилов

Печатается по первому изд.: Москвитянин. 1848. № 4. Отд. Внутр. известия. С. 29—32.

Степан Петрович Шевырев (1806—1864) — литературный критик, поэт, публицист, профессор Московского университета. Представлял старшее, более консервативное крыло славянофильства, получившее с легкой руки А. Н. Пыпина тенденциозное название «официальной народности».

Н. Г. Чернышевский

Очерки гоголевского периода русской литературы. Статья 3-я
<фрагмент>

Впервые: Современник. 1856. № 2. С. 65—132. Печатается по изд.: *Чернышевский Н. Г.* Полн. собр. соч.: В 15 т. Т. III. М., 1947. С. 75—132 (перепечатываются с. 75—87).

Николай Гаврилович Чернышевский (1828—1889) — публицист, философ и литературный критик радикально-социалистической направленности. Признавая определенные достоинства за славянофилами, он тем не менее утверждал в данной статье, что славянофильство «навеемо к нам с Запада».

¹ Н. А. Полевой писал в рецензии на «Ревизор» в «Русском вестнике» (1842. № 1): «Язык в нем неправильный, лица — уродливые гротески, характеры — ничтожные тени, происшествие ничтожное и нелепое, но вместе с тем уморительно смешно...» (*Полевой Н. А., Полевой К. А.* Литературная критика. Статьи и рецензии. 1825—1842. Л., 1990. С. 336). Не менее критически оценивал Полевой и «Мертвые души» (Русский вестник. 1842. № 5/6): «Начнем с содержания — какая бедность! <...> «Мертвые души составили грубую карикатуру, держатся на небывалых и несбыточных подробностях <...> лица все до одного небывалые, преувеличенные, отвратительные мерзавцы или пошлые дураки — все до одного <...> Язык рассказа, как язык г-на Гоголя в “Риме” и “Ревизоре”, можно назвать собранием ошибок против логики и грамматики...» (Там же. С. 345).

² Пушкин похвалил Н. В. Гоголя в заметке «Вечера на хуторе близ Диканьки» (Современник. 1836. Кн. 1. См.: *Пушкин А. С.* Собр. соч.: В 10 т. М., 1964. Т. 7. С. 345).

³ Шесть лет (с 1839 по 1846 г.) в журнале «Отечественные записки» сотрудничал В. Г. Белинский, и именно его взгляд на Гоголя имеет в виду Чернышевский.

⁴ В 1850—1853 гг. М. П. Погодин поручил редактирование журнала «Москвитянин» т. н. «молодой редакции» во главе с А. А. Григорьевым — группе писателей и критиков, в которую входили также А. Н. Островский, А. Г. Эдельсон, Б. Н. Алмазов, Т. И. Филиппов и др. См. о них: *Венгеров С. А.* Молодая редакция «Москвитянина» // Вестник Европы. 1886. Февр. С. 581—612.

⁵ В 1845 г. неофициальным редактором «Москвитянина» был И. В. Киреевский, выпустивший три номера журнала.

⁶ От *фр. rodomontade* — бахвальство, фанфаронство.

П. А. Вяземский

О славянофильстве

Печатается по изд.: *Вяземский П. А. Собр. соч.* СПб., 1882. Т. 7. С. 28—31.

Петр Андреевич Вяземский, князь (1792—1878) — поэт, литературный критик, товарищ министра народного просвещения (1855—1858). Эта поздняя статья-записка, датированная 1855 г., была написана в бытность Вяземского товарищем министра просвещения. Судя по апологетическому тону записки, Вяземский ходатайствовал о разрешении славянофильского журнала «Русская беседа», вопреки опасениям Киреевского, выраженным в его письме: «Вы, как слышно, отказались ходатайствовать за этот русский и православный журнал по той причине, что уже прежде ходатайствовали за другие журналы, которые будут издаваться в западных понятиях. Если это правда, то скажите, ради Бога, как объяснить это?» (*Киреевский И. В. Критика и эстетика.* М., 1979. С. 381). Задержка с получением разрешения на издание «Русской беседы» произошла по независящим от Вяземского обстоятельствам (см.: *Барсуков Н. П. Жизни и труды М. П. Погодина.* Кн. XIV. СПб., 1900. С. 335—350). Более того, именно Вяземского Барсуков считает, наряду с попечителем Московского учебного округа В. И. Назимовым, основным «ходатаем» за журнал: «Опальные славянофилы, в особе товарища министра народного просвещения князя П. А. Вяземского, обрели себе ходатая перед правительством» (Там же. С. 335). «Официальная бумага» с разрешением на издание журнала, о котором будто бы «отказался ходатайствовать» Вяземский» (см.: *Киреевский И. В. Критика и эстетика. Примечания,* С. 427), была получена 14 февраля 1856 г. (*Барсуков Н. П. Указ. соч.* С. 338).

¹ В записке рассматривается большая статья К. С. Аксакова «Богатыри времен Великого Князя Владимира по русским песням», опубликованная впоследствии в журнале «Русская беседа» (1856. № 4).

Н. П. Гиляров-Платонов

О судьбе убеждений. По поводу смерти А. С. Хомякова <фрагменты>

Впервые: *Русская беседа.* 1860. Кн. 2. Приложение: В память об Алексее Степановиче Хомякове. С. 61—84. Печатается по изд.: *Гиляров-Платонов Н. П. Сборник сочинений.* СПб., 1900. Т. 2. С. 34—62.

Никита Петрович Гиляров-Платонов (1824—1887) — публицист, издатель газеты «Современные известия» (1867—1887), мыслитель славянофильского направления. Его основные сочинения: «Из пережитого»

(Т. 1—2. М., 1886); «Сборник сочинений» (Т. 1—2. СПб., 1899—1900); «Вопросы веры и церкви» (Т. 1—2. М., 1905—1906). Сам Гиляров-Платонов признавал большое идейное сходство со славянофилами, особенно с Хомяковым, однако себя считал себя независимым мыслителем, стоящим вне партий. К. Н. Леонтьев сказал о Гилярове-Платонове: «Он был мыслитель, вечно запутанный в тончайшей ткани своих собственных идей» (Леонтьев К. Н. Собр. соч. М., 1912. Т. 6. С. 328).

¹ Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. Изд. АН СССР, 1952. Т. 8. С. 402—403.

² Haxthausen A von. Studien über die inneren Zustände, das Volksleben und insbesondere die ländlichen Einrichtungen Russlands. Bd. 1—2. Hannover; Berlin, 1847; Bd. 3. 1852, Berlin. Рус. пер.: Гакстгаузен А. Исследование внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России. М., 1869. Т. 1.

³ Гильфердинг А. Ф. О филологической деятельности покойного А. С. Хомякова // Русская беседа. 1860. Кн. 2. Приложение: В память об Алексее Степановиче Хомякове. С. 47—54.

2. Полемика и исследования периода «почвенничества» и «позднего славянофильства»

А. А. Григорьев

Народность и литература <фрагмент>

Впервые: Время. 1861. № 2. С. 83—112. Печатается по изд.: Сочинения Аполлона Григорьева. СПб., 1876. С. 482—489.

Аполлон Александрович Григорьев (1822—1864) — критик «почвеннического» направления, сочувственно относившийся к ранним славянофилам: «...дорогие мне имена Хомякова, Киреевских, Аксаковых, Погодина, Шевырева» (Григорьев Аполлон. Воспоминания. М.; Л., 1930. С. 379). Однако полного единодушия с ними не было: «Самая горестная вещь, — что я решительно — один, без всякого знамени. Славянофильство также не признавало и не признает меня своим — да я и не хотел никогда этого признания» (Там же. С. 450). А. И. Кошелеву он писал об отличии издаваемого им «Москвитянина» от «старших славянофилов»: «Главным образом мы расходимся с вами во взглядах на искусство, которое для вас имеет значение только служебное, для нас — совершенно самостоятельное, если хотите, и даже высшее, чем Наука» (Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. 1900. М., Кн. XIV. С. 367).

¹ См.: Корш Е. Ф. Взгляд на задачи нашей критики // Атеней. 1858. № 1. Подп.: Е. К.; Самарин Ю. Ф. Заметка // Русская беседа. 1858. № 1. Подп.: ...з (то же: Соч. М., 1900. Т. 1. С. 236—240).

² Цитаты из стихотворения А. С. Хомякова «Мечта» (1835), первая из которых приведена неточно.

³ О «закате» Запада писали, в частности, романтики Ф. Шлегель и Новалис, Э. Гартман, Дж. С. Милль и другие европейские мыслители (см. в коммент. к статье М. Погодина в наст. изд.).

⁴ Речь идет о не получивших широкой популярности изданиях славянофилов: о «Синбирском сборнике» (1844) и «Сборнике исторических и статистических сведений...» (1845), а также «Московских сборниках», выходявших в 1846, 1847 и 1852 гг., и журнале «Русская беседа» (1856—1860).

⁵ Имеется в виду И.-В. Гете и его баллада «Коринфская невеста» (1797) (ср. в пер. А. К. Толстого: «Где за веру спор, / Там как ветром сор, / И любовь и дружба сметены» (*Гете И. В.* Собр. соч.: В 10 т. М., 1975. Т. 1. С. 288).

М. А. Антонович

Московское словенство

Впервые: Современник. 1862. № 1. Отд. II. С. 15—32. Без подп. Печатается по первому изданию.

Максим Алексеевич Антонович (1835—1918) — публицист, литературный критик, философ радикально-демократического направления. Много полемизировал в «Современнике» как со славянофилами, так и с идейно близкими к ним «почвенниками»: «Суемудрие “Дня”» (Современник. 1865. № 10); «О почве (не в агрономическом смысле, а в духе «Времени»)» // Современник. (1861. № 12); «Стрижам (Послание обер-стрижу, господину Достоевскому)» (1864. № 7) и др. См.: *Антонович М. А.* Литературно-критические статьи. М.; Л., 1961.

¹ Под псевдонимом «д-р и проф. Панезиц» выступал известный врач И. Я. Зацепин, опубликовавший книгу «Западные европейцы и русские. Соч. д-ра и проф. Панезица» (М., 1860).

² *Хомяков А. С.* О возможности русской художественной школы // О старом и новом. М., 1988. С. 155 // Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 96—97.

³ *Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 2. С. 57—58.

⁴ См.: Материалы для биографии И. В. Киреевского // Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 85. Неподписанные «Материалы» были составлены не А. И. Кошелевым, как считает Антонович, а Н. А. Елагиным. Киреевский называл направление «православно-словенским» в статье «Обозрение современного состояния литературы. Ст. 1: *Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 2. С. 26.

⁵ Имеется в виду статья Киреевского «В ответ А. С. Хомякову» (1839). Этот ответ на статью Хомякова «О старом и новом» первоначально предназначался не для печати, а для чтения на одном из вечеров у Киреевских. Статья была опубликована А. И. Кошелевым в изд.: *Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 188—200.

⁶ Рано умерший Д. А. Валуев издал «Синбирский сборник» (1844) и ч. 1 «Сборника исторических и статистических сведений о России...» (1845), выдержанные в славянофильском духе.

⁷ Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 107—108.

⁸ «Маяк» — издававшийся в 1840—1845 гг. С. А. Бурачком (до 1842-го с П. А. Корсаковым) журнал, в котором в наивно-категорической форме выражал доходящие до обскурантизма консервативные и антизападные взгляды. Подобно Белинскому, который в полемических целях заявлял, что «Маяк» является «самым крайним и самым последовательным органом славянофильства» (Полн. собр. соч. М., 1956. Т. 10. С. 225), Антонович утверждал родственность идей «Маяка» и славянофилов. Однако, вопреки этому утверждению, славянофилы весьма критически относились к направлению «Маяка» (см., например, статью Киреевского «Обозрение современного состояния литературы», где сопоставляются «Маяк» и «Отечественные записки» как «два крайние направления» (Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. С. 49—51).

⁹ Ярким примером публицистики «Маяка» являются помещенные в разделе «Критика» заметки С. А. Бурачка под характерным названием «Очная ставка и обличения религиозных заблуждений римского Запада» (Маяк. 1845. Т. 23, 24). Бурачек, в частности, пишет: «Читатели видели, что вся история Римского Запада, после восьмивекового единства его со Вселенскою Церковью, во все течение тысячи лет его уклонения от Православия, — вращается около религиозных заблуждений <...> от которых клир, правители и народы породили заблуждения политические, научные, житейские художественные и литературные, одним словом, всё, что составляет содержание европейских и или римских идей, и донныне движущих умами и сердцами Запада <...> Всё содержание “Маяка” посвящено, можно сказать, обличению бесчисленных частных этих европейских идей» (Маяк. 1845. Т. 23. С. 33).

¹⁰ Первый номер «Маяка» вышел в 1840 г. под названием «Маяк современного просвещения и образованности», позже журнал стал называться «Маяк. Журнал современного просвещения и образованности в духе русской народности».

¹¹ Материалы... // Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. 1-я паг. С. 13.

¹² Аксаков К. С. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 229.

¹³ См. примеч. 1 к данной статье.

¹⁴ Имеется в виду «Философский лексикон» С. С. Гогоцкого в 4 т. (1857—1873), на два первых тома которого (Т. 1. Киев. 1857; Т. 2. СПб., 1861) Антонович написал резко критическую рецензию (Современная философия // Современник. 1861. № 2).

¹⁵ Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 2. С. 331.

¹⁶ Там же. С. 333.

¹⁷ Имеется в виду газета славянофильского направления И. С. Аксакова «День», которая начала выходить 15 октября 1861 г.

¹⁸ Против газеты И. С. Аксакова «День» выступил, в частности, Н. Г. Чернышевский («Народная бестолковость» // Современник. 1861. № 10). «Искра» потешала своих читателей сочинениями вроде «Дни и ночи. Образцы славянофильского витийства и поэтические грезы Тараха Толерансова» (1861. № 43. 10 нояб.) или «Газета “День” и Иван Яковлевич Корейша» (1861. № 45. 24 нояб.). Сам Антонович также выступал позже с критикой «Дня» (Суемудрие «Дня» // Современник. 1865. № 10).

¹⁹ Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 80.

²⁰ Там же. С. 85.

²¹ Материалы... // Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. 1-я паг. С. 80. В статье Антоновича выпущены указанные в «Материалах» сведения о причинах закрытия журнала «Европеец»: «В запретительной бумаге было сказано: что хотя сочинитель и говорит, что он говорит не о политике, а о литературе, но разумеет совсем иное: под словом просвещение он разумеет свободу, деятельность разума означает у него революцию, а искусно отысканная середина ничто иное, как конституция» (Там же). См. также: Фришман Л. Г. К истории журнала «Европеец» // Русская литература. 1967. № 2. С. 117—126.

²² Материалы... // Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. 1-я паг. С. 81.

²³ Там же. С. 83.

Д. И. Писарев

Русский Дон-Кихот (Сочинения И. В. Киреевского.
I и II т. Москва, 1861 год)

Впервые: Русское слово. 1862. №. 2. Отд. 2. С. 88—110. Печатается по изд.: Писарев Д. И. Полн. собр. соч.: В 14 т. М., 2001. Т. 4. С. 87—103.

Дмитрий Иванович Писарев (1840—1868) — публицист, литературный критик радикального направления, ведущий сотрудник журнала «Русское слово» (1861—1866), а затем журнала «Дело» (1866—1877). Писарев писал о Киреевском и в статье «Полемические красоты» (Русское слово. 1866. № 1). Образ Дон-Кихота был навеян Писареву отзывом Белинского на повесть В. А. Соллогуба «Тарантас», где выведен обобщенный образ славянофила по имени Иван Васильевич, напомнивший Белинскому «нечто вроде маленького Дон Кихота» (Белинский В. Г. Полн. собр. соч. М., 1955. Т. IX. С. 80). О статье Писарева положительно отзывался в своей работе о Киреевском Плеханов (Плеханов Г. В. Соч.: В 24 т. М.: Л., 1926. Т. 23). Противоположное мнение выразили М. П. Погодин (Нигилистам // Русский. 1868. № 68) и позже А. Волынский в «Литературных заметках» (см. в наст. изд.).

¹ Речь идет о статье: <Антонович М. А.>. «Московское словенство // Современник. 1862. № 1 (см. в наст. изд.).

² <Елагин Н. И.>. Материалы для биографии И. В. Киреевского // Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 13.

³ Там же. С. 19.

⁴ Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 82.

⁵ Там же. С. 106—107.

⁶ Там же. С. 119—120.

⁷ Там же. С. 119

⁸ Там же. С. 121.

⁹ Там же. С. 129.

¹⁰ Там же. С. 132.

¹¹ Там же. С. 133—134.

¹² Имеется в виду почвеннический журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время».

¹³ Материалы для биографии И. В. Киреевского // Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 83.

¹⁴ Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 2. С. 275.

¹⁵ Там же. С. 279.

¹⁶ См. примеч. 1.

К. Н. Бестужев-Рюмин

Славянофильское учение и его судьбы в русской литературе
<фрагмент>

Впервые: Отечественные записки. 1862. № 2. С. 679—691 (печатается вступление к первой из трех больших статей, опубликованных в № 2, 3, 5).

Константин Николаевич Бестужев-Рюмин (1829—1897) — историк, профессор, видный специалист по источниковедению и историографии. Автор книг «Русская история. В 2 т.» (СПб., 1872—1885); «Лекции по историографии за 1881—1882 гг.» (СПб., 1882); «Биографии и характеристики» (СПб., 1882); «Воспоминания» (СПб., 1900) и др. Его работа о славянофилах — первое основательное исследование этого течения. Бестужев-Рюмин также написал ряд положительных отзывов о книге Н. Я. Данилевского «Россия и Европа». В статьях, которые он печатал в газете «Московские ведомости» и «Отечественные записки», он часто касался славянофильства. Бестужев-Рюмин писал: «Будущее принадлежит славянофилам, т. е. их основным убеждениям, когда их убеждения освободятся от лишней примеси и гордой замкнутости...» (Отечественные записки. 1862. № 5. С. 23). А. М. Иванцов-Платонов считал, что именно Бестужев-Рюмин принадлежит «наиболее полная и беспристрастная оценка литературной деятельности главных представителей славянофильства» (Иванцов-Платонов А. М., свящ. Несколько слов о богословских сочинениях А. С. Хомякова (по поводу пражского их издания) // Православное обозрение. 1869. № 1. С. 116). Автор монографии о Бестужеве-Рюмине Е. Ф. Шмурло («Очерк жизни и научной деятельности Константина Николаевича Бестужева-Рюмина. Юрьев, 1890) писал: «Славянофильский оттенок в воззрениях Бестужева-Рюмина несомненен, тем не менее “славянофильство” К. Н. требует больших оговорок» (с. 239). Все же одну из своих статей, посвященных историку, Шмурло назвал «Один из так называемых славянофилов» (С.-Петербургские ведомости. 1898. 6 и 13 окт.).

¹ Н. Челышевский — псевдоним журналиста Е. Ф. Корша (1810—1897), члена московского кружка западников, выступавшего против славянофилов в газете «Московские ведомости» и в журнале «Атеней», который он редактировал в 1858—1859 гг.

² «Атеней» — см. примеч. 1. «Искра» — сатирический журнал с карикатурами, издававшийся в Петербурге В. С. Курочкиным в 1859—1873 гг. «Гудок» — сатирический листок, издававшийся под редакцией «Абличительного поэта» (Д. Д. Минаева) в 1862—1863 гг.

³ «Домашняя беседа» — духовный журнал, издававшийся В. И. Асоченским в 1858—1877 гг. в Петербурге; получил, подобно «Маяку», одиозную известность своим подчеркнуто консервативным направлением.

⁴ В отличие от славянофилов, Погодин выступал в защиту Петра — см. его программную статью «Петр Великий» (Москвитянин. 1841. № 1), а также «Петр Первый и национальное, органическое развитие» (Русский вестник. 1863. № 7).

⁵ «Исторический сборник» Валуева — «Сборник исторических и статистических сведений о России...» — вышел в свет в 1844 г.; «Московский сборник» издавался В. А. Пановым в 1846 и 1847 гг.

⁶ Под риторической школой имеются в виду Н. И. Греч, Ф. В. Булгарин и другие официозные литераторы.

⁷ Группировка (от фр. *coterie*).

⁸ «Парус» — журнал, издававшийся И. С. Аксаковым в 1859 г. (запрещен цензурой на № 2). Газета «День» издавалась с 1861 г.

⁹ Намек на отдел журнала «Современник» — сатирическое приложение леворадикального толка «Свисток» (1859—1863), в котором наряду с редакторами «Современника» Н. А. Некрасовым и И. И. Панаевым активно сотрудничали Н. А. Добролюбов, В. С. Курочкин и др.

¹⁰ *Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 190—191.

¹¹ Там же. С. 194.

¹² *Аксаков К. С.* Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 2—3.

¹³ Там же. С. 9.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же. С. 296—297.

¹⁶ Там же. С. 292.

¹⁷ См.: *Хомяков А. С.* Примечание к статье: Голос грека в защиту Византии // Русская беседа. 1859. Кн. II (Полн. собр. соч. М., 1914. С. 366—368).

Свящ. А. М. Иванцов-Платонов

Несколько слов о богословских сочинениях А. С. Хомякова

Печатается по первому изд.: Православное обозрение. 1869. № 1. С. 97—119.

Александр Михайлович Иванцов-Платонов (1835—1894) — протоиерей (с 1874), церковный публицист, историк Церкви, профессор Московского университета по кафедре церковной истории (с 1872), соредактор журнала «Православное обозрение» (1869—1874). См. также: Предисловие // Самарин Ю. Ф. Собр. соч. М., 1880. Т. 5. С. VII—XXXIV. Иванцов-Платонов издал в журнале богословские сочинения Хомякова, его переписку с Г. Пальмером.

¹ См. примеч. 5 к воспоминаниям Б. Н. Чичерина в наст. изд.

² В парижском журнале «L'Union Chretienne» были опубликованы письма А. С. Хомякова к библеисту Бунзену (1860. № 30, 33, 36, 37, 41, 42) и письмо по поводу речи иезуита о. Гагарина (Там же. 1860. № 45), вошедшие в том его богословских сочинений.

³ Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1.

⁴ Хомяков А. С. Несколько слов православного христианина о западных исповеданиях // Православное обозрение. 1863. Окт.—нояб.; 1864. Янв., февр.; О церкви // Там же. 1864. Март. С. 233—258).

⁵ Под названием «Опыт катехизического изложения учения о церкви» и с подзаголовком «Церковь одна» известная работа Хомякова была напечатана в пражском издании 1867 г.

⁶ Хомяков А. С. Собр. соч. Прага, 1867. Т. 2. Богословские сочинения. Изд. Ю. Самарина.

⁷ Пихлер — см. примеч. 6 в ст. «Замечания А. В. Горского» в наст. изд.

⁸ Рассказы генерала Кутлубицкого о временах императора Павла I // Русский архив. 1866. № 8—9. С. 1301—1331. Подп.: Х. (опровержение анекдота о Павле, будто бы служившем обедню — на с. 1329).

⁹ Имеются ввиду статьи Хомякова «По поводу статьи И. В. Киреевского “О характере просвещения Европы”...» (Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 195—261); «По поводу отрывков, найденных в бумагах И. В. Киреевского» (Русская беседа. 1857. Кн. 1. С. 25—46), «Картина Иванова» (Там же. 1858. Кн. 3. С. 1—22).

¹⁰ Материалы для биографии И. В. Киреевского // Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. Изд. А. И. Кошелевым. Паг. 1. С. 3—111.

¹¹ Русская беседа. 1860. Кн. 2. Приложение: В память об Алексее Степановиче Хомякове (отд. оттиск. М., 1860).

¹² Газета «Москва» издавалась И. С. Аксаковым с 1 янв. 1867 г. по 21 окт. 1868 г. Передовые по поводу пражского издания сочинений Хомякова появились в газете «Москва» 22 и 23 окт. 1868 г. Продолжения второй статьи не последовало из-за закрытия газеты (См.: Аксаков И. С. Собр. соч. М., 1886. Т. 4. С. 150—159, 159—174).

¹³ См. в наст. изд.

¹⁴ В статье К. Н. Бестужева-Рюмина «Славянофильское учение и его судьба в русской литературе» (Отечественные записки. 1862. № 2, 3, 5) отдельные части посвящены соответственно И. В. Киреевскому, А. С. Хомякову и К. С. Аксакову.

Н. Н. Страхов

<Славянофильство. Фрагменты>

Впервые: Критические заметки о текущей литературе // Заря. 1869. № 11. С. 162—178; Взгляд на нынешнюю литературу // Заря. 1871. «1. Отд. Критика. С. 2—4, 6. Печатается по кн.: Страхов Н. Н. Критические статьи. Киев, 1902. С. 145—147, 167—172.

Николай Николаевич Страхов (1824—1896) — литературный критик, философ, публицист. Один из наиболее близких к славянофильству пред-

ставителей «почвенничества». В. В. Чуйко, например, характеризует Страхова как «убежденного славянофила» (*Чуйко В.* Старое и новое славянофильство // Наблюдатель 1890. № 3. С. 93). В журнале «Эпоха», куда он был введен А. А. Григорьевым, Страхов опубликовал, в частности, статьи «Что такое славянофильство» (Эпоха. 1864. № 6. С. 230 — 232), а также «Славянофилы победили» (Эпоха. 1864. № 6. С. 235—243). Его основное сочинение — трехтомный сборник статей — подчеркнуто названо им «Борьба с Западом в нашей литературе» (1882—1896), хотя В. С. Соловьев и пытался оспорить основательность этого названия. Продолжительный и резкий спор Страхова с Соловьевым по поводу книги Данилевского «Россия и Европа» в 1880-е годы явился новым этапом бескомпромиссной борьбы славянофильства и западничества.

А. Н. Пыпин

Славянофильство <фрагмент>

Впервые: *Пыпин А. Н.* Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. Исторические очерки. V. Славянофильство // Вестник Европы. 1872. Ноябрь. С. 47—97. Дек. С. 618—678. Печатается по изд.: *Пыпин А. Н.* Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. СПб., 1873. Глава 6. Славянофильство. Общий взгляд и теологическая система славянофильства. С. 233—250.

Александр Николаевич Пыпин (1833—1904) — публицист, историк русской культуры, один из столпов либерализма. Двоюродный брат Н. Г. Чернышевского. Автор книг: «История русской литературы» (СПб., 1902—1903. Т. 1—4); «История русской этнографии» (СПб., 1890—1892 Т. 1—4.); «Белинский, его жизнь и переписка» (СПб., 1876. Т. 1). Пыпин также много писал о панславизме (Мои заметки. М., 1910; Панславизм в прошлом и настоящем. СПб., 1913, и др.), опубликовал в «Вестнике Европы» статью о К. С. Аксакове (1884. № 3, 4), рецензии на книги О. Миллера «Славянство и Европа» (1878. № 5), «И. С. Аксаков в его письмах. Ч. III» (1893. № 5), В. Ляковского о Хомякове (1897. № 8) и др. Заложил основы либеральной критики славянофильства: Вл. Соловьев писал в статье «Славянофильство и его вырождение» (1889), что «с оценками и замечаниями» Пыпина он в большинстве случаев совершенно согласен» (*Соловьев В. С.* Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 444).

¹ Журнал «Заря» издавался в 1869—1872 гг. В. В. Кашпиревым. Его редактором и активным автором был Н. Н. Страхов, проводивший в журнале славянофильские идеи. В «Заре» печатались Н. Я. Данилевский («Россия и Европа»), К. Н. Бестужев-Рюмин, М. П. Погодин, Ф. М. Достоевский («Вечный муж»), Ф. И. Тютчев, А. А. Фет и другие известные литераторы, однако большого успеха у читателей журнал не снискал.

² Выразитель идей панславизма Е. П. Новиков (писавший под псевдонимом Е. Даньковский) сформулировал славянофильскую историю движения гуситства в Чехии в книге «Гус и Лютер» (Ч. 1—2. М., 1859).

³ Имеется в виду «Беседа любителей русского слова» — литературное общество, основанное в 1811 г. А. С. Шишковым вместе с Г. Р. Державиным с целью укрепления при помощи русского языка и словесности чувства патриотизма.

⁴ Вступительное чтение доцента Петербургского университета В. И. Ламанского // *День*. 1865. № 50 и 51. 11 дек.; № 52. 12 дек.

⁵ Д. А. Валуев был редактором как «Сборника исторических и статистических сведений о России...» (Ч. 1. М., 1845), так и «Синбирского сборника» (М., 1844).

⁶ <*Жихарев М. И.*>. П. Я. Чаадаев. Из воспоминаний современника // *Вестник Европы*. 1871. Июль, сент. Полн. текст: *Жихарев М. И.* Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // *Русское общество 30-х годов XIX в. Люди и идеи. Мемуары современников*. М., 1989. Публ. Н. И. Цимбаева.

⁷ Псевдоним М... З... К... принадлежал Ю. Ф. Самарину. См. его ст. «О мнениях “Современника”, исторических и литературных» в наст. изд.

⁸ В статье «Бородинская годовщина В. Жуковского...» (Отечественные записки. 1839. № 10) Белинский высказывался в патриотическом, примирительном по отношению к самодержавию духе, близком к славянофильству.

Т. И. Филиппов

В память Гильфердинга

Печатается по первому изд.: *Гражданин*. 1873. 19 февр. № 8. С. 243—245.

Тертий Иванович Филиппов (1825—1899) — публицист славянофильской ориентации, член «молодой редакции» «Москвитянина» (1850—1856), государственный контролер (1889—1899), создавший в Государственном Контроле кружок писателей консервативно-православного направления (А. Ф. Васильев, И. Ф. Романов, Н. П. Аксаков, В. В. Розанов и др.).

А. Ф. Гильфердинг занимался историей и языками славян, фольклором. Сочинения: *Собр. соч.* Т. 1—4. СПб., 1868—1874; «О сродстве языка славянского с санскритским» (СПб., 1853), «Об отношении языка славянского к языкам родственным» (М., 1853, магист. дисс.), «История балтийских славян» (Москвитянин. 1854—1855. отд. М., 1855), «История сербов и болгар» (Собр. соч. Т. 1). В 1871 собрал «Онежские былины» (СПб., 1873). Умер, заразившись во время экспедиции тифом.

Гильфердинг находился под сильным влиянием А. С. Хомякова, которому посвятил стихотворение (СПб. ведомости. 1860. № 216). Свой цикл очерков «Босния. Путевые заметки» он публиковал как «Письма к А. С. Хомякову» // *Русская беседа*. 1858. Т. 1—4; 1859. Т. 1—2. Гильфердинг принял участие в сборнике «В память об Алексее Степановиче Хомякове» (Русская беседа. 1860. Кн. 2. Приложение).

М. П. Погодин

К вопросу о славянофилах

Печатается по первому изд.: Гражданин. 1873. № 11. 12 марта. С. 347—352. № 13. 26 марта. С. 415—420. Ответ на статью: *Пыпин А.* Славянофильство // Вестник Европы. 1872. Ноябрь, декабрь (см. в наст. изд.).

Михаил Петрович Погодин (1800—1857) — историк, журналист, издатель. По своим взглядам, а также как издатель журнала «Москвитянин», где печатались все «ранние» славянофилы, Погодин был близок к ним. «Славянофильскими» могут быть признаны многие сочинения Погодина. Однако полностью со славянофильским кружком не смыкался. См. о нем в связи со славянофилами статья Г. В. Плеханова «Классовая борьба и Погодин» (*Плеханов Г. В.* Соч.: В 24 т. М.; Л., 1926. Т. 23: История русской общественной мысли в XIX веке. Кн. 1. Западники и славянофилы. С. 45—101).

¹ Дон Базиль — персонаж комедий П. Бомарше «Севильский цирюльник» (1775) и «Женитьба Фигаро» (1784).

² Ведьмы из трагедии В. Шекспира «Макбет».

³ *Пыпин А.* Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1871.

⁴ Мнемозина. Альманах. Изд. В. Ф. Одоевским и В. К. Кюхельбеке-ром (вышло четыре книги в 1824—1825 гг.).

⁵ «Урания». Карманная книжка на 1826 год для любителей и любителей русской словесности, изданная М. Погодиным (см. переизд.: Серия «Литературные памятники». М., 1998).

⁶ В историко-философском журнале «Московский вестник» (1827—1830), редакторами которого были М. П. Погодин и С. П. Шевырев, печатались крупнейшие русские писатели и поэты, в том числе А. С. Пушкин (около 30 стихотворений).

⁷ Журнал «Атеней» в 1828—1829 гг. издавал Михаил Григорьевич Павлов (1792—1840).

⁸ «Арзамасцами» называли членов литературного кружка «карамзинистов» — противников «шишковистов», т. е. сторонников А. Шишкова.

⁹ Имеется в виду журнал «Московский телеграф» (1825—1834), издававшийся Н. А. Полевым.

¹⁰ «Семирамидой» в шутку называл Хомяков свой исторический труд, изданный под названием «Записки по всемирной истории».

¹¹ Получившая одиозную известность фраза о «гниении Запада» в статье Шевырева «Взгляд русского на современное состояние Европы» звучала так: «В наших искренних, дружеских, тесных сношениях с Западом мы имеем дело с человеком, носящим в себе злой, заразительный недуг, окруженным атмосферою опасного дыхания. Мы целуемся с ним, обнимаемся, делим трапезу мысли, пьем чашу чувства и не замечаем скрытого яда в беспечном общении нашем, не чуем в потехе пира будущего трупа, которым уже пахнет» (Москвитянин. 1841. № 1. С. 247).

¹² В книге «С того берега» (рус. изд. 1855) А. И. Герцен называет Запад «миром старчества и агонии» (Герцен А. И. Собр. соч. М., 1855. Т. 6. С. 25).

¹³ См.: Милль. О свободе. СПб., 1861. С. 152, 159 и др.; Кине Э. Революция и критика ее. М., 1908. Т. 2. С. 279, 280 и др.

¹⁴ *Струве Генрих*. Новейшее произведение философского нигилизма в Германии. E. von Hartmann. Philosophie de Unbewussten. Berlin, 1869. М., 1873 (отд. оттиск из журнала: Русский вестник. 1873. Т. 103. № 1. С. 5—83).

¹⁵ Там же. С. 10—11.

¹⁶ Пс. 140: 4.

¹⁷ Стихотворение А. С. Хомякова «России» (1854).

¹⁸ Стихотворение А. С. Хомякова «Раскаявшейся России» (1854).

¹⁹ Грановский, обращаясь к студентам на лекции 24 февраля 1845 г., сказал: «И вам и мне предстоит благородное и, надеюсь, долгое служение нашей великой России, — России, преобразованной Петром, России, идущей вперед и с равным презрением внимающей и клеветам иноземцев, которые видят в нас только легкомысленных подражателей западным формам, без всякого собственного содержания, и старческим жалобам людей, которые любят не живую Русь, а ветхий призрак, вызванный ими из могилы, и нечестиво поклоняются перед кумиром, созданным их воображением» (Ветринский Ч. <Чешихин Вас. Е.>. Т. Н. Грановский и его время. Исторический очерк. М., 1897. С. 218).

²⁰ <Корш Е. Ф.> Бретань и ее жители // Московские ведомости. 1845. № 25—27. Без подп.

²¹ Погодин М. П. За родную старину // Москвитянин. 1845. № 4. Смясь. С. 27—32.

²² Погодин М. П. Очерк Европейской истории в Средние века. По Гизо // Журнал Министерства народного просвещения. 1834. № 4.

²³ Слова Чванкиной из стихотворной комедии Я. Б. Княжнина «Хвастун» (1786). См.: Княжнин Я. Б. Комедии и комические оперы. М., 2003. С. 74.

²⁴ Хомяков А. О сельских условиях // Москвитянин. 1842. № 6. С. 253—266.

²⁵ <Татаринов Н. И.> Замечание на статью г-на Хомякова о сельских условиях // Москвитянин. 1842. Ч. IV. № 8. С. 376—382. Ответ Хомякова: Еще о сельских условиях // Москвитянин. 1842. № 10 (Полн. собр. соч. Т. 3. С. 63—74).

²⁶ Хомяков А. С. Об отмене крепостного права в России. Письмо к Я. И. Ростовцеву // Полн. собр. соч. М., 1914. Т. 3. С. 291—318.

²⁷ Обширное собрание бумаг Ростовцева было сообщено им барону А. фон Гакстгаузену для его сочинения о крестьянской реформе в России (Die ländliche Verfassung Russlands. Leipzig, 1866). На русском языке материалы были изданы А. И. Скребичским (Крестьянское дело в царствование имп. Александра II. Бонн, 1862—1868 Т. 1—4).

²⁸ Погодин М. Параллель русской истории с историей западных европейских государств, относительно начала // Москвитянин. 1845. Ч. I. № 1. Наука. С. 1—18.

²⁹ <Леонтьев К. Н.> Панславизм и греки // Русский вестник. 1873. № 2. С. 904—934. Подп.: Н. Константинов.

³⁰ Возможно, имеется в виду «Второе письмо к издателю газеты “Le Nord”» (Погодин М. П. Соч. М., 1876. Т. V. С. 14—24).

³¹ См.: «Слова Преосвященного Иннокентия, Харьковского и Ахтырского, О весне» в разделе «Духовное красноречие» (Москвитянин. 1844. Ч. II, IV, V).

³² Игра слов, построенная на сходстве имени архиепископа и значения слова «innocent».

Ф. М. Достоевский

Признания славянофила

Впервые: Достоевский Ф. М. Дневник писателя. 1877. Июль—август. Вып. 7. Глава вторая. Ч. II. С. 182—186. Печатается по изд.: Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: В 30 т. СПб., 1983. Т. 25. С. 195—198).

Федор Михайлович Достоевский (1828—1881) — прозаик, публицист и мыслитель «почвеннического» направления. В неподписанной статье «Два лагеря теоретиков (По поводу “Дня” и кой-чего другого)» (Время. 1862. № 2. Отд. II. С. 143—163) Достоевский, не только в соответствии со своими взглядами, но и во многом из тактических соображений, для пользы журнала, пытался обозначить позицию журнала «Время» как нейтральную по отношению к западникам и славянофилам — см. статьи «Два лагеря теоретиков (По поводу “Дня” и кой-чего другого)», «Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка» и др. Эта позиция вызывала насмешки радикального лагеря. Антонович, например, писал о «почвенниках»: «Они очень стараются примирить славянофилов с западниками и для этого берут по частичке у тех и других» (Современник. 1861. № 12. С. 178). С другой стороны, этой компромиссной позицией был недоволен и сотрудник «Времени» А. А. Григорьев, упрекавший братьев Достоевских в стремлении не портить отношения с радикальным лагерем: «...нельзя “работори Богу и мамоне”, нельзя признавать философию, историю и поэзию — и дружить с “Современником”» (Григорьев А. А. Письма к Н. Н. Страхову // Соч.: В 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 425). Он был недоволен и тем, что редакция убрала из его статьи утверждение о том, что А. С. Хомяков, И. В. Киреевский и богослов о. Феодор (в миру А. М. Бухарев) — «глубокие писатели»: «...Не могу и не хочу отречься от признания *глубоким* мышления Хомякова, Киреевского и о. Феодора» (Там же. С. 414). Однако позже, в частности в статье «Признания славянофила» из «Дневника писателя», Достоевский недвусмысленно причисляет себя к сторонникам славянофильства. Леонтьев писал о Достоевском: «Достоевский был славянофил, но он был человек жизни, а не теории» (Леонтьев К. Н. Собр. соч. СПб., 1913. Т. 7. С. 447).

¹ В. Г. Белинский писал в статье «Взгляд на русскую литературу 1846 года», намекая на славянофилов: «Одни смешали с народностью старинные обычаи, сохранившиеся теперь только в простонародьи, и не лю-

бят, чтобы при них говорили с неуважением о курной и грязной избе, о редьке и квасе, даже и о сивухе, другие...» (Современник. 1847. № 1. Отд. 3. С. 18).

² Получившее распространение определение Запада как «страны свя-
тых чудес» восходит к стихотворению А. С. Хомякова «Мечта» (1835).

В. О. Ключевский

И. С. Аксаков

Статья-некролог написана в 1886 г. Печатается по изд.: *Ключевский В. О.* Неопубликованные произведения. М., 1983. 317—318

Василий Осипович Ключевский (1842—1911) — историк, публицист. Умеренные взгляды Ключевского позволяли ему давать объективную оценку исторических событий и личностей, в том числе и славянофилов.

К. П. Победоносцев

Аксаковы

Печатается по первому изд.: Гражданин. 1886. № 12. 9 февр. С. 1—3. Подп.: *К. П.*

Константин Петрович Победоносцев (1827—1907) — обер-прокурор Св. Синода (1880—1905), консервативный мыслитель. В своих воззрениях имел точки соприкосновения со славянофильством. В. В. Розанов, например, опровергая утверждение о закате славянофильства, писал: «Наконец, невозможно не отнести сюда чистого душою и прекрасного автора “Московского сборника”, знаменитого законоведа и государственного человека, Победоносцева» (*Розанов В. В.* Когда начальство ушло... СПб., 1997. С. 494—495).

¹ А. Руге участвовал в политической агитации 1848 года и затем был вынужден скрываться в Лондоне. Сторонник левой республиканской партии в парламенте.

Н. Н. Страхов

Поминки по И. С. Аксакову

Впервые: Новое время. 1886. № 3599. 7 марта. Печатается по изд.: *Страхов Н. Н.* Борьба с Западом в нашей литературе. СПб., 1897. Кн. I. 3-е изд. С. 375—386.

О. Ф. Миллер

Славянофилы и Катков

Печатается по первому изд.: Русский курьер. 1887. № 267. 28 окт. С. 2.

Орест Федорович Миллер (1833—1889) — историк литературы, критик, фольклорист, публицист либерально-славянофильской ориентации. Автор работы «Основы учения первоначальных славянофилов» (Русская мысль. 1880. № 1, 3), а также книг: «Славянство и Европа» (1877); «Русская литература после Гоголя» (1886—1888. Т. 1—3. 6-е изд.), «Внутренняя жизнь и ход развития И. С. Аксакова по его письмам» (СПб., 1889) и др. Отношение славянофилов к государственнику-консерватору Каткову было различным. См., например, более положительный отзыв о нем А. А. Киреева: *Киреев А. А. Катков и Аксаков* // Соч.: В 2 т. СПб., 1912. Т. 2. С. 59—63. Эта лекция послужила поводом к увольнению Миллера из университета за «резкое осуждение деятельности публициста, — по словам министра народного просвещения И. Д. Делянова, — высокая оценка которого <...> сделана совершенно в ином смысле с высоты Престола» (цит. по: *Гревс. И. М.* В годы юности. За культуру // Былое. 1918. № 12. С. 69).

¹ *Миллер О. Ф.* И. С. Аксаков и свобода слова (Речь в собрании Славянского общества 14 февр. 1887 г.) // Известия С.-Петербургского Славянского благотворительного общества. 1887. Март. Речь о Ю. Ф. Самарине 11 мая 1876 г. // Миллер О. Ф. Славянство и Европа. СПб. 1877. С. 411—417. См. также посвященную Самарину статью Миллера: Ю. Ф. Самарин. Опыт характеристики // Там же. С. 131—192.

С. Ф. Шарапов

«Русская идея»

(По поводу брошюры «L'idée russe» г. Вл. Соловьева)

Впервые: Русское дело. 1888. № 34. 20 авг. С. 1—2. Печатается по изд.: *Шарапов Ф. С.* Соч. Т. 1. СПб., 1892. С. 7—11.

Сергей Федорович Шарапов (1855—1911) — публицист, издатель, общественный деятель неославянофильского направления. Редактор-издатель газеты «Русское дело» (1886—1890, 1905—1907, 1909—1910) в Москве, «Русский труд» (1897—1899) в Петербурге. Автор книг: Соч. Т. 1—9. Свою автобиографию Шарапов завершил словами «Исповедую славянофильское учение» (ИРЛИ. Ф. 357. Оп. 5. Д. 132. Л. 2 об. Цит. по коммент. О. Л. Фетисенко к публ.: Переписка К. Н. Леонтьева и С. Ф. Шарапова (1880—1890) // Русская литература. 2004. № 1. С. 111.

¹ *Soloviev V.* L'idée russe. Paris, 1888 (рус. пер. М., 1911).

² Речь идет о полемических статьях В. С. Соловьева по поводу книги Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» (Россия и Европа // Вестник Европы. 1888. Февр., апр.), вошедших в книгу «Национальный вопрос в России» (Вып. 1—2. СПб., 1884—1891).

³ *Соловьев Вл.* Великий спор и христианская политика // Русь. 1883. № 1—3, 14, 15, 18, 23 (отд. изд. М., 1883). Этим циклом статей, вызвавший по мере его печатания нараставшее недовольство редактора «Руси» И. С. Аксакова прокатолическими «увлечениями» автора, завершилось сотрудничество Соловьева в славянофильской газете. В № 16 «Руси» Ак-

саков среди прочих тем коснулся и очередной статьи Соловьева, возразив ему, что «главным противником примирения является — вовсе уже не смиренный, а властолюбивый и гордый Рим, которого неправда, по нашему мнению, значительно превышает неправду Востока» (Русь. 1883. № 16. С. 5—7). Пятая часть цикла статей Соловьева (Русь. 1883. № 18), опубликованная с обширными критическими комментариями (25 замечаний) прот. А. М. Иванцова-Платонова, вызвала появление «нескольких объяснительных слов» философа (Русь. 1883. № 19. С. 38—42). Там же (с. 42—45) был напечатан ответ Иванцова-Платонова, а в № 21 А. А. Киреев выступил со статьей «Несколько замечаний на статьи В. С. Соловьева “Великий спор”» (с. 26—38). В 1884 г. Соловьев продолжил полемику («О народности и народных делах в России» // Известия СПб. Славянского благотворительного общества. 1884. № 2. С. 8—16). На полемическую статью Аксакова «Против национального самоотречения и пантеистических тенденций, высказывавшихся в статьях В. С. Соловьева» (Русь. 1884. № 6 и 7) Соловьев ответил открытым письмом «Любовь к народу и русский народный идеал» (Православное обозрение. 1884. Апр. С. 792—812).

И. Ф. Романов

Гиляров и Хомяков

Впервые: Русское дело. 1888. № 42. 15 окт. С. 3—5. Печатается по изд.: Неопознанный гений. Памяти Никиты Петровича Гилярова-Платонова. Статьи, заметки, письма и выдержки, собранные и отредактированные Сергеем Шараповым. М., 1903. С. 28—36.

Издатель статьи С. Ф. Шарапов предварил ее таким вступлением: «Наш почтенный сотрудник г. Рцы прислал к годовому поминовению почившего Н. П. Гилярова-Платонова статью, озаглавленную им: «Гиляров и Хомяков. Одна характеристическая особенность их творчества, в значительной степени затрудняющая изучение трудов названных писателей». Проводимая автором параллель между Хомяковым и Гиляровым глубоко верна. От всей души присоединяемся к каждой строке следующего за сим».

Иван Федорович Романов (псевд. Рцы, Гатчинский Отшельник и др.) (1861—1913) — публицист, мыслитель консервативно-славянофильского направления, автор книг: «Листопад» (1891), «Червоточина истории» (1906), «Дело имп. Александра III как окончательное развитие идей предварительного собрания» (1896, запрещена цензурой) и др.

¹ *Гиляров Н. П.* Из пережитого. Автобиографические воспоминания М., 1886. Кн. 1. С. 310.

² *Хомяков А. С.* Полн. собр. соч. СПб., 1995. Т. 2. С. 52.

³ Там же. С. 198.

⁴ Ср.: <*Шарапов С. Ф.*> Памяти Н. П. Гилярова-Платонова (†13 октября 1887 года) // Русское дело. 1888. № 41. 8 окт. С. 1—5. Без подп.

⁵ *Гиляров Н. П.* Из пережитого. М., 1886. Кн. 2. С. 346—347.

⁶ В статье «Личное и общественное» (Журнал землевладельцев. 1859. № 24) Гиляров-Платонов выступил против крайностей безграничной сво-

боды личности — эгоистического индивидуализма, опирающегося, по его мнению, на эгоизм, а также против не менее ложной идеологии коммунизма, которая зиждется на зависти, и на вопрос: «Где же истина?» он отвечает: «Истина — в христианстве» (Сб. соч. М., 1900. Т. 2. С. 536). Эта статья была переведена К. С. Аксаковым для неосуществленного славянофильского сборника на немецкий язык и «поразила немцев», которым ее давали читать (Русское обозрение. 1898. № 4. С. 539).

⁷ *Гиларов Н. П.* Откуда нигилизм? // Русь. 1884. № 24. 15 дек. С. 16—17.

В. С. Соловьев

Славянофильство и его вырождение.

Гл. I—III

Впервые: Вестник Европы. 1889. Июнь. С. 734—746 (в составе «Очерков из истории русского сознания»). Печатается по изд.: *Соловьев В. С.* Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 433—444.

Владимир Сергеевич Соловьев (1853—1900) — философ, поэт, публицист и критик. В первые годы своей творческой деятельности был относительно близок к славянофилам, печатался в газете И. С. Аксакова «Русь». Впоследствии, разойдясь со славянофилами по национальному вопросу и в отношении к католицизму, примкнул к либеральному лагерю и выступил в журнале «Вестник Европы» с рядом статей, содержащих крайне резкую и не всегда обоснованную критику славянофильства (они собраны в двух выпусках «Национальный вопрос в России» (1884—1891). Считая в 1880-х гг., что «славянофильство уже завершило свой полный круг», и выступая с едкой критикой «брюшного патриотизма» эпигонов этого направления, Соловьев и ранних славянофилов обвинил в «обожещении народа и государства» (Вестник Европы. 1889. № Ноябрь. С. 387), однако признавал их людьми «выдающихся умственных дарований и нравственных качеств» (Там же. Май. С. 303).

¹ Цитата из стихотворения А. С. Хомякова «России» (1854).

² Цитата из стихотворения И. С. Аксакова «Пусть гибнет все, к чему сурово...» (1849) (см.: *Аксаков И. С.* Стихотворения и поэмы. Л., 1960. С. 94).

³ Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. М., 1888. Ч. 1. Т. 2. С. 333.

⁴ Там же. С. 193.

⁵ *Герцен А. И.* Собр. соч. М., 1956. Т. IX. С. 160.

⁶ Соловьев иронизирует над выражением «учитель Церкви», использованным по отношению к Хомякову Ю. Ф. Самариным в Предисловии к богословским сочинениям Хомякова.

⁷ См. примеч. 5 к воспоминаниям Б. Н. Чичерина в наст. изд.

⁸ Ср.: «Христианство в полноте своего Божественного учения представляло идею единства и свободы, неразрывно соединенные в нравственном законе взаимной любви» (*Хомяков А. С.* Полн. собр. соч. М., 1861. С. 148).

⁹ Хомяков А. С. Полн. собр. соч. Т. 2. М., 1907. С. 40.

¹⁰ Аксаков И. С. <Рец. на кн.:> Хомяков А. С. Сочинения богословские. Прага, 1867 // Москва. 1868. 28 окт.

Д. Ф. Самарин

Поборник вселенской правды

Возражение В. С. Соловьеву на отзывы о славянофилах
40-х и 50-х годов. Статьи 1—3

Впервые: Новое время. 1890. № 5015. 14 февр. С. 2; № 5021. 20 февр. С. 2—3; № 5029. 28 февр. С. 2—3; № 5035. 6 марта. С. 2. Печатаются ч. 1—3 статьи по изд.: Самарин Д. Ф. Поборник вселенской правды. М., 1890 (по поводу статей В. С. Соловьева из цикла «Очерков из истории русского сознания» (Вестник Европы. 1889. Июнь, нояб., дек.).

Дмитрий Федорович Самарин (1831—1901) — общественный деятель, младший брат славянофила Ю. Ф. Самарина, близкий по взглядам к славянофилам. Самарин вступился в полемику за своего брата после появления в «Вестнике Европы» (1889. Июнь, ноябрь, декабрь) очерков В. С. Соловьева о славянофильстве из цикла «Очерки из истории русского сознания», вошедших позже в книгу Национальный вопрос под названием «Разложение славянофильства».

¹ Guettée, René François Vladimir. Souvenirs d'un prêtre romain devenu prêtre orthodoxe. Paris, 1889.

² Соловьев В. С. Соч. М., 1989. Т. 1. С. 446, 465, 477, 478.

³ Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. М., 1888. Ч. 1. Т. 2. С. 142.

⁴ Там же. С. 159.

⁵ Там же. С. 143.

⁶ Самарин Д. Ф. Предисловие // Самарин Ю. Ф. Собр. соч. М., 1889. Т. 7. С. СХХIII.

⁷ Герцен А. И. Собр. соч. М., 1956. Т. IX. С. 159.

⁸ Речь идет о книге Соловьева «История и будущность теократии» (Загреб, 1886).

⁹ На указание В. С. Соловьевым в книге «История и будущность теократии» (Загреб, 1886) неточностей у А. С. Хомякова Д. С. Хомяков ответил заметкой «По поводу исторических ошибок, открытых г. Соловьевым в богословских сочинениях Хомякова» (Православное обозрение. 1888. № 3. С. 611—615).

¹⁰ Соловьев писал в изданной в Париже по-французски брошюре «Русская идея» (1888): «В России идеи Борда-Демулена были восприняты Хомяковым, который положил свой выдающийся талант на популяризацию этих идей, придав им ложную видимость греко-русского православия» (см.: Соловьев В. С. Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 2. С. 239).

¹¹ Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1914. Т. 8. С. 354—355.

¹² Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1907. Т. 2. С. 170.

¹³ Там же. С. 169.

¹⁴ Богословские сочинения Хомякова были разрешены к распространению в России в 1873 г., но с обязательным условием помещения определения Св. Синода: «Неопределительность и неточность встречающихся в богословских сочинениях Хомякова некоторых выражений произошли от неполучения автором специального богословского образования» (см.: Хомяков А. С. Собр. соч. М., 1873. Т. 2. С. 1).

¹⁵ Киреевский И. В. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 2. С. 277.

¹⁶ «Индекс запрещенных книг» (лат.) — издававшийся Ватиканом в 1559—1966 список книг, которые запрещалось читать верующим под угрозой отлучения.

¹⁷ «Индекс книг, разрешенных к использованию в России» (лат.).

¹⁸ См.: Барсов Н. А. О значении Хомякова в истории отечественного богословия // Барсов Н. А. Исторические, критические и полемические опыты. СПб., 1879. С. 267.

¹⁹ Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1907. Т. 2. С. 51—54.

²⁰ Лебедев А. А., *прот.* Разности церквей восточной и западной в учении о Пресвятой Деве Марии Богородице. 2-е изд. СПб., 1903. Т. 3. О главенстве папы.

В. С. Соловьев

Новая защита старого славянофильства
(Ответ Д. Ф. Самарину)

Впервые: Новое время. 1890. № 5049. 20 марта. С. 2—3. Печатается по изд.: Соловьев В. С. Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 501—512.

¹ И. С. Аксаков в его переписке. М., 1888. Ч. 1. Т. 1. С. 160, 173, 218.

² См. примеч. 6 к ст. В. С. Соловьева «Славянофильство и его вырождение» в наст. изд.

³ См. примеч. 14 к ст. Д. Ф. Самарина «Поборник вселенской правды» в наст. изд.

⁴ См. примеч. 9 к той же статье.

⁵ См. примеч. 19 к той же статье.

А. А. Киреев

Славянофильство и национализм. Ответ г. Соловьеву
<фрагменты>

Печатается по первому изд.: Славянофильство и национализм. Ответ г. Соловьеву. СПб., 1890. Статья является ответом на цикл статей В. С. Соловьева «Очерки из истории русского сознания» (Вестник Европы. 1889. Июнь., нояб., дек.).

Александр Алексеевич Киреев (1833—1910) — публицист славянофильской ориентации, генерал от кавалерии. Статьи К. собраны в изд.: Соч.: В 2 т. СПб., 1912. Т. 1—2. Кирееву принадлежит целый ряд работ

на тему славянофильства (см.: Соч. Т. 1), в том числе «Сущность славянофильского учения» (1883), «Катков и Аксаков» (1887), «В чем наша вера» (1887), «Анна Федоровна Аксакова» (1889), «Наши противники и наши союзники» (1893); «Петербург или Петроград» (1893), «Спор с западниками настоящей минуты» (1895), «Краткое изложение славянофильского учения» (1896), «Исчезнувшее славянофильство (1893)», «Народная политика как основа порядка. Ответ К. Леонтьеву» (1897), «Неославянофильство» (1909). Вл. Соловьев в письме к Кирееву назвал его «последним могиқаном славянофильского псевдо-православия» (Письма В. С. Соловьева. СПб., 1909. Т. 2. С. 120). Розанов в письме к С. А. Рачинскому приводит характеристику Киреева Н. Н. Страховым: «Превосходнейшей души человек, но не больших способностей» (ОР Российской национальной библиотеки. Фонд 631. Переписка С. А. Рачинского. Ед. хр. 82. № 56. Л. 128).

¹ Статьи Вл. Соловьева под общим заглавием «Очерки из истории русского сознания» (Вестник Европы. 1889. № 5, 6, 11, 12) позже в книге «Национальный вопрос» получили названия «Несколько слов в защиту Петра Великого» (№ 5) и «Славянофильство и его вырождение» (№ 6, 11, 12). Киреев отвечает на часть статьи «Славянофильство и его вырождение», напечатанную в «Вестнике Европы». 1889. № 11 (см.: Соловьев В. С. Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 444—469).

² <Катков М. Н.> Некролог И. С. Аксакова // Московские ведомости. 1886. 27 янв.

³ В 1885 г. Аксаков получил «первое предостережение» министра внутренних дел за то, что «газета “Русь” осуждает текущие события тоном, несовместимым с истинным патриотизмом, и стремится возбудить неуважение к правительству» (Русь. 1885. № 22. 30 нояб. С. 1).

⁴ Соловьев В. С. Указ. соч. Т. 1. С. 444.

⁵ Пушкин А. С. Собр. соч.: В 10 т. М., 1963. Т. 4. С. 259.

Ю. Н. Говоруха-Отрок

Поход на славянофилов. По поводу статьи г. Чуйко
«Старое и новое славянофильство»

Печатается по первому изд.: Московские ведомости. 1890. 21 янв.
Подп.: Ю. Николаев.

Юрий Николаевич Говоруха-Отрок (18??—1896) — литературный критик, публицист, с 1891 г. сотрудник газеты «Московские ведомости» (псевд. Ю. Николаев). Как отмечалось после кончины критика, «по направлению Ю. Н. близко примыкал к новейшему славянофильству» (Памяти Ю. Н. Говорухи-Отрока. Сборник статей из «Русского обозрения». М., 1896. С. 23). Говоруха-Отрок опубликовал в «Московских ведомостях» немало статей, связанных со славянофильством: По поводу статьи г. А. А. Киреева «Славянофильство и национализм» // Моск. вед. 1890. 28 янв.; Новый критик славянофильства. По поводу статьи П. Г. Виноградова «И. Киреевский и начало московского славянофильства» // Моск. вед. 1892. 25 янв.; Новый критик славянофильства. «Разочарованный

славянофил» князя С. Трубецкого (о К. Н. Леонтьеве) // Моск. вед. 1892. 15 и 25 окт.; Славянофильство перед судом либеральной критики. П. Милуков. «Разложение славянофильства» // Моск. вед. 1893. 27 мая.

¹ М-ев П. <Матвеев П. А.> Жозеф де Местр и его политическая доктрина // Русский Вестник. 1889. Май. С. 220—238. Июнь. С. 74—95.

² См. примеч. 5 к статье А. А. Киреева «Славянофильство и национализм. Ответ г. Соловьеву» в наст. изд.

³ Чуйко В. Старое и новое славянофильство // Наблюдатель. 1890. № 1. С. 67.

О. Иосиф Фудель

Преемство от отцов (Письмо к кормчему «Благовеста»)

Печатается по первому изд.: Благовест. 1890. Вып. 5. С. 157—159.

Иосиф Иванович Фудель (1864—1918) — священник, публицист. Автор ок. 250 брошюр и статей, в которых нередко касался темы славянофильства и западничества. Близок по взглядам к К. Н. Леонтьеву, издатель его собр. соч. (1912—1913 гг.).

¹ «Благовест» — журнал славянофильской ориентации, выходивший в Петербурге в 1890—1896 гг. А. В. Васильев был его «кормчим» — неофициальным редактором.

² Шарапов писал А. Ф. Васильеву: «Да и мы с вами, если говорим о славянофильстве, если называем “Благовест” славянофильским изданием, конечно, не придаем этому названию узкого смысла московского учения с застывшей программой и формами, мы употребляем слово “славянофильство” как почтенное, освященное временем и украшенное истинным русскими именами зная, как характеристику нашего литературного преемства» (Благовест. 1890. 15 авг. Вып. 1. С. 20).

³ Аксаков И. С. Биография Федора Ивановича Тютчева. М., 1886. С. 62.

К. Н. Леонтьев

Славянофильство теории и славянофильство жизни

Впервые: Гражданин. 1891. № 99. 9 апр. С. 2. № 100. 10 апр. С. 1—2. Печатается по изд.: Леонтьев К. Н. Собр. соч. СПб., 1913. Т. 7. С. 427—437.

Константин Николаевич Леонтьев (1831—1891) — философ, публицист, писатель консервативного направления. Леонтьев признавал за славянофильством определенные достоинства, прежде всего критику Запада («Гнилой Запад (да! — гнилой!» так и брызжет, так и смердит отовсюду...»), а также то, что «славянофилы явились на защиту “народных святынь”, на защиту церкви, общины, народных нравов и преданий. И многожество людей помирили с их мечтами за некоторые практические их выводы» (Леонтьев К. Н. Собр. соч. Т. 7. М., 1913. С. 26). В то же время

он считал важнейшим недостатком этого течения русской мысли «эгалитарный либерализм» и не признавал панславизма, считая, что борьба за освобождение славян лишь ускоряет «эгалитарный» процесс. Леонтьев называл себя «славянофилом на свой салтык» (*Леонтьев Константин. Избранные письма*. СПб., 1993. С. 362). Л. называл славянофилов «культуролобцами» за их идею православно-культурного русизма (*Леонтьев К. С. Собр. соч. М., 1913 Т. 7. С. 288*). Бердяев в книге «Константин Леонтьев» (1926) писал: «По душевным своим основам он не имеет почти ничего общего со славянофилами, и соприкосновение его теоретического мирозерцания со славянофильством очень поверхностно» (К. Н. Леонтьев: *pro et contra*. СПб.: 1995. Кн. 2. С. 58).

¹ «Русское дело» — московская газета славянофильской ориентации, издававшаяся С. Ф. Шараповым, была закрыта в 1889 г. за статью Н. П. Аксакова (Русское дело. 1889. № 6), в которой в категоричной форме оспаривались земские привилегии дворянства.

² Под псевдонимом *Spectator* в журнале «Русское обозрение» выступал В. А. Грингмут (1851—1907), с 1896 г. редактор-издатель газеты «Московские ведомости». Об И. С. Аксакове, А. А. Кирееве и взгляде Грингмута на славянофильство см.: Внутреннее обозрение. Текущие вопросы международной политики. VI. Россия и Европейские споры // Русское обозрение. 1890 г. Окт. С. 873—886. Подп.: *Spectator*.

³ Журнал славянофильского направления «Благовест» (ред. А. Васильев) издавался в Харькове в 1883—1887, а затем Петербурге. С 1890 по 1896 г. славянофильский журнал выходил «под руководством» А. Ф. Васильева, неофициального редактора, или «кормчего», с указанием места издания: Петроград.

⁴ *Riehl W. H. Land und Leute. Stuttgart, 1853.*

<Прот. А. В. Горский>

<Замечания на богословские сочинения А. С. Хомякова>

Печатается по первому изд.: Богословский вестник. 1900. Т. 3. Ноябрь. С. 516—543.

Александр Васильевич Горский (1812—1875) — священник, профессор МДА, в 1862—1875 гг. — ректор академии, историк Церкви, археолог, с 1860 г. протоиерей Архангельского собора Кремля. Опубликованные в 1900 г. замечания были написаны в 1868 г. (сам А. В. Горский своих трудов не печатал из скромности). См. ответ на работу А. В. Горского: Хомяков Д. А. О замечаниях А. В. Горского на богословские сочинения А. С. Хомякова в наст. изд. Горский разбирает преимущественно статью А. С. Хомякова «Церковь одна», выходившую сначала под названием «О церкви» (Православное обозрение. 1864. Март).

¹ *Лебедев А. П.* Протоиерей А. В. Горский, ректор и профессор Московской Духовной Академии (по поводу 25-летия со дня его кончины: 1875—1900 г.) // Вера и Церковь. 1900. № 8. С. 436: «Припоминаю следующее: он обстоятельно и с большим остроумием разбирал неправильность

определения понятия: догмат — в догматике Преосв. Макария; победоносно опровергал учение о Церкви мнимого русского богослова Хомякова...»

² Папа Гонорий I был подвергнут анафеме за монофелитскую ересь (уже после кончины) на 6-м Вселенском (или 3-м Константинопольском) соборе 680—682 гг., а не на Халкидонском (т. е. 4-м) соборе, как ошибочно написал Хомяков в примечании к работе «Церковь одна». Ошибка была пропущена в 1864 г. в «Православном обозрении» (с. 21) и в пражском издании 1867 г. (с. 5).

³ Горский ссылается на книгу католического богослова А. Пихлера: *Pichler A. Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident. München, 1865. Bd. 1. S. 534.*

Д. А. Хомяков

О замечаниях А. В. Горского на богословские сочинения Хомякова

Впервые: Хомяков А. С. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. М., 1907. Т. 2. С. 517—540. Подп.: Д. Х. Датировано автором 26 ноября 1901 г.

Хомяков Дмитрий Алексеевич (1841—1919) — мыслитель и церковный деятель, сын А. С. Хомякова. Принимал участие в выпуске собрания сочинений отца, сотрудничал в журнале «Русский архив», был близок к Кругу ищущих христианского просвещения.

¹ Профессор Московской духовной академии П. С. Казанский в письме от 24 ноября 1868 г. к А. Н. Бахметевой дал развернутую собственную оценку тому богословских сочинений Хомякова (У Троицы в Академии. 1814—1914. Юбилейный сборник исторических материалов. М., 1914. С. 543—549). Несмотря на критику рационалистических тенденций Хомякова и упреки в поверхностном знании им догматов, он писал: «Церковь не даст ему титла, даваемого г. Самариным, но будет молить Господа Бога о прощении грехов его неведения и анафемы как ересиарху не провозгласит. Ищущий истины всегда достоин уважения» (Там же. С. 546). В заключение проф. Казанский писал: «Вчера (16 числа) <16 нояб. 1868 г.> спросил я Александра Вас. Горского: «Читали ли Вы Хомякова?» — «Читал». — «Какое впечатление произвело чтение?» — «Их православие не то, как мы его знаем и понимаем. Везде видно стремление если не отвергнуть, то унижить значение иерархии. Видно теплое чувство, теплое сердце, но также видно, что человек имел самые поверхностные сведения о догматах Православной Церкви. Самарин человек умный, и странно, как мог он Хомякова назвать учителем Церкви» (Там же. С. 549).

² История Евангельская и Церкви Апостольской. Академические лекции А. В. Горского. По подлинным собственноручным его запискам. М., 1883.

³ См. примеч. 2 к заметкам Горского.

⁴ См.: *Остроумов М. А.* Введение в церковное каноническое право. Харьков, 1893. Т. 1.

⁵ *Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч.: В 30 т. Л., 1984. Т. 26. С. 151. Ответ на статью А. Градовского «Мечты и действительность (По поводу речи Ф. М. Достоевского)» (Голос. 1880. № 174. 25 июня; то же: *Градовский А. Д.* Собр. соч. СПб., 1901. Т. 6. С. 375—383)..

⁶ Цитата из стихотворения «России» (1839) (*Хомяков А. С.* Стихотворения и драмы. Л., 1969. С. 112).

⁷ Митрополит всея Руси Исидор убеждал вел. кн. Василия II Темного, что уния с Римом необходима для защиты балканских славян и, побывав в Риме, отпал от православия после Флорентийского собора 1438—1439 гг.

⁸ *Макарий.* Введение в православное богословие. М., 1847.

Н. П. Аксаков

О старом и новом славянофильстве
(Письмо к А. В. Васильеву)
<фрагменты>

Печатается по первому изд.: Благовест. 1891. № 22—23.

Николай Петрович Аксаков (1848—1909) — публицист, философ, поэт, чиновник Государственного контроля (1893—1903), дальний родственник славянофилов Аксаковых. Член славянофильского кружка Т. И. Филиппова. Автор большого количества статей и брошюр, в том числе: «Духа не угашайте!» (1894); «Всеславянство» (СПб., 1910).

¹ *Васильев А. В.* Задачи и стремления славянофильства. СПб., 1904 (см. в наст. изд.).

² «*Самарин Ю. Ф.* Предисловие к богословским сочинениям Хомякова // *Хомяков А. С. М.*, 1907. Т. 2. С. VI.

³ «Толстой и сам не имеет прочной веры. Он мечется, будит и пугает спящих. Они просыпаются и начинают метаться вместе с Толстым» (*Шарапов С. Ф.* Письмо издателя «Русского дела» // Благовест. 1890. Вып. 1. С. 19—20).

⁴ *Васильев А. В.* Памяти С. Хомякова // Благовест. 1891. № 3, 4.

⁵ И. Н. Беклемишев, известный как Берсень-Беклемишев, был послом в Польше в 1492 г. и в Крыму в 1502 г. По делу Максима Грека был уличен в «дерзких словах» против Государя и обезглавлен зимой 1525 г.

Ю. Н. Говоруха-Отрок

Новый критик славянофильства. «Разочарованный славянофил».

Статья князя С. Н. Трубецкого. «Вестник Европы», октябрь

Печатается по первому изд.: Московские ведомости. 1892. 15 и 29 окт. Подп.: *Ю. Николаев.* Отклик на ст.: *Трубецкой С. Н.*, кн. Разочарованный славянофил // Вестник Европы. 1892. Окт. С. 772—810 (перепеч. в кн.: *К. Н. Леонтьев: pro et contra.* СПб., 1995. Т. 1. С. 123—159).

¹ Вестник Европы. 1891. Дек. С. 880.

² Книге Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» посвящена полемика В. С. Соловьева с Н. Н. Страховым (см.: *Соловьев В. С. Соч.*: В 2 т. М., 1989. Т. 1).

³ Филоксера — частое и опасное заболевание виноградников. Н. Я. Данилевский посвятил борьбе с филоксерой ряд научных статей.

⁴ О. М. Бодянский издал первую часть книги «Византия и славянство» в «Чтениях в Императорском Обществе истории и древностей Российских при Московском университете» (ЧТОИДР. 1875. Кн. 3. Июль—сент. Отд. V. С. 1—132; отд. оттиск: М., 1875).

⁵ См.: *Леонтьев К. Н.* Дело раскольника Куртина // Собр. соч. М., 1913. Т. 7. С. 29—31; Дело казака Кувайцева // Там же. С. 31—35.

⁶ См.: *Виноградов П. <Г.> И. В. Киреевский и начало московского славянофильства* // Вопросы философии и психологии. 1892. № 11. С. 98—126.

⁷ <Говоруха-Отрок Ю. Н.> Новый критик славянофильства. По поводу статьи П. Г. Виноградова «И. Киреевский и начало московского славянофильства». Вопросы философии и психологии. Кн. 11-я // Московские ведомости. 1892. 25 янв. № 25. Подп.: Ю. Николаев.

П. Н. Милюков

Разложение славянофильства. Данилевский, Леонтьев, Вл. Соловьев
<фрагменты>

Печатается по первому изд.: Вопросы философии и психологии. 1893. Кн. 3 (18). Май. С. 46—96.

Павел Николаевич Милюков (1859—1943) — историк, публицист, политик. Один из лидеров кадетов.

¹ *Герцен А. И.* Собр. соч.: М., 1956. Т. II. С. 258.

² *Самарин Ю. Ф.* Избр. произведения. М., 1996. С. 480.

³ Ср.: «Племенные особенности, как земля, на которую падает умственное семя, могут только ускорить или замедлить его первое развитие» (*Киреевский И. В.* Избр. статьи. Л., 1974. С. 224).

⁴ Страхов, друг Данилевского, ни в коей мере не был ни его «последователем», ни «учеником».

⁵ Имеется в виду участие А. И. Кошелева в издании славянофильской «Русской беседы» в 1856—1860 гг. и более либеральной «Беседы», издававшейся С. А. Юрьевым в 1871—1872 гг., который, по словам И. С. Аксакова, «восхваляет Хомякова и млеет перед памятью Чернышевского, угрождая и нашим и вашим» (Письмо И. С. Аксакова к А. И. Кошелеву от 28 марта 1881 г. Цит. по коммент. Т. Ф. Пирожковой в кн.: *Записки А. И. Кошелева.* М., 2002. С. 427).

В. С. Соловьев

Замечания на лекцию П. Н. Милюкова

Впервые: Вопросы философии и психологии. 1893. Кн. 3 (18). Май. С. 149—154.

См. ответ П. Н. Милюкова «По поводу «Замечаний» Вл. Соловьева в наст. изд.

¹ Концепцию Милюкова относительно «славянофильства» В. С. Соловьева опровергали в печати, в частности, А. А. Киреев, Ю. Н. Говоруха-Отрок, Н. М. Соколов.

² Разумное основание, смысл, букв. «смысл существования» (*фр.*).

³ См.: Соловьев В. С. Национальный вопрос в России. Вып. II // Соловьев В. С. Соч.: В 2 т. М. 1989. Т. 2.

⁴ Имеется в виду С. Н. Трубецкой — автор книги «Метафизика в Древней Греции» (1890).

⁵ Название неточное — Соловьев соединил в нем названия двух произведений Милюкова: его магистерской диссертации «Государственное хозяйство России в 1-й четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого» (1892) и книги «Спорные вопросы финансовой истории Московского государства» (СПб., 1892).

⁶ В статье «Катков и его враги на празднике Пушкина» К. Н. Леонтьев предлагал «заживо политически канонизировать Каткова. Открыть подписку на памятник ему, тут же близко от Пушкина на Страстном бульваре» (Собр. соч. СПб., 1913. Т. 7. С. 211).

С. Н. Трубецкой

Противоречия нашей культуры

Печатается по первому изд.: Вестник Европы. 1894. Август. С. 510—527.

Трубецкой Сергей Николаевич (1862—1905) — князь, философ, профессор Московского университета. По взглядам примыкал к либеральному западничеству, разделяя антиславянофильские взгляды В. С. Соловьева. Однако в теории познания С. Н. Трубецкого содержались элементы, близкие славянофильскому направлению.

¹ Имеется в виду сочинение «Наши противники и наши союзники». Сообщение А. А. Киреева торжественному собранию Славянского благотворительного общества 19 дек. 1893 г. — см.: Киреев А. А. Соч. СПб., 1912. Ч. 1. С. 149—158. См. также пространный ответ Киреева кн. С. Н. Трубецкому «Спор с западниками настоящей минуты» // Там же. С. 159—206.

² Статья С. Н. Трубецкого «Разочарованный славянофил» (Вестник Европы. 1892. Окт. С. 772—810; воспроизведена в кн.: К. Н. Леонтьев: pro et contra. СПб., 1995. Т. 1. С. 123—159). По мнению Н. А. Бердяева, эта статья Трубецкого, как и известная статья «Разложение славянофиль-

ства» П. Милукова, «представляют типически либеральный и малоинтересный подход к Леонтьеву» (Н. А. Бердяев о русской философии: В 2 т. Изд. Уральского ун-та, 1991. Т. 2. С. 284).

³ *Леонтьев К. Н.* Собр. соч. СПб., 1913. Т. 7. С. 106: «Не сочувствуя, понятно, лично и в прямом духовном смысле их церковным уклонам, мы считаем староверчество одним из самых спасительных, прочных тормозов нашего прогресса» (Передовая из «Варшавского вестника» 7 февраля 1880 г.).

⁴ См.: *Леонтьев К. Н.* Епископ Никанор о вреде железных дорог, пара и вообще об опасностях слишком быстрого движения (1885 года) // Собр. соч. СПб., 1913. Т. 7. С. 476—484.

⁵ *Соловьев В. С.* Собр. соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 451—462.

А. Волинский

Литературные заметки

<Д. И. Писарев о И. В. Киреевском>

Печатается по первому изд.: *Волинский А.* Литературные заметки // Северный вестник. 1895. № 5. С. 254—262.

Аким Львович Волинский (наст. фам. А. Л. Флексер; 1861—1926) — литературный критик, философ, искусствовед, сотрудник журнала «Северные записки». Автор книг: «Русские критики» (СПб., 1896); «Леонардо да Винчи» (СПб., 1899); «Борьба за идеализм» (СПб., 1900); «Книга великого гнева» (СПб., 1904); «Ф. М. Достоевский» (СПб., 1906; 2-е изд. СПб., 1908); «Лесков» (Пг., 1923).

¹ Материалы для биографии Ивана Васильевича Киреевского // Полное собрание сочинений Ивана Васильевича Киреевского. М., 1861. С. 3—111.

² Автором неподписанной статьи «Московское словенство» в «Современнике» был М. А. Антонович. См. эту статью в наст. изд.

3. Споры и мнения периода «неославянофильства»

М. О. Меньшиков

Суть славянофильства

Впервые: Новое время. 1905. № 10515. 12 июня. С. 4. Печатается по изд.: *Меньшиков М. О.* Письма к ближним. СПб., 1905. Письмо CLXVII. С. 197—207.

Михаил Осипович Меньшиков (1859—1918) — публицист, сотрудник «Нового времени» (1901—1917). Неожиданно отрицательное отношение патриотически настроенного Меньшикова к славянофилам обусловлено

религиозным скептицизмом публициста, неприятием с точки зрения «здорового смысла» чуждого ему мечтательного идеализма и мистицизма.

¹ Ис. 11, 7.

² Имеется в виду исихазм — этико-аскетическое течение в восточно-христианском монашестве; христианское мировоззрение, отождествляемое главным образом с учением Григория Паламы (1293—1359). Современная Церковь считает исихазм учением подлинного подвижничества.

³ Аксаков К. С. Записка о внутреннем состоянии России // Русь. 1881. № 28. 23 мая. С. 12—13.

⁴ Немецкому алхимику XIII в. Б. Шварцу, монаху ордена кордельеров, приписывается приоритет открытия пороха при экспериментах с селитрой.

⁵ Киреев А. А. Письмо в редакцию // Новое время. 1905. № 10465. 25 апр. (см.: Киреев А. А. Соч. Т. 1. СПб., 1912. С. 275).

⁶ Грановский писал К. Д. Кавелину о славянофилах 2 октября 1855 г., за два дня до смерти, в связи с их хлопотами об открытии «Русской беседы»: «Эти люди противны мне, как гробы, — от них пахнет мертвечиной. Ни одной светлой мысли, ни одного благородного взгляда. Оппозиция их бесплодна, потому что основана на одном отрицании того, что сделано у нас в полтораста столетия новейшей истории. Я до смерти рад, что они затеяли журнал... я рад, потому что этому воззрению надо высказаться до конца, выступить наружу во всей красоте своей. Придется поневоле снять с себя либеральные украшения, которыми морочили они детей. Надобно будет сказать последнее слово системы, а это последнее слово — православная патриархальность, несовместная ни с каким движением вперед» (Т. Н. Грановский и его переписка. М., 1897. Т. II. С. 457).

М. О. Гершензон

Славянофильство

Впервые: *Проскурина В.* Течение Гольфстрема: Михаил Гершензон, его жизнь и миф. СПб., 1998. С. 461—474. Печатается по изд.: *Гершензон М. О.* Избранное: В 4 т. М.; Иерусалим, 2000. Т. 3. С. 533—540.

Михаил Осипович Гершензон (1869—1925) — историк культуры и общественной мысли. Издатель «Полн. собр. соч.» И. В. Киреевского в изд. «Путь» (т. 1—2, 1911); автор статей о И. В. и П. В. Киреевских и Ю. Ф. Самарине. В сборнике «Вехи» (1909) Гершензон противопоставлял «лучезарный идеал» славянофильства радикальной интеллигенции — «сонмищу больных, изолированному в собственной стране» (Вехи. 3-е изд. М., 1909. С. 81). Статья «Славянофильство» была написана для Энциклопедического словаря братьев Гранат, но в словаре не появилась.

¹ Записка Н. М. Карамзина «О древней и новой России» (1811).

² Слова из просительной ектении.

С. Л. Франк

О национализме в философии

Впервые: *Русская мысль*. 1910. Кн. 9. С. 162—171. Печатается по изд.: *Франк С. Л.* Русское мировоззрение. СПб., 1996. С. 103—112.

Семен Людвигович Франк (1877—1950) — религиозный философ, в 1910-х годах сотрудник журнала «Логос», с резкой критикой которого выступил В. Ф. Эрн в статье «Нечто о “Логосе”, русской философии и научности» (*Московский еженедельник*. 1909. № 29—32). После этого ответа С. Л. Франка развернулась полемика (см. также статью Эрна «Культурное непонимание. Ответ С. Л. Франку» в наст. изд. и «Еще о национализме в философии. Ответ на ответ В. Ф. Эрна» (*Русская мысль*. 1910. № 11. С. 130—137).

¹ Цитата из ч. 1 трагедии «Фауст» (1833) И. В. Гете. Ср. в рус. пер. Б. Л. Пастернака: *Гете И. В.* Собр. соч.: В 10 т. М., 1976. Т. 2. С. 66.

² Цитата из стихотворения В. С. Соловьева «Ex Oriente lux» (1890).

³ Эрн упоминает «Марбург и Фрайбург» как города, где развивалось неокантианство.

⁴ См.: *Гершензон М. О.* Жизнь Печерина. М., 1910. С. 106.

⁵ Речь идет об английском неореализме, представителями которого были Дж. Э. Мур, Б. Рассел, Ч. Д. Брууд и др.

⁶ Цитата из стихотворения В. С. Соловьева «Имману-Эль» (ранее 1892). См.: *Соловьев В. С.* Стихотворения и шуточные пьесы. Л., 1974. С. 89.

⁷ См.: *Русанов Н.* Чернышевский в Сибири // *Русское богатство*. 1910. № 5. С. 191—192: «В мирозерцании знаменитого социалиста, по моему мнению, есть много сократического: Чернышевский некоторыми сторонами довольно сильно напоминает мне Сократа...»

В. Ф. Эрн

Культурное непонимание. Ответ С. Л. Франку

Впервые: *Русская мысль*. 1910. № 10. С. 116—129. Печатается по кн.: *Эрн В. Ф.* Борьба за Логос. М., 1911. С. 120—142. Ответ на статью С. Франка «О национализме в философии» — см. в наст. изд.

Владимир Францевич Эрн (наст. имя по отцу Владимир Гаврилович Арефьев; 1881—1917) — мыслитель и публицист славянофильской ориентации. Автор книг «Борьба за Логос» (1911).

¹ Сирах. 11, 7.

² «Интеллигенция <...> корыстно относилась к самой истине, требовала от истины, чтобы она стала орудием общественного переворота, народного благополучия, людского счастья» (*Бердяев Н. А.* Философская истина и интеллигентская правда // Вехи. 3-е изд. М., 1909. С. 8).

³ *Соловьев В. С.* Критика отвлеченных начал. Гл. XIV (см.: Соч.: В 2 т. М., 1988. Т. 1. С. 717—734).

⁴ См. статью П. Н. Милюкова «Разложение славянофильства» в наст. изд.

⁵ «Назадняки» (т. е. ретрограды) — словечко В. С. Соловьева.

⁶ *Лопатин Л. М.* Князь Трубецкой и его общее философское мирозерцание // Вопросы философии и психологии. 1906. № 1. С. 49.

⁷ *Эрн В. Ф.* Беркли как родоначальник современного имманентизма // Вопросы философии и психологии. 1910. Кн. 103. С. 413—436 (*Эрн В. Ф.* Борьба за Логос. М., 1911. С. 26—51).

⁸ *Лопатин Л. М.* Лекции по истории новой философии. Ч. 1. М., 1914. С. 145.

⁹ См.: *Шеллинг Ф. В.* Соч.: В 2 т. М., 1987. Т. 1. С. 64—69.

¹⁰ *Ефименко А. Я.* Личность Г. С. Сковороды как мыслителя // Вопросы философии и психологии. 1891. Кн. 10. С. 419—444.

¹¹ *Соловьев В. С.* Жизненная драма Платона // Вестник Европы. 1898. Март, апр. (см.: *Соловьев В. С.* Соч.: В 2 т. М., 1988. Т. 2. С. 582—625).

¹² *Эрн В. Ф.* Гносеология В. С. Соловьева // О Владимире Соловьеве. М., 1911. С. 129—206.

¹³ См. примеч. 5. к статье С. Л. Франка «О национализме в философии» в наст. изд.

¹⁴ *Франк С. Л.* Проблема власти // Вопросы жизни. 1905. Март. С. 205—250 (То же: *Франк С. Л.* Философия и Жизнь. Этюды и наброски по философии культуры. СПб., 1910).

¹⁵ Душа мира (*лат.*).

¹⁶ Природа сотворенная творящая (*лат.*).

Андрей Белый

Неославянофильство и западничество
в современной русской философской мысли

Печатается по первому изд.: Утро России. 1910. 15 окт. № 274.
С. 2. Подп.: *Андрей Белый*.

Андрей Белый (наст. имя Борис Николаевич Бугаев) (1880—1934) — поэт, прозаик, литературный критик, мыслитель.

¹ Автор излагает мысль В. С. Соловьева своими словами. Ср.: *Соловьев В. С.* Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 2. С. 349.

² Имеется в виду рецензия: В. Х. <*Хвостов В. М.*> Логос. Международный ежегодник. Кн. 1. Кн-во «Мусагет». М., 1910 // Московский еженедельник. 1910. 1 мая. № 17. С. 58—59.

С. Л. Франк

Возрождение славянофильства

Впервые: Русская мысль. 1911. Кн. 10. Отд. 3. С. 27—30.

¹ *Трубецкой С. Н.* Учение о св. Троице (Критические замечания) // Трубецкой С. Н. Мирозерцание В. С. Соловьева. Соч. М., 2000. Т. 1. С. 309—315.

П. П. Перцов

Тень славянофильства

Впервые: Новое время. 1912. № 13010. 2 июня. Иллюстр. прилож. С. 10—11. Печатается по изд.: *Перцов П.* Панрусизм или панславизм. СПб., 1913. С. 57—60.

Перцов Петр Петрович (1868—1947) — литературный критик, публицист, редактор журнала «Новый путь» (1902—1903), сотрудник газет «Новое время», «Слово», «Голос Москвы» и др. Автор книг «Первый сборник» (1902), «Венеция и венецианская живопись» (1912), «Панрусизм или панславизм?» (1913), «Ранний Блок» (1922), «Литературные воспоминания. 1890—1902» (1933) и др. На протяжении всей жизни работал над собственной философской системой, которую называл «диадологией».

¹ *Бердяев Н. А.* Хомяков. М., 1912.

² Цитата из стихотворения А. С. Хомякова «России» (1854).

А. С. Глинка-Волжский

Святая Русь и русское призвание

Гл. 1

Печатается по первому изданию: *Волжский А. С.* Святая Русь. М., 1914.

Глинка-Волжский (наст. фам. Глинка, псевд. Волжский) Александр Сергеевич (1878—1940) — критик, литературовед, религиозный мыслитель, публицист славянофильской ориентации. Автор книг «Ф. М. Достоевский. Жизнь и проповедь» (1906), «Из мира религиозных исканий» (1906), «Святая Русь и русское призвание» (1915) и др.

¹ *Соловьев В. С.* Соч.: В 2 т. М. 1989. Т. 2. С. 220.

² Цитата поэмы А. С. Пушкина «Евгений Онегин» (Гл. 7, I).

³ *Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. М., 1911. Т. 1. С. 91.

В. Ф. Эрн

Время славянофильствует

<фрагмент>

Впервые: *Эрн В. Ф.* Время славянофильствует. М., 1915. Печатается по изд.: *Эрн В. Ф.* Соч. М., 1991. С. 371—383. Первая из двух лекций, прочитанная на закрытом заседании Московского религиозно-философского общества памяти В. С. Соловьева 29 января 1915 г. (вторая — в Московском университете 21 февраля 1915 г.).

Н. А. Бердяев

Эпигонам славянофильства

Печатается по первому изд.: Биржевые ведомости. 1915. 18 февр. Утр. вып. Статья является ответом на статью В. Ф. Эрн «Полет Валькирий» (Биржевые ведомости. 1915. 30 янв.).

Николай Александрович Бердяев (1874—1948) — философ, публицист. Много писал об истории славянофильства. Взгляды Бердяева эволюционировали, и после прихода к идеализму он писал в сборнике «Вехи», вслед за славянофилами: «Истина не может быть национальной, истина всегда универсальна, но разные национальности могут быть призваны к раскрытию отдельных сторон истины. Свойства русского национального духа указывают на то, что мы призваны творить в области религиозной философии» (Вехи. Изд. 3-е. М., 1909. С. 19). Книга «Хомяков» (М., 1912) дала основание причислять его к либеральному крылу неославянофильства или «полуславянофильству» (*Перцов П. П.* Панславизм. СПб., 1913. С. 58), однако в его выступлениях против славянофильских тенденций в сочинениях Розанова, Булгакова, Эрн и Вяч. Иванова в 1915—1916 гг. (Судьбы России. М., 1918) прослеживается очевидный поворот в сторону «западничества». В эмиграции Бердяев написал книгу «Русская идея» (1948), которая во многом основывалась на славянофильской концепции. В книге «Самосознание» Бердяев писал о себе: «Я наследую традицию славянофилов и западников <...> несмотря на различие мирозозерцаний» (*Бердяев Н. А.* Собр. соч. Т. 1. Paris, 1989. С. 10).

¹ Имеется в виду М. А. Бакунин (1814—1876) — революционер, публицист, один из основателей народничества и теоретик анархизма.

² Речь идет о статье Бердяева «О “вечно-бабьем” в русской душе» (Биржевые ведомости. 1914. 14 и 15 янв.), посвященной В. В. Розанову. Упоминание в ней как «эпигонов славянофильства» Эрн, Булгакова и Вяч. Иванова вызвало полемические ответы В. Ф. Эрн и затем Вяч. Иванова.

³ В. Ф. Эрн писал в статье «Полет Валькирий»: «На славянофильство сыпятся нападки... В негодовании этом se touchent les extremités: шестидесятник А. Кизеветтер встречается с самым авангардным мистиком Н. Бердяевым». Имеется в виду статья А. А. Кизеветтера «Россия и Европа» (СПб. ведомости. 1915. № 5. 8 янв. С. 2).

⁴ *Булгаков С. Н.* Родине // Утро России. 1914. 5 авг. № 181. С. 1.

В. И. Иванов

Живое предание. Ответ Бердяеву

Впервые: Биржевые ведомости. 1915. 18 марта. Печатается по изд.: *Иванов Вячеслав.* Родное и вселенское. М., 1994. С. 346—352. Ответ на ст.: *Бердяев Н. А.* Эпигонам славянофильства // Биржевые ведомости. 1915. 18 февр. Утр. вып.

¹ Эрн В. Время славянофильствует. Публ. лекция. М., 1915.

² Анонимный одобрительный отзыв о статье Н. А. Бердяева в рубрике «Разные отклики» // Русские ведомости. 1915. № 42. 21 февр. С. 2.

³ Цитата из стихотворения Ф. И. Тютчева «Эти бедные селенья...» (1855).

Н. А. Бердяев

Омертвевшее предание

Печатается по первому изд.: Биржевые ведомости. 1915. 8 апр. Ответ на ст.: *Иванов В. И.* Живое предание. Ответ Бердяеву // Биржевые ведомости 1915. 18 марта.

¹ *Бердяев Н. А.* Душа России. Публ. лекция. СПб., 1914.

² Мк. 12, 17; Лк. 20, 25.

Ф. К. Андреев

Московская Духовная академия и славянофилы <Предисловие>

Впервые: *Андреев Ф. К.* Московская Духовная академия и славянофилы // Богословский вестник. 1915. № 9—12. С. 563—644. Печатается по отд. оттиску: Сергиев Посад, 1916. С. 3—8.

Федор Константинович Андреев (1897—1929) — православный мыслитель, богослов, с 1913 г. преподаватель систематической философии и логики Московской духовной академии, автор большого труда «Ю. Ф. Самарин как религиозный мыслитель» (рукопись изъята ГПУ и не сохранилась), с 1922 г. священник. См. также работы Ф. К. Андреева: <Рец. на кн.:> *Самарин Ю. Ф.* Сочинения. Т. 12. Письма // Богословский вестник. 1912. № 12. С. 841—857; <Рец. на кн.:> Сочинения Константина Сергеевича Аксакова / Ред. и примеч. Е. А. Ляцкого. Изд-во «Огни», 1915. Т. 1) // Богословский вестник. 1915. № 5. С. 191—212. См. рец. на книгу Андреева «Московская духовная академия и славянофилы»: *Александров А. А.* Рост интереса к славянофильству // Московские ведомости. 1916. 23 июня. С. 2.

¹ Программа журнала «Русская беседа» была напечатана в газете «Московские ведомости» (1856. № 27. 3 марта. Особое приложение).

С. А. Аскольдов

Отзвуки славянофильства в год войны

Впервые: Русская мысль. 1916. № 3. Отд. «В России и за границей». С. 1—5.

¹ К. Н. Леонтьев выступал против панславизма, предвидя, что освобождение Болгарии не даст ожидаемых славянофилами результатов, а

приведет только к распространению среди болгар европейского мещанства (см.: *Леонтьев К. Н.* М., 1912. Т. 6. С. 253—259).

² *Булгаков С. Н.* Война и русское самосознание. Публ. лекция. М., 1914; *Волжский <А. С. Глинка>.* Святая Русь и русское призвание. М., 1915.

В. В. Розанов

Бердяев о молодом московском славянофильстве

Печатается по первому изд.: *Московские ведомости.* 1916. № 189. 17 авг. С. 2. Подп.: *Петроградский старожил.*

Статья является откликом на статьи Н. А. Бердяева в «Русской мысли», в частности: «Типы религиозной мысли в России. Возрождение православия» (*Русская мысль.* 1916. Кн. VI. С. 1—31).

Василий Васильевич Розанов (1856—1919) — религиозный мыслитель, публицист, эссеист, близкий к славянофильству. Розанов написал о славянофильстве множество статей: «О борьбе с Западом, в связи с литературной деятельностью одного из славянофилов (Н. Страхов)» (*Вопросы философии и психологии.* 1890. № 4); «Национальные таланты» (*Новое время.* 1902. 2 февр.); «Памяти А. С. Хомякова (1-ое мая 1804 — 1-ое мая 1904 г.)» (*Новый путь.* 1904. № 6); «Поминки по славянофильству и славянофилам» (*Новое время.* 1904. 21 мая); «Пестрые темы» (*Русское слово.* 1908. 22 и 25 мая); «Около народной души» (*Новое время.* 1908. 20 апр.); «А. С. Хомяков. К 50-летию со дня кончины его» (*Русское слово.* 1910. 23 сент.); «Киреевский и Герцен» (*Новое время.* 1911. 12 февр.); «Сочинения Ю. Ф. Самарина. Т. 4» (*Новое время.* 1911. 30 сент.). «Сочинения Ю. Ф. Самарина. Т. 12» (*Новое время.* 1912. 3 янв.); «Историко-литературный род Киреевских» (*Новое время.* 1912. 27 сент., 9 и 18 окт.); «Один из “стаи славной”» (*Новое время.* 1915. 27 февр.); «Молодые московские славянофилы перед судом Н. А. Бердяева» (*Колокол.* 1916. 26 авг.); «Важные труды о Хомякове» (*НВ.* 1916. 12 окт.); «П. А. Флоренский об А. С. Хомякове» (*Колокол.* 1916. 14 и 22 окт.) и др. В 1918 г. Розанов писал о своем отношении к славянофильству: «Сам так весь и горю. Ведь тоже “славянофил”. Ну, “с оттенками”. Бурлю. Кто же из русских не бурлит?» (*Розанов В. В.* Апокалипсис нашего времени. М., 2000. С. 255). Итог многолетним и противоречивым размышлениям Р. о С. подводит афоризм из книги «Мимолетное. 1914 год»: «Друзья мои: разве вы не знаете, что любовь не умирает. А славянофильство есть просто любовь русского к России. И она — бессмертна» (*Розанов В. В.* Когда начальство ушло... М., 1997. С. 411).

¹ *Бердяев Н. А.* Типы религиозной мысли в России. Возрождение православия // *Русская мысль.* 1916. Кн. VI. С. 1—31.

² Собр. соч. философа-позитивиста В. В. Лесевича в 3 т. издавалось в Москве в 1915—1917 гг.

³ Имеется в виду о. Павел Флоренский. См.: Соль земли, то есть Сказание о жизни Старца Гефсиманского Скита иеромонаха Аввы Исихора,

собранное и по порядку изложенное недостойным сыном его духовным Павлом Флоренским // Флоренский П. А. Собр. соч. М., 1996. Т. 1. С. 571—637.

⁴ Намек на участие Мережковских в масонской организации, которое подтверждается и историками масонства: «Например, создание специальной ложи для Д. С. Мережковского и З. Н. Гиппиус обеспечило влияние на Петербургское религиозно-философское общество...» (Серков А. И. История русского масонства. 1845—1945. СПб., 1997. С. 117).

В. В. Розанов

Еще о московских славянофилах

Печатается по первому изд.: Московские ведомости. 1916. № 218. 22 сент. С. 2. Подп.: *Петроградский старожил*.

¹ См. предыдущую статью.

² Имеется в виду «Кормчая книга».

³ Старец Герман (Гомзин) — схиигумен Смоленской Зосимовой пустыни в Александровском уезде Владимирской губернии, духовно окормлял «Новоселовский кружок» (Кружок ищущих христианского просвещения), о котором пишет Розанов. Бердяев побывал у старца Германа вместе с М. А. Новоселовым и С. Н. Булгаковым: «Я сделал опыт поездки в Зосимову пустынь и встречи со старчеством. М. Новоселов всех старался туда вести. А поехал туда с ним и С. Булгаковым. *Опыт этот был для меня мучительный...* Старец Герман был простой мужик, без всякого образования. Он произвел на меня впечатление большой доброты и благости. Я почувствовал большую снисходительность старца к человеческим грехам и слабостям. Более сильное и значительное впечатление на меня впоследствии произвел о. Алексей Мечев. О старце Германе у меня осталась хорошая память. Но это не то, что о нем говорили и чего искали» (Бердяев Н. А. Самопознание. Париж, 1989. С. 213—216).

⁴ Алексей Зосимовский (в миру Ф. А. Соловьев) — старец Зосимовой пустыни, долгое время был дьяконом Николо-Толмачевского храма в Москве, в 1895—1898 гг. пресвитером Большого Успенского собора в Кремле, в Смоленскую Зосимову пустынь поступил в 1898 г.

5. Исследования и отзывы о славянофильстве в русской эмиграции

Л. П. Карсавин

<А. С. Хомяков>

Печатается по первому изданию: *Карсавин Л. П.* Предисловие // Хомяков А. С. Церковь одна. Берлин, 1926. С. 3—19.

Карсавин Лев Платонович (1882—1952) — философ, историк-медиевист. Преподавал историю в С.-Петербургском университете. После рево-

люции был профессором Богословского института. В 1922 г. — выборный ректор Петроградского университета, но летом того же года выслан за границу. В эмиграции возглавил левое крыло евразийцев, но в 1929 г. порвал с ним. С 1927 г. жил в Литве и преподавал в Каунасском университете. Его фундаментальный курс издан: «История европейской культуры» (5 тт. Каунас. 1931—1937). В 1944—1949 гг. — директор Вильнюсского художественного музея. В 1949 г. арестован, скончался от туберкулеза в инвалидном лагере Абезь близ Воркуты

¹ Цитата из письма К. Н. Бестужева-Рюмина от 26 янв. 1884 г. (см.: *Шмурло Е.* Очерк жизни и научной деятельности К. Н. Бестужева-Рюмина. Юрьев, 1899. С. 236).

² Цитата из стихотворения А. С. Хомякова «России» (1854).

³ См. статью о. А. М. Иванцова-Платонова в наст. изд.

⁴ *Барсов Н. П.* О значении Хомякова в истории отечественного богословия // Барсов Н. П. Исторические, критические и полемические опыты. СПб., 1879. С. 265.

⁵ Имеется в виду критика славянофильства в работах проф. П. И. Линицкого, мнение которого оспаривал в «Православном обозрении» Ф. И. Смирнов. См.: *Линицкий П. И.* Славянофильство и либерализм. Опыт систематического обозрения того и другого // Труды Киевской духовной академии. 1882. № 3—5, 7, 8 (отд. изд.: Киев, 1888); *Смирнов Ф. И.* Богословское учение славянофилов пред судом проф. Линицкого // Православное обозрение. 1883. Окт. С. 273—295; *Линицкий П. И.* По поводу защиты славянофильства в «Православном обозрении» // Труды Киевской духовной академии. 1884. № 1. С. 77—94; *Смирнов Ф. И.* Вопрос о протестантстве в воззрениях Хомякова // Православное обозрение. 1884. Март. С. 533—552.

П. Б. Струве

Аксаковы и Аксаков

Печатается по изд.: *Струве П. Б.* Patriotica. Родина. Чужбина. СПб., 2000. С. 231—236.

Петр Бернгардович Струве (1870—1944) — публицист, политик и философ.

¹ Берлинский договор — соглашение, достигнутое на Берлинском конгрессе (с 13 июня по 13 июля 1878 г.). Под давлением Великобритании и Австро-Венгрии Россия пошла на ряд территориальных уступок во изменение Сан-Стефанского мира 1878 г., заключенного после окончания балканской войны, в том числе и оставление в составе Османской империи освобожденных Россией южных болгарских территорий и Константинополя. 22 июня 1878 г. И. С. Аксаков выступил на заседании в Московского славянского благотворительного общества (см.: *Аксаков И. С.* Собр. соч. М., 1886. Т. 4) с резкой критикой итогов договора, за что был смещен с должности председателя общества и выслан из Москвы.

О. Георгий Флоровский

Вечное и преходящее в учении русских славянофилов

Впервые: Славянский глас (София). 1921. Т. 1. № 1—4. С. 59—77.
Печатается по изд.: *Флоровский Георгий*. Церковь и цивилизация. СПб., 2005. С. 84—107.

Георгий Васильевич Флоровский (1893—1979) — богослов, историк культуры, священник (с 1932), автор книг «Восточные Отцы IV в.» (1931), «Византийские Отцы V—VIII вв.» (1933), «Пути русского богословия» (1937), *Collected Works*, 14 Vols. (Nordland, Mass., 1972—1979).

¹ *Гоголь Н. В.* Полн. собр. соч.: В 14 т. М., 1952. Т. 8. С. 248.

² *Герцен А. И.* Собр. соч. М., 1956. Т. IX. С. 75.

³ Там же. С. 161.

⁴ *Трубецкой С. Н.* Европа и человечество. София, 1920.

⁵ Цитата из сочинения Ф. Ницше «Так говорил Заратустра» (1883—1892). Ср.: *Ницше Ф.* Собр. соч.: В 2 т. М., 1995. Т. 2. С. 210.

⁶ Ин. 16, 33 — «Я победил мир!»

Прот. В. В. Зеньковский

Славянофилы

Глава из кн.: Русские мыслители и Европа (Париж, 1955)

Печатается по изд.: *Зеньковский В. В., прот.* Русские мыслители и Европа. М., 1997. С. 37—51.

Василий Васильевич Зеньковский (1881—1962) — историк русской религиозно-философской мысли, священник (с 1942 г.), профессор Богословской академии в Париже (с 1926 г.).

¹ *A. Koyré*. La philosophie et le problème national en Russie au debut du XIX siècle. Paris, 1929; рус. пер.: *Койре А. В.* Философия и национальная проблема в начале XIX века в России. М., 2005 (см. также: *Koyré Alexandre*. Etudes sur l'histoire de la philosophie en Russie. Paris, 1950); *Gratieux A. A. S. Khomiakoff* (1804—1860) et le mouvement slavophile. Vol. 1—2. Paris, 1939; Vol. 3 Paris, 1953.

² В примечании к гл. I Зеньковский пишет: «О западных источниках учения об одряхлении Запада см. этюд П. Б. Струве о С. П. Шевыреве (Записки Рус. Научн. Инст. в Белграде, 1940)» (*Зеньковский В. В.* Русские мыслители и Европа. М., 1997. С. 21).

³ Имеется в виду К. С. Аксаков, автор стихотворения «Свободное слово» (1854).

⁴ Цитата из стихотворения А. С. Хомякова «Мечта» (1834).

⁵ *Свербеев Д. Н.* Воспоминание об А. И. Герцене // Записки. М., 1899. Т. 1. С. 496—507.

⁶ Имеется в виду статья Ю. Ф. Самарина «О мнениях “Современника”, исторических и литературных» (Москвитянин. 1847. Кн. 2. Отд.

критики. С. 133—222. Подп.: *М... З... К...*). Она является ответом на статью К. Д. Кавелина «Взгляд на юридический быт древней России» (Современник. 1847. Т. 1. № 1).

⁷ *Blanc L. Histoire de la Révolution française. 1847—1862.*

⁸ *Гершензон М. О. Исторические записки (о русском обществе). М., 1910.*

⁹ Неточная цитата из сочинения Хомякова «Разговор в Подмосквонной» (Русская беседа. 1856. Кн. 2). См.: *Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 544.*

¹⁰ *Трубецкой С. Н. О природе человеческого сознания // Соч. М., 1994. С. 483—593.*

С. А. Левицкий

Ранние славянофилы

Печатается по изд.: *Левицкий С. А. Очерки по истории русской философии. М., 1996. С. 48—54.*

Сергей Александрович Левицкий (1908—1983) — русский эмигрант, историк философии, мыслитель, выразитель идеологии русского «солидаризма», лежавшей в основе политической программы НТС.

¹ *Герцен А. И. Собр. соч. М., 1956. Т. VI. С. 17—18.*

² *Одоевский В. Ф. Русские ночи. Л., 1975. С. 15—16.*

³ См. примеч. 1 к фрагменту из книги А. И. Герцена «Былое и думы» в наст. изд.

⁴ Это известное нигилистическое четверостишие принадлежит не Б. Н. Алмазову, а В. С. Печерину, который написал «безумные строки», по его собственному признанию, «в припадке байронизма» в Берлине (послано в Петербург в письме от 5 июля 1834; опубли.: *Гершензон М. О. Жизнь Печерина. М., 1910. С. 108.*)

⁵ Цитата из стихотворения А. С. Хомякова «Мечта» (1835). Печаталось в журнале «Маяк» (1843. № 10, под заглавием «Восток и Запад», с изменением в 1-й строке).

⁶ По всей видимости, ошибка памяти: автор явно имел в виду С. П. Шевырева.

6. Мнения о славянофильстве в СССР и постсоветской России

А. Ф. Лосев

Филология и эстетика Константина Аксакова

Печатается по изд.: *Лосев А. Ф. Имя. СПб., 1997. С. 94—100. Тезисы доклада в ГАХН 8 марта 1928 г.*

Алексей Федорович Лосев (1893—1988) — философ, автор многочисленных книг по истории философии и эстетики.

¹ Ф. И. Буслаев писал не без иронии в заключении своей рецензии на брошюру Аксакова: «Признаемся чистосердечно, если это не жестокая насмешка над изучением русской народности не по живым фактам, а по отвлеченным теориям немецкой философии, то грустно сознаться, как мало еще сочувствия в некоторых грамматистах к национальным началам русской грамматики!» (*Буслаев Ф.* <Рец. на кн.:> «О русских глаголах». Константина Аксакова. Москва. 1855 // *Отечественные записки*. Т. 101. 1855. Авг. Критика. С. 45). И. И. Срезневский не столько критиковал Аксакова, сколько сетовал на философский, скорее чем филологический, характер сочинения: «Рассуждение г. Аксакова не филологическое, а философское; если оно пробуждает мысль, то и достигает своей цели; а едва ли можно сказать, что оно не пробуждает мысли. Нельзя, впрочем, не пожалеть, зачем оно не филологическое, зачем автор не дал места разбору употребления глаголов в древнем славянском языке по нескольким его наречиям...» (*Срезневский И. И.* <Рец. на кн.:> Аксаков К. О русских глаголах. М., 1855 // Изв. Имп. Академии наук по отд. русской словесности. СПб., 1855. Т. IV. С. 354—355). С. А. Венгеров прямо заявлял о «научной малоценности» филологических трудов Аксакова: «Не имеют они сколько-нибудь видной научной ценности и не принадлежит Константин Аксаков к авторитетным деятелям русской филологии!» (*Венгеров С. А.* Передовой боец славянофильства. К. С. Аксаков // *Венгеров С. А.* Героический характер русской литературы. СПб., 1907. С. 439). Аксакова критиковал также Н. И. Греч, автор «Пространной русской грамматики» (1827—1830): «В этой книге столько странного, непонятного даже, смеем сказать, что уродливого, что теряешься в выборе ошибок и ложных мнений по необычайному их изобилию (<Греч Н. И.> Замечания на книгу «Опыт русской грамматики» Константина Аксакова. Ч. 1. СПб., 1860. С. 10. Подп.: *Бывший учитель*). И. В. Киреевский, однако, ставя К. С. Аксакову ряд вопросов по поводу присланной им лингвистической работы, признавал все же ее значимость (см.: *Материалы... // Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 102—108). А. С. Хомяков отмечал: «Глубока мысль К. С. Аксакова в его грамматике, что слово есть воссоздание мира» (*Хомяков А. С.* Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 334).

² В Предисловии к лингвистическому труду старшего брата И. С. Аксаков писал о его «славянофильском отношении» к русскому языкознанию: «Константину Сергеевичу без сомнения не хватало ни той обширной эрудиции, которая лежит в основании ученых трудов германских филологов, ни того близкого знакомства с литературою предмета, которое обнаруживают многие из русских ученых, особенно в области сравнительной филологии. Но этот недостаток, им вполне сознаваемый, едва ли не с избытком восполнялся его филологическим чутьем, его способностью проникать в самые духовные недра слов и угадывать сокровенную мысль грамматических видоизменений. Во всякое случае, бесспорно то, что шел он в русской филологии путем совершенно новым и до него неизведанным, что он поставил точку зрения вполне самостоятельную <...> с которой одной только могут, по нашему мнению, открыться перед русскими филологами новые горизонты самобытной русской мысли, новые законы,

новые богатства русского Слова. Главное же богатство этого Слова, по мнению Константина Сергеевича, есть *богатство свободы* <...> самый опыт “Русской грамматики” может быть, по справедливости, назван опытом философии русского языка» (*Аксаков И. С.* Вступление // Аксаков К. С. Полн. собр. соч. М., 1889. Т. 2. С. VIII—IX, XII).

В. В. Кожин

О главном в наследии славянофилов

Впервые: Вопросы литературы. 1969. № 10. С. 113—131.

Кожин Вадим Валерьянович (1930—2001) — литературовед, критик, публицист, историк, автор книг «Происхождение романа» (1963), «Николай Рубцов» (1976), «Стихи и поэзия» (1980), «Тютчев» (ЖЗЛ, 1988), «Размышления о русской литературе» (1991), «Загадочные страницы истории. XX век» (1995), «История Руси и русского слова. Современный взгляд» (М., 1997); «Россия. Век XX-й. 1901—1939», «Победы и беды России» (2000) и др.

¹ См.: *Янов Александр*. Загадка славянофильской критики // Вопросы литературы. 1969. № 5. С. 116.

² Там же. С. 109—110.

³ *Дементьев А.* Сомнительная методология // Вопросы литературы. 1968. № 12. С. 80.

⁴ *Николаев Д.* Сатирическое отрицание и отрицание сатиры // Вопросы литературы. 1968. № 12. С. 94.

⁵ Там же. С. 95.

⁶ *Дементьев А.* «Концепция», «конструкция» и «модель» // Вопросы литературы. 1969. № 7. С. 128.

⁷ *Фризман Л.* За научную объективность // Вопросы литературы. 1969. № 7. С. 138.

⁸ *Янов Александр*. Указ. соч. С. 116, 105.

⁹ *Дементьев А.* «Концепция», «конструкция» и «модель»... С. 126.

¹⁰ *Егоров Б. Ф.* Проблема, которую необходимо решить // Вопросы литературы. 1969. № 5. С. 130, 131.

С. С. Дмитриев

Подход должен быть конкретно-исторический

Печатается по первому изданию: Вопросы литературы. 1969. № 12. С. 73—84.

Дмитриев Сергей Сергеевич (1906—1991) — историк, автор ряда основополагающих для советского периода статей о славянофильстве: Славянофилы и славянофильство // Историк-марксист. 1941. № 1; Западники и славянофилы // Молодой большевик. 1941. № 11; Славянофилы // Советская историческая энциклопедия. М., 1971. Т. 13; Славянофилы //

БСЭ. М., 1976. Т. 23; Ранние славянофилы и утопический социализм // Вопросы истории. 1993. № 5 и др.

¹ Янов Александр. Загадка славянофильской критики // Вопросы литературы. 1969. № 5. С. 99.

² Там же.

³ Там же. С. 100.

⁴ Иванов А. Вопросы литературы. 1969. № 7. С. 129.

⁵ Цаголов Н. А. Экономические программы славянофилов // Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права. М., 1956.

⁶ Дементьев А. Г. «Москвитянин» // Очерки по истории русской журналистики и критики. Т. 1. XVIII век и первая половина XIX в. Л., 1950. С. 486—520; Очерки по истории русской журналистики 1840—1850-х гг. М.; Л., 1951. С. 183—240, 337—404; Журналистика и критика сороковых годов // История русской литературы. Т. VII. М.; Л., 1955. С. 745—774.

⁷ Азадовский М. <К>. Киреевский и Языков // А. Литература и фольклор. Л., 1938. С. 133—154; Славянофильская фольклористика // А. История русской фольклористики. М., 1958. Т. 1. С. 368—416

⁸ Дмитриев С. С. Славянофилы и славянофильство // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 85—97; Ганичев И. Обсуждение доклада С. С. Дмитриева «Славянофилы и славянофильство». Информация о дискуссии // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 97—100

⁹ Дементьев А. Г. «Концепция», «конструкция» и «модель» // Вопросы литературы. 1969. № 7. С. 117.

¹⁰ Герцен А. И. Собр. соч. М., 1955. Т. VI. С. 17—18.

¹¹ Янов Александр. Указ. соч. С. 91—92.

¹² Там же. С. 116.

¹³ Кожин В. О главном в наследии славянофилов // Вопросы литературы. 1969. № 10. С. 114.

¹⁴ Егоров Б. Проблема, которую необходимо решить // Вопросы литературы. 1969. № 5. С. 128.

¹⁵ Там же. С. 131.

¹⁶ Покровский С. Мнимая загадка // Вопросы литературы. 1969. № 5. С. 121.

¹⁷ Там же. С. 122.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же. С. 126.

²⁰ Дементьев А. «Концепция», «конструкция» и «модель». С. 120.

²¹ Фризман Л. Г. С научной объективностью // Вопросы литературы. 1969. № 7. С. 142.

²² Там же. С. 141.

²³ Библиографию по Ф. В. Чижову см. в кн.: Симонова Инна. Федор Чижов (серия «ЖЗЛ»). М., 2002. С. 331—334.

²⁴ *Стахович М. А.* Очерк истории 7-струнной гитары // Москвитянин 1854. Т. 4; История 7-струнной гитары. СПб., 1864; Собрание русских народных песен. Тетр. 1—4. СПб.; М., 1855.

²⁵ *Хомяков А. С.* Полн. собр. соч. М., 1861. С. 418.

²⁶ *Покровский С. С.* 122.

А. С. Панарин

Способна ли построить царство христианская душа?

Впервые: Москва. 2001. № 11. С. 146—151 (с подзаголовком «Когда время славянофильствует»). Печатается по кн.: *Панарин А. С.* Православная цивилизация в современном мире. М., 2002. Гл. 5. Священство и царство. С. 182—188.

Панарин Александр Сергеевич (1940—2003) — философ, политолог. Основные произведения: «Россия в цивилизационном процессе (Между атлантизмом и евразийством). М., 1995); «“Вторая Европа” или “Третий Рим”? Избр. социально-философская публицистика» (1996), «Реванш истории: Русская стратегическая инициатива» (1998), «Россия в циклах мировой истории» (1999); «Православная цивилизация в современном мире» (2002).