



От составителей

Выщенная в 2014 году Российской национальной библиотекой сводная библиография Велимира Хлебникова (Русские писатели. Поэты (Советский период). Библиографический указатель. Т. 28), подготовленная С. В. Старкиной и ее коллегами Т. А. Котовой и М. А. Бениной, дает возможность понять истинные масштабы как влияния этого поэта на современную культуру, так и количество и качество написанного о Хлебникове и по его следам в филологии и художественной литературе.

Два тома антологии «*pro et contra*» призваны дать представление о континенте хлебниковиады, о наиболее интересных и характерных работах, посвященных поэту и его следу в культуре, об их авторах.

В свое время неоднократно высказывалось мнение, что уникальность Хлебникова находит свое отражение, кроме всего прочего, и в том, что его замечательные личность и творчество не оставляли равнодушными ни одного крупного поэта-современника, практически каждый из них посвятил ему хотя бы несколько строк — восторженных или раздраженных. Добавим: это вполне справедливо и для критиков, и для представителей других искусств и наук. В первом томе нашей антологии мы постарались представить это многоголосие в максимальном объеме, собрав в нем отзывы соратников и тех, кто продолжал писать о Хлебникове как о своем современнике — до начала 1960-х, когда начался новый этап хлебниковедения, теперь уже научного в полном смысле слова.

Первый том издания в основном посвящен собственно критической рецепции Хлебникова и его соратников по будетянскому кругу, причем среди авторов, высказывающихся по этому поводу, оказались не только критики в привычном смысле слова, но и поэты, философы, ученые. В ряде случаев мы пошли на разделение их текстов по жанровому признаку: критические отзывы, высказанные в рецензиях и книгах, посвященных более широкому кругу вопросов, мы включили в первый раздел (это касается статей и рецензий Г. Винокура, Р. Якобсона, собственно филологические исследова-

ния которых вошли во вторую часть книги, и отдельных замечаний выдающихся ученых — например, П. Флоренского, И. Бодуэна де Куртене, — появившихся в их статьях и книгах).

Открывает книгу коллекция критических отзывов о поэте и его единомышленниках — русских футуристах: иногда их трудно отделить друг от друга, поэтому в ряде случаев мы решили включать в издание материалы, связанные не только с Хлебниковым, но и с его товарищами, которых критики нередко не слишком трудились дифференцировать.

Первые отзывы (1910-х гг.) — преимущественно газетные и журнальные, чаще всего — резко отрицательные и сатирические: футуристы заведомо эпатировали публику и вызывали у нее соответствующую предсказуемую эмоциональную оценку. Тем интереснее звучат в этом хоре голоса критиков, поэтов и ученых, которые сумели разглядеть в Велимире и его товарищах яркое, самобытное явление, причем не только собственно литературного, но и общекультурного масштаба.

Надо сказать, что после 1917 года меняется в первую очередь общая тональность отзывов: теперь Хлебников воспринимается как попутчик революции, и поэтому на первых порах ему прощается и национализм, и формализм — те основные «пороки», в которых поэта упрекали его оппоненты, начиная с критиков 1910-х годов.

Особое место занимают выделенные нами в отдельную рубрику некрологи о поэте, подведшие черту первому этапу критического освоения его творчества: здесь уже преобладают интонации безусловного признания, что, собственно, является сущностным признаком жанра. Тут особенно интересно, что авторы называют главными достоинствами Хлебникова.

Однако с усилением идеологического прессинга ситуация меняется: теперь поэт воспринимается как один из лидеров враждебного формализма. Первые резко критические работы в советской критике появляются уже в 1920-е годы, однако апогеем этого явления становятся статьи 1930-х, особенно — П. Медведева и А. Селивановского, а также советских поэтов, выступивший с резкой критикой Хлебникова. Следующая волна борьбы с формализмом накатывает в 1950-х годах, и тут Хлебников вполне закономерно выступает родоначальником многих художественных новаций — в первую очередь, учителем формалиста Н. Заболоцкого. Здесь особо следует отметить погромные статьи Б. Яковлева, напечатанные в 1956 году.

Соответственно постоянно подчеркивается независимость от него «лучшего поэта советской эпохи» В. Маяковского, якобы лишь на недолгое время попавшего под влияние «поэта-формалиста».

На этом фоне особенно выразительно выглядят статьи и публикации соратников Хлебникова: Н. Асеева, А. Крученых, Д. Бурлюка, Б. Лившица; позднее — публикации лично не знавших его Н. Степа-

нова и Н. Харджеева, даже в самые «антиформалистические» годы продолжающих защищать его добре^е имя. Этот импульс проявляется, например, в регулярно печатавшихся названными авторами юбилейных статьях о поэте, которые мы тоже решили включить в наш первый том.

Основной принцип организации материала — хронологический: тексты собраны по годам, а внутри каждого года — по относительной значимости.

В заключение хотелось бы выразить благодарность коллегам, без которых эта книга не смогла бы состояться: Андрею Рассомахину, Софии Старкиной, Наталии Перцовой, Александру Парнису, Виллему Вестстейну, Анне Аниской, Дарье Суховой, Анне Гродецкой, Александру Березкину, Марии Степиной, Любови Тимофеевой.

