

## Ф. ШПЕРК Система Спинозы

Es war mir unmöglich von ihm abzulassen, bevor mir nicht seine Ethik das Erzeugniss meines eigenen Geistes schien.

*Fessler. Ansichten von Religion und Kirchenthum*

В предлагаемых очерках я задался мыслью определить:

1) личный,

2) исторический, источники Спинозизма, т.е.

1) определить склад ума, обусловивший собою систему Спинозы, и,

2) указав на Схоластику как на источник Спинозизма,<sup>1</sup> охарактеризовать природу отношения Спинозы к Схоластике. (Это отношение определяется для меня не аналогией идей Спинозы и идей схоластических мыслителей, а психологическим или историческим влиянием Схоластики на Спинозу, в особенности влиянием той стороны схоластической мысли, которая представляется философски несостоятельной).

Полагая, что основной исторический источник содержится в Схоластике, я не отрицаю иных источников для некоторых, и важных сторон философии Спинозы.

Так, существенные черты учения Спинозы об отношении intellectus и imaginatio я нахожу у Маймонида.<sup>2</sup> И в том не может быть никакого сомнения, что идеи Маймонида влияли на образ мыслей Спинозы о данном вопросе.

Проблему отношения intellectus и imaginatio Спиноза преимущественно разрабатывал в эпоху составления им первых глав Tract, th. polit.

В это же время падает тщательное изучение им сочинений Маймонида. Естественно ли тут, предполагать, чтобы совпадение воззрений Спинозы на отношение intellectus и imaginatio с идеями Маймонида было совпадение только случайное?

Отношения Спинозизма к идеям целесообразности, свободы, развития и организма представляется мне иным, нежели большинству изучавших Спинозу.

На мой взгляд, и целесообразность, и свобода Спинозизмом в природе полагаются.

1) Атрибут, как таковой, есть первичная причина или причина как таковая.

2) Виды атрибута суть виды причины.

3) Виды причины суть закон, свобода, цель.

Закономерность выражена в атрибут протяжения или в атрибут материального мира; целесообразность в атрибуте мышления,<sup>3</sup> свобода в атрибуте modus'a — души,

---

<sup>1</sup> Первые указания на отношение Спинозизма в Схоластике встречаем в историко-критическом Словаре Pierre Bayle'я (Спиноза и Caesalpinus) См. Eberstein. Ueber die Beschaffenheit der Logik und Metaphysik der reinen Peripatetiker. Halle, 1800. SS. 79, 92.

<sup>2</sup> *Maimonides*: Neque imaginationem idem esse quod intellectum sed eius contrarium (Doctor perplexorum P. I с. 73; цитата заимствована из диссертации S. Rubin'a: Spinoza und Maimonides, 1868).

*Spinoza* Vel si placet hic per imaginationem quicquid velis cape, modo sit quid diversum ab intellectu. (De intellectus emendatione tractatus XI, 84). См. также M. Joel: Spin. th. pol. Tr. 1870.

<sup>3</sup> См.: de intell. emend, tract. II, 13-16; Eth. IV App. § 4:

В юношеском трактате Спинозы tr. brevis II cap. 24 под категорию целесообразности подводится вся природа вообще, не только мысленная или идеальная. Привожу слова Гегеля о Лейбнице, вполне отвечающие моему пониманию Спинозы.

жизни,<sup>4</sup> явления, ни атрибутом протяжения, ни атрибутом мышления не обусловленная.

Далее:

Оставаясь верными Спинозизму, мы определим идею индивида — понятием неограниченно причинного явления, т.е. понятием некоторого целого, состоящего из неограниченного множества конечных или естественных элементов природы, содержащихся между собою в причинной связи. В таком понятии индивид представится нам аналогичным Лейбницевой *potio decerprix*, напр. наибольшему числу. Именно индивид определится наибольшим числом реального мира (внешней, причинной природы), которое голым самоутверждением, т.е. приложением к себе всеобщего, элементарного закона тождества, неизбежно будет возрастать в состав, т.е. *развиваться*. Неизменное колебание количества бесчисленных частиц, конституирующих индивида, есть, таким образом, постоянное и основное свойство его существа, результата себестождественности, закон индивидуального, как такового, источник, подмеченной еще Аристотелем неопределенности *huius individui*.

Изменчивость индивидуальных явлений, как таковых, не есть временность их.

Формы времени, пространства, количества, являясь в развитии объектного сознания моментом, коему предшествует (чистая) чувственность, (восприятие неизменно колеблющегося, реального наибольшего числа или индивида, как такового) — к индивиду, как таковому, не относятся.

Представления времени и т. д., суть представления существования индивида, отнюдь же не индивида как такового, воспринятого перее своего существования.

Предметом развития индивида служить форма другого индивида, а постольку грань в развитии есть черта превращения индивидуальности в ближайшую высшую (по составу, по количеству естественных элементов).

Предложенное тут понятие индивида объяснит собою, как мне думается, все возможные процессы внешней природы. И ныне многие идеи потеряют свое значение для нас. Например, идея организма. Организмов в действительности не существует. Одни индивиды реальны. Организм же есть фикция, коею образно выяснялись те стороны реального мира, что не объясняло представление индивида. Эквивалентом,

---

«Leibnitz gebraucht das Beispiel von zwei Uhren, die auf die-selbe Stmide gestellt smd mid gleichen Gang haben; so geht die Bewegung des denkenden Eeichs m der Bestimmung *nach Zwecken vor*, mid das Fortgehen des Korperlichen ihm entsprechenden nach *all(jemeinem Kausal-Zusammen)iang* Es ist dasselbe bei Spinoza».... Hegel's Werke. Berlin 1836 Bd. XV. pag. 467.

<sup>4</sup> См. Eth. III Prop., 57 Schol.

Насколько виды сущности, как таковой, в разум, т. е. виды атрибута логически выражают в себе закономерность, целесообразность и свободу, настолько интеллект и самобытная душа не представляются нам действительными, т. е. следствиями данных атрибутов. Заблуждение Спинозы относительно последнего вытекает из особенного склада его мысли, о котором будет говорено ниже.

Любопытно и то, почему, указывая в своей системе атрибут целесообразного (мышление), Спиноза документально не утверждает атрибута свободы. Причина этого лежит в реальности двоякой свободы в природе: метафизической, коренящейся в сознании, как таковом, и психической, коренящейся в центральной категории воображения, именно в категории Личности. По ниже указанным основаниям последняя не сознается Спинозой, тогда как яркие проблески разума метафизической свободы в Спинозизме несомненны. И вот, полагая, что этот последний вид свободы исчерпывает собою всю свободу в природе вообще, и правильно не замечая между им и атрибутом, как таковым, причинной связи, Спиноза консеквентно не признал атрибута, выражающего в себе вид первой причины или свободу, хотя и не мог непосредственно не ведать его и даже не придумать к нему; как и к атрибуту, выражающему в себе целесообразность, некоторого, правда, ошибочного, *modus'a*, фактически подведенного им под атрибут мышления.

отсутствующего в современной философии, точного понятия об одном служить масса различных представлений и среди них — идея организованного существа.

Очевидно, Спинозизм. способствующий собою правильному и отчетливому пониманию индивидуальной природы, — не согласуем с идеей организма, плодом и слабого, и неметодически мыслящего человеческого ума.

## I

Je mehr wahre Folgen aus einem gegebenen Begriffe,  
desto mehr Kennzeichen seiner objectiven Bealität.  
*Kant — Kr. d. r. Vr.*

Из (основного) определения философии Спинозы — системой непосредственно воображенных понятий — следует неизбежность:

- 1) непосредственной обособленности и
- 2) аналитического характера основных понятий Спинозизма;
- 3) терминологического характера основных идей воображения и
- 4) абсолютного отсутствия в данной системе психологического элемента;
- 5) определения Спинозизмом законов психической сферы основным законом интеллекта.

Тезисы, на коих основывается доказательство непосредственной обособленности основных понятий философии, определяемой системой непосредственно воображенных понятий, следующее:

- 1) Понятие (естественный продукт интеллекта) воспринимается воображением в интеллекте;
- 2) функция определения состоять в обособлении понятий в интеллекте.

Поскольку Спинозизм есть система непосредственно воображенных понятий, постольку, воспринятый непосредственно в определениях, понятия данной философии представляются непосредственно обособленными или данными, т.е. понятиями, не сознанными дедуктивно.

Что подтверждается ссылкой на обособленность сущностей субстанции, атрибута и *modus'a*, как естественно изолированных фактов интеллекта.<sup>5</sup>

Определения, усложняющие собою аналитически характер основных понятий Спинозизма, как системы непосредственно воображенных понятий, — следующие:

- 1) Понятие, как продукт деятельности разума, определяется сознанием некоторого единства, т.е. сознанием взаимного отношения двух элементов.
- 2) Именем аналитическая понята обозначено единство двух элементов, из коих один является элементом понятии другого элемента, как идеи воображения.

Воображение, непосредственно обращенное к восприятию понятия, познает эти последние не в форме естественных единств или периодов взаимоотносящихся элементов, что, как сказано, является продуктом интеллектуального познания, а, стало быть, как единства «искусственные, т.е. как единства элементов, из коих один уже содержится элементом в понятии другого.

---

<sup>5</sup> Eth. I Definitiones

Система непосредственно воображенных понятий есть, таким образом, система понятий, как единств понятий и их элементов, первых, выраженных не в себе, а в идеях воображения, их определяющих и тех и других, предположенных взаимоотносящимися элементами, т.е. система понятий аналитических.

Что подтверждается ссылкой на понятия, определяющие идеи субстанции, атрибута (и *modus*'a) в системе Спинозы, как системе непосредственно воображенных понятий.

По определениям данной философии:

- 1) субстанция есть интуитивно сознаваемое бытие;<sup>6</sup>
- 2) атрибут есть сущность субстанции в разуме;<sup>7</sup>
- 3) (*modus* — воображаемое существование).<sup>8</sup>

Интуитивное сознание, по основному определению, есть сознание бытия, ибо интуитивное сознание есть воля (или чистое сознание), обращенная (в отношении своем) к, первично ее (волю) конституирующему, элементу,<sup>9</sup> т.е. бытию.

Стало быть, определение субстанции в понятии: интуитивно сознаваемое бытие — содержит аналитическое понятие: бытие в сознании бытия.

Разум есть сознание сущности как таковой, т.е. сущности бытия или субстанции, ибо разум есть воля (или чистое сознание), обращенная (в отношении своем) к, вторично ее (волю) конституирующему, элементу, т.е. сущности.

Стало быть, определение атрибута в понятии: сущность субстанции в разуме — содержит аналитическое понятие: сущность в сознании сущности.

(Воображение есть сознание существования, ибо воображение есть воля (или чистое сознание), обращенная к, третично ее (волю) конституирующему, элементу, т.е. к существованию.

Стало быть, определение *modus*'a в понятии: воображаемое существование — содержит аналитическое понятие: существование в сознании существования).

Шеллинг выставил два противоположных взгляда на Спинозизм:

- 1) Воззрение на систему Спинозы, как на философии догматическую.
- 2) Воззрение на систему Спинозы, как на философии критическую. (См. К. Rosenkranz: Schelling, Vorlesungen).

Вышеизложенное позволяет нам определить Спинозизм как философию догматически-критическую — и этим как прототип конечной формы философии. Последняя определится не критической системой (по мнению Шопенгауэра — *Aus Arth. Schopenhauers handschriftl. Nachlass 1864 pag. 298*), а системой, согласующей в

---

<sup>6</sup> Eth. I Def. 3.

Спиноза предпочитает вторичное, отрицательное определение интуиции первичному, положительному. Мотив очевиден: интуиция во вторичном определении скрывает аналитический характер понятия субстанции. Вторичное определение интуиции содержится в понятии: сознание объекта логически не обусловленным, т.е. абсолютным. Первичное определение интуиции дано в понятии: сознание бытия. Бытие (интуитивно познаваемое) не определимо, строго говоря. И замечательно, что неопределимость — свойство, присущее и первичному началу, и также конечному элементу природы: ибо данный индивид неопределим. Сознание, как таковое, подлежит двойному определению, и в том его (сознания) особенность. Отсюда — двойственность идей (воображения), выражающих собою конечное целое или абсолютную форму в природе; отсюда, другими словами, — равнозначные идеи (метафизической) воли и (метафизического) сознания.

<sup>7</sup> Eth. I Def. 4 и Epist. 27.

<sup>8</sup> В виду, неопределенности def. 5—положения *tr. de intell. emend., Eth. III. Epist. 28* и др. Впрочем, этого своего определения я никому не навязываю. Идея моя об аналитическом характере основных понятий Спинозизма достаточно подтверждается дословно взятыми из «Этики» определениями субстанции и атрибута.

<sup>9</sup> Объект сознания (или воли) есть элемент или начало его.

себе и догматизм и критицизм, другими словами, философий объектного сознания — als Philosophie des Bewusstseins.

Задача конечной системы философии будет, по сему, заключаться в доказательстве (на основании определения сознания, как такового) равной действительности имманентного и трансцендентного актов, иначе говоря, в доказательстве одинаковой реальности сознания объектов с налаганием на последние познавательных форм и сознания объектов, как вещей в себе, без налагания на них познавательных форм. (См. мое 6 примечание о сознании).

Неизбежность в философии Спинозы, как в системе непосредственно вообразенных понятий, терминологического характера основных идей воображения выводится из положений:

1) Идея воображения есть общий элемент образа, как продукта воображения.

2) Отношение идеи воображения к понятию, как продукту интеллекта, есть определение или равенство.

3) Идея воображения, выделенная из состава своего целого (образа), определяется словом.

Поскольку отношение понятия и слова представляется отношением равенства, постольку аналитическое понятие, как «искусственное» целое, определяет в воображении «искусственный» общий элемент. т.е. общий элемент, не относящийся к естественному целому в воображении или образу, т.е. термин.<sup>10</sup>

Что подтверждается ссылкой на основные идеи определяемой философии, как терминологические идеи субстанции, атрибута и *modus*'a.

Неизбежность отсутствия в системе Спинозы психологического элемента выводится из положений:

1) Сфера психических категорий определяется воображением.

2) Непосредственное восприятие воображением понятий является выражением чрезвычайной интенсивности воображающей способности в некотором индивидуальном сознании.

3) Сущность и существование, как таковые, содержатся в причинной связи или взаимно отрицаются. Отсюда:

4) Взаимное противодействие разума и воображения в субъекте.

5) Познавание психической сферы реализуется в особом восприятии разума (рефлексии), как выражении чрезвычайной интенсивности интеллектуальной, способности в некотором индивидуальном сознании.

Интенсивное Воображение, продуктом коего нам представляется система Спинозы, исключает собою в субъекте таковой *imaginatio* — энергии интеллекта, как силу восприятия психической сферы.

Говоря иначе: личным источником Спинозизма как источником философии непосредственно вообразенных понятий полагается неизбежно абсолютное отсутствие в системе психологического элемента.

---

<sup>10</sup> Справедливо полагает Гегель: «Die Philosophie bedarf keiner besonderen Terminologie». *Wissensch. d. Logik. Vorrede z. 2-ten Ausg. Hegels Werke Bd. III Pag. 12.*

Слова эти, как принадлежащие Гегелю, антагонисту Спинозы по складу мышления, особенно значащи. (См. III в конце).

Что подтверждается ссылкой на отношение Этики к категориям воображения или психическим категориям Плоти, Личности и Духа, определившееся в игнорировании первой и второй и отрицании Духа, как психической категории.<sup>11</sup>

Отсюда — неизбежность следующей консеквенции центрального определения Спинозизма. (См. стр: 8 п. 5)л

—Логическое обусловление состоит в положении себя в себе.<sup>12</sup>

Совпадение общего психологического закона Спинозы с данным определением логической необходимости, предмета интеллектуальная познавания, подтверждается ссылкой на исходное полееете теории аффектов.<sup>13</sup>

Конечным же следствием основного определения я считаю, неизбежное в системе Спинозы, адекватное понятие о существовании философского мышления, которое выражено теорией метода в *Tractatus de intellectus emendatione*.<sup>14</sup>

Преыдущее стоит в тесной связи с этим последним.

Действительное мышление Спинозы диаметрально противоположно существованию истинного метода (по его теории).

Насколько по теории воображение играет весьма скромную роль в человеческом познавании, настолько в философском творчестве Спинозы оно представляется основным фактором всей умственной деятельности автора

Этики. И последнее, как указано, есть источник характеристичной особенности и коренного недостатка Спинозизма - искусственности системы.

## II

Aussi je ne sals en verite si les genres n'ont pas ete  
cause d'autant d'erreurs pour les philosophes,  
que les sens l'ont ete pour le vulgaire  
d'opinions fausses et de prejuges.

*Vico. De antiquissima Italorum sapientia*

Схоластический универсал — субъект двояких предикатов: материальных и формальных.<sup>15</sup>

Материально универсал *est in re*; формально универсал *est actus intellectus, abstrahens rationem communem ab inferioribus*.<sup>16</sup>

Идея единого субъекта данных предикатов, выраженного, именно, в универсале, представляется мне» коренным заблуждением схоластики. Отсюда и

<sup>11</sup> Например, в отрицании значения христианской любви, как увеличивающей силу существования *Eth. XIV P. 50*.

<sup>12</sup> Причинное обусловление состоит в положении себя вне себя.

<sup>13</sup> *Eth. III Fr. 9*.

<sup>14</sup> Также *Eth. II Pr. 29 Schol.*

<sup>15</sup> *Est enim universale corpositum quoddam ex materia et forma. Disputationes in universam philosophiam auctore Petro Hurtado de Mendoza 1618 pag. 94*. — *In. universalium duo sunt, Materia et Forma (Philosophia vetus et nova t. I (Natalis Doreguzzius) 1682 Pag. 141)*.

<sup>16</sup> *W. L. G. Freih. v. Eberstein: Ueber die Beschaffenheit der Logik und Metaphysik der reinen Peripatetiker nebst Zusätzen einige scholastische Theorien betreffend. Halle, 1800. PP. 110, 111,*

различие в ходе и результатах исследований сущности универсала: Теория формальных предикатов, которых универсал есть реальный субъект, в истории схоластической философии:

- 1) не возбуждая разногласий, очевидно развивается и
- 2) находит конечное определение свое (в эпоху Возрожденной Схоластики).

Исследование природы предикатов материальных, которых универсал есть (фиктивный субъект, в истории схоластической философии):

- 1) приводя к многообразным разногласиям, — *de materiali vero universali magna est controversia inter Thomistas et Nominales*<sup>17</sup> — *de facto* не прогрессирует и,
- 2) несостоятельностью своею на почве схоластического мышления, исторически обуславливает систему, лежащую за пределами Схоластики.

Разумеется: не будь обращено векового внимания на материальное бытие (*esse in re*), исходу из этой сложной и трудной проблемы естественно бы выразиться в элементарном отрицании материальных предикатов универсала.

Но вековой анализ природы *esse in re* обусловил собою, помимо отрицания за универсалом, как субъектом формальных предикатов, еще и сознание субъекта — материальных предикатов.

И таковое сознание субъекта материальных предикатов, отличного от субъекта предикатов формальных, реализуется в Спинозизме, и вся неизбежность Спинозизма заключается в исторической своевременности «уразумения» природы предикатов *esse in re* и *esse in praedicamento* (*in Categoria*), т.е. восприятия реального субъекта данных предикатов.

Спинозизм раздвояет универсал на: 1) универсал собственно или *notio universalis*, явление, тождественное по содержанию схоластическому формальному универсалу, и на 2) субъект материальных предикатов, т.е. предикатов *esse in re* и *esse in praedicamento*,<sup>18</sup> именно — на элементы индивидуальных вещей, которые заключаются в вещах и действительны, как некоторый целые, (начала, *tota potentialia*), в предикаменте, т.е. в некоторой *ordo naturalis* вещей, как субстанция, атрибут, *modus* как таковые.<sup>19</sup>

*Notio universalis* тождественно только содержанию формального универсала, отнюдь же не значению его, ибо схоластически субъект формальных предикатов, универсал, есть также субъект материальных предикатов, основы его, универсала, формальной силы.

Элементы и начала единичных вещей в природе — познаются. (*Notio universalis*, как ничто отличное от субъекта материальных предикатов (элемента), восприятия последнего собой не представляет.)

---

<sup>17</sup> Mendoza loc. cit.

<sup>18</sup> *Esse in praedicamento* относится мной к предикатам материальным. Из схоластиков — Fonseca — с наибольшей отчетливостью определил природу предикамента, и я приведу здесь его слова в подтверждение правильности своего понимания.

*Namneque omnia de quibus disputari potest, sed sola genera, species et individua aliis etiam quibusdam adiectis conditionibus, iudicarunt Philosophi per se disponenda esse in praedicamenta, nee dispositio eorum, quae in praedicamento ponuntur est. excogitata sed in rebus inventu. Nam et distinctio superiorum et inferiorum inter se non est distinctio rationis purae, sed ex natura rei, ut ex capite superiori perspicuum est, et ordo, qui lianc distinctionem supponit non est arbitrarius. Sed naturalis, enim a superioribus ad inferiora yroficiscarisenerationis ordinem tenebis, si ab inferioribus ad superiora, perfectionis: quorum Ille in eadem re apartibus ad totum: hie a toto ad partes progressi solet. (Commentarii Petri Fonsecae, soc. Ies., iu quintum librui Metaphysicorum Aristotelis. Lib. V c. VII qu. I pag. 323). См. также другое соч. Fonsecae—Instit. Dialect. libri octo 1595 lib. lib. VIII (quid sit praedicamentum) p. 67—69.*

<sup>19</sup> В схоластике идея начала приложима или к роду, или к виду: «Genus vero ad Categoriani pertinet ut totum potentiale non ut pars actualis speciei. (Philos. Vetus et nova. T. 1. P. 218.)

Отсюда — происхождение нового явления: *notio communis*. Должно заметить, что элемент и начало в Спинозизме во едино слиты. Спинозизм ни элемента только, ни начала только не знает: *modus*, атрибут, субстанция суть элементы — начала (по отношению к сознанию, не по отношению к единичным вещам). Причиной же сего — аналитический характер основных понятий Спинозизма.

Элемент в системе Спинозы есть то, чем в Схоластике является *genus* или *species*, т.е. субъект формальных и материальных предикатов.

Но в силу коренного своего недостатка неметодичности познавания—Схоластика описала мысленно путь от формальной сущности (*a genere*) к материальному бытию, путь, который диаметрально противоположен естественному; тогда как Спинозизм исходя от содержания, как первичного, вышел в исходе мысли к форме, как вторичному, обусловленному содержанием, и потому-то выработал. но существо, истинную философию; ибо содержание в мировом процессе, проникаясь некоторым формальным элементом, обуславливает, постепенно преодолеваемое последним, в конце концов чистую форму — волю, или сознание.

*Notiones communes* познают элементы — начала двояко:

- 1) Как элементы, конституирующие и
- 2) как элементы, обуславливающие собою единичные вещи.

Восприятие элементов первого порядка представляется сознанием элементов в вещах; восприятие элементов второго порядка — сознанием элементов в предикаменте. «*Nobis autem si quam minime abstracte procedamus et a primis elementis, hoc est a fonte et Origine naturae, quam primum fieri potest, incipiamus, nullo modo talis deceptio erit metuerida. Quod autem attinet ad cognitionem originis naturae, minime est timendum itiec eam cum abstractis (т.е. cum universalibus et cum terminis transcendentalibus) confundamus*».

(*De intellectus emendatione tr. IX, 75*).

Изложение теории о *notiones universales* дополню следующим:

Теория формальной универсальной сущности (в эпоху Возрожденной Схоластики) определилась существенно в положениях:

- 1) *Est forma rei universalis lit universalis actus intellectus, abstrahens rationem communem ab inferioribus.*
- 2) *Item adverte ut actus sit universalis requiri, repraesentari plura indistincte.*<sup>20</sup>  
(Mendoza. *Disput. in univers. pbilos.* p. 94 и p. 380).

Мы заметили уже, что воззрения Маймонида на взаимоотношение *intellectus* и *imaginationis* имели несомненное влияние на Спинозу.

Отсюда — модификация им, заимствованной у схоластиков, теории о формальном универсале в доктрине о *notiones universales*.

Философия Спинозы отнесла, именно, *cognitionem universalem* не к сфере интеллекта, а к сфере воображения.

Вот резюме всего в последнем очерке сказанного:

Связь Спинозизма со Схоластикой—связь психологическая и Веровавшая в единство субъекта материальных и формальных предикатов универсала, схоластика - не разрешила сущности вопроса о природе материального бытия — *esse in re-e*— предиката, которого универсал представляется субъектом фиктивным, и, вековой

---

<sup>20</sup> *Homo complectitur omnia individua confuse cognita* (p. 380) - *Hominem esse omnes homines confuse cognitos sit similes* (p. 381). Затем: «*Quando video singulare animal a longe, evidenter iudico id esse animal, quia ei video convenire proprietatem animalis et non possum iudicare id esse liominein aut leonem* (p. 107). Аналогичный пример p. 93 и др. Mendoza Op. cit. Ср. с цитатами — Спинозы, Etl. II Prop. ,40 schol. I, II; de intel. emend, tr. и др. Важнейшие доктрины об универсале изложены в общем систематически в «*Idea Philosophiae universalis sen. Metaphysica*». P. a Sancto Ioseph. 1655.

безуспешностью своей мысли, обусловила (как исторически необходимое и своевременное явление) Спинозизм, систему как бы только одних консеквенций абсолютного разрешения данной проблемы.

Важнейший шаг Спинозизма — раздвоение универсала.

В Спинозизме два субъекта: *notio universalis*, тождественная по содержанию схоластическому формальному универсалу, (субъекту форм, пр.) и субъект Материальных предикатов, т.е. элемент-начало (сознания).

Помимо сего Спинозизм, естественно, вырабатывает явление: *notio communis*, восприятие элементов-начал, т.е. *modus'a*, атрибута, субстанции (в себе и в вещах).

Тем исчерпывается его существенное содержание, и характеризуется его общий строй.

### III

В новейшей философии, точно и глубоко определенное Спинозизмом, различие между *notio imiversalis*, *notio communis*, продуктом философской мысли, и *terminus transcendentalis*, представляющим собою *notio communis*, воспринятую подобно *notioni universalis*, удивительным образом было или не понятно, или не замечено — чему, думается, виною далеко несерьезное и нетщательное изучение «Этики» последующими эпохами философии.

Новейшее мышление с разрешением, занимающего нас, вопроса, можно сказать, ударило в преодоленную Спинозизмом, Схоластику.

«Wenn es nicht ein etwas zu bildliches und dadurch  
ins Scherzhafte fallendes Gleichniss ware; so konnte man  
sehr treffend Begriffe: Mensch, Stein, Pferd - das Erdgeschoss;  
Begriffe wie Verhältniss, Tugend etc.—die oberen Stockwerke  
des Gebäudes der Reflexion nenmen».<sup>21</sup>

Итак, согласно Шопенгауэру, универсалы и *notiones communes* — представляют собою различные явления, вырабатываемые реально отличными процессами мысли.

Удивительно своеобразная, но в корне безусловно бессодержательная философия Канта не была в состоянии породить что-либо другое, как Шеллинг-Гегелеву философию,<sup>22</sup> — системы первобытных фантазий, вымученной оригинальности и философской лжи. Психологически мотивированная, искренняя мысль Фихте явилась каким-то исключением, на которое и, естественно, враждебно посмотрел родоначальник германской философии.

Фихтеанизм (эта система соприкасается с идеями Спинозизма) не вызвал к себе ни продолжительного внимания, ни должного сочувствия.<sup>23</sup>

<sup>21</sup> Die Welt als Wille und Vorstellung. I Pag. 49. A. Schopenhauer's Sammtl. W. Leipzig 1891.

<sup>22</sup> Исторически обуславливается в известную эпоху — не только характер индивидуальных мышлений, но и степень их интенсивности.

Поскольку я Гегелеву философии причисляю к историческим последствиям бессодержательного Кантианизма, постольку я, именно, говорю о Гегелевой философии, как продукте, не столько известно сложившегося мышления, сколько интеллектуальной деятельности некоторой определенной силы, некоторой определенной степени напряжения, которая именно и была исторически вызвана в Гегеле характером предыдущего движения философской мысли. Также исторически вызвана интенсивность мысли Спинозы, тут вековым блужданием схоластического ума.

<sup>23</sup> H. M. Chalybaus: Histor. Entwickel. der Speculat. Philosophie von Kant bis Hegel. Lpzg. 1860. S. S. 148, 149: «Fichte ist nicht nur während seines 4Lebens fast von alien Seiten missverstanden worden, sondern er wird es zum Teil noch in

Он был мгновенно смыт теориями Шеллинга и Гегеля — этими прямыми последствиями Кантовой философии. А здесь естественно не было места философскому отношению к идеям серьезной и правдивой системы Спинозы. У последователей блестящего Канта мы подметили чутье истины Спинозизма и только. В настоящее же время, думается, наступает эра и новой, и другой философии, долженствующей также отнестись иначе к Спинозизму, нежели эпоха предыдущая.

Отрекаясь от Кантианизма, примыкая к Спинозизму, мы отрекаемся от блестящей, индивидуальной, но в основе ничтожной философии, примыкаем к универсальной, строгой и многообъемлющей мысли.

Симпатии к Спинозе, своевременны:

Его система будет служить и нашей школой мышления, и, по своему особому смыслу, прототипом новой философии.

Отрицательное суждение мое о Гегелевой философии не должно относить к характеру, к направлению Гегелева мышления. Напротив, если в первом своем очерке указал на искусственность познания Спинозы, а в последующем на истинные мысли Спинозизма, то, очевидно, общая идея этих очерков, представляющих собой введение в философию объектного сознания, заключается в определении типа грядущей философии, как системы идей, содержащихся уже в Спинозизме, но дедуцируемых Гегелевым методом, как противоположным методу мысли Спинозы.