



В. П. ВОЛКОВ

Вернадский и Самойлов: тайные обиды

Преклонение перед образом Владимира Ивановича Вернадского стало уже настолько традиционным, что невольно пишущие о нем принимают чуть ли не «житийный» тон. Обаяние его личности в книгах, статьях, особенно в письмах и дневниках, таково, что категоричная надпись на одном из конвертов, хранящихся в Архиве РАН, вызывает недоумение: «Воспоминания о Я. В. Самойлове¹, написаны: Эссендуки, 1926. С. Я. Самойлова² была против их печатания. Я считаю, что они правильные. У семьи и самого Я. В. было преувеличенное представление о его научной работе». <...>

Понять это в значительной мере поможет знакомство с письмами Я. В., адресованными брату³. Тональность их в отношении Вернадского местами кажется непозволительной, но зато предоставляет возможность биографам лишний раз задуматься над тем, как избежать «канонизации» при описании жизни людей, причисленных к сану «замечательных».

Апрель 1904 г. Яков Владимирович готовит докторскую диссертацию в Новой Александрии⁴ (Люблинская губерния, Польша). «То, что ты сообщаешь о Вернадском, очень интересно. Я чрезвычайно доволен, что он полон такого азарта по поводу моей диссертации, и нисколько не собираюсь расхолаживать его пыл. Вообще мне чрезвычайно удобно, чтобы он подгонял и торопил меня, и я всегда и настраиваю его на этот лад. <...> Мне приятно, что Вернадский считает окончание диссертации таким близким делом, что его пугает уже пропуск одного месяца. <...> Но, конечно, я был бы порядочным дураком, если бы я принял совет Вернадского и отказался от поездки в Париж. Я напишу ему об этой поездке и несколько успокою его, так что все устроится вполне мирно».

Почти через год, 18 февраля: «От Вернадского получил сегодня письмо. Сообщает, что к нему обратились с запросом от-

носителем Академии наук, предлагают ему баллотироваться и говорят, что у него все шансы. Мне тоже кажется, что он будет избран. Спрашивает, как ему советую поступить. Не знаю, в какой мере и степени отзовется на мне его переход в Академию, если он состоится. <...> Во всяком случае, иметь такого доброжелателя, как Вернадский, в академиках — только может быть приятно. Тогда уж диссертацию мне придется защищать не в Москве, а в Петербурге»⁵.

Не похоже ли это на нынешний разговор насчет «шефа» и шансов на защиту с позиции «а что я буду с этого иметь»? Вероятно, к 35 годам Я. В. Самойлов чувствовал себя вполне самостоятельным и сложившимся ученым и довольно болезненно относился к замечаниям своего учителя, без патронажа которого, заметим, он не смог бы получить репутацию питомца Московского университета и уехать на окраину империи, в Польшу. Увы, мы часто считаем, что успехами обязаны исключительно собственным талантам... <...>

Но вместе с тем совершенно очевидно, что у Самойлова не было по отношению к Вернадскому того восторженного благоговения, которое питали многие. Я. В. искренне признается:

«Да, если бы я не был другом Владимира Ивановича, я не был бы его поклонником! Но не по-хорошему мил, а по-милому хорош. Ему все можно! Но я теперь поклонник спокойствия и чем больше вижу суетливости вокруг, тем больше укрепляюсь в спокойной позиции...» (30 II 1913).

Но в другом месте и в другое время: «Прогостил у нас один день Вернадский и ночевал у нас. <...> Были с ним в разных местах <...> болтали на самые различные темы, рассказывал он самые разнообразные вещи, и складные, и нескладные, и расстались мы с ним, по обыкновению, самыми большими друзьями. Друзей вовсе не так много, чтобы ими можно было не дорожить. Знаем мы с ним друг друга достаточно хорошо и в серьезных вещах, и в мелочах (когда мы вышли из Инженерного училища, он, конечно, направился в прямо противоположную сторону и даже пытался доказывать, что это верное направление), и сложившиеся у нас отношения остаются по-прежнему крепкими» (7 V 1916).

Приходится убедиться и в том, что Самойлов не относился к единомышленникам Вернадского... Яков Владимирович с явной неприязнью встретил организацию Вернадским радиовых экспедиций в 1911 г., а в 1915—1916 гг. — идею создания Комиссии по естественным производительным силам России, хотя сам Вернадский, видимо, об этом и не подозревал. Но вот Алек-

сандру Яков Владимирович писал откровенно: «По предложению Вернадского организуется особенная комиссия по освещению природных минеральных богатств России, и в эту комиссию Вернадский выставил меня. <...> Не буду приводить аргументов, но прямо скажу, что это есть никчемушная и вздорная затея, однако когда Вернадский повел со мною беседу на эту тему (соглашусь ли я вступить в эту комиссию), то я ответил согласием. Большим испытанием для нашей дружбы была уже радиоактивность; если бы я теперь отказался, это могло бы быть истолковано как акт холодности. Ведь друзей так мало на свете и растеривать их так жалко. <...> Взгляды Вернадского и окружающих групп должны импонировать своей глубиной, пониманием широких исторических перспектив и проч., но всего этого я в них не чувствую, а все эти тягучие разговоры, скорее, усугубляют еще во мне мрачное настроение» (15 I 1915). <...>

Победила Февральская революция. Вернадский достигает пика своей общественной деятельности в составе Конституционно-демократической партии. Вот его характеристика, вышедшая из-под пера Я. В. Самойлова 31 марта 1917 г.: «Вернадский сверх меры перегружен самыми различными делами. Теперь он человек еще больших возможностей, чем он был раньше. Новый строй изменяет чрезвычайно многое, но он не может изменить характера людей. Вернадский — все тот же. Самым причудливым образом переплетается у него то, что, на мой взгляд, является разумным и целесообразным, и то, что мне представляется совершенно неосновательным».

Такой несколько меланхолический тон сменяется откровенным сарказмом: «В “Русских ведомостях” промелькнуло сообщение, что Вернадский приглашается товарищем министра народного просвещения. Учитывая весьма дружеские отношения Вернадского с С. Ф. Ольденбургом, считаю такую комбинацию весьма вероятной. Так как Вернадский — большой специалист по высшей школе (каких только специальностей у него нет!), то, по-видимому, ему и будет поручено облагодетельствовать последнюю?» (30 VII 1917).

Наконец, за неделю до наступления «новой эры», т. е. 18 октября 1917 г., следует такой пассаж в адрес Вернадского:

«А вот я получил письмо от Вернадского в конверте со штемпелем “от товарища министра народного просвещения”, так совсем другое настроение! Правда, там есть упоминание о рабочих, которые, идя против культуры, подрубают тот сук, на котором сидят. Но это только две-три несчастные строчки, все же остальное письмо преисполнено бодрости и энергии — чисто го-

сударственной. Говорится о необходимости развивать научную работу самым энергичным образом, развиваются (на мой запрос) глубокие мысли о передаче всех высших школ в Министерство народного просвещения и т. д. Заканчивается письмо словами, которые я приведу дословно. «Масса работы. Устаю порядочно, но уйти нельзя, многое можно делать». Письмо производит отвратительное впечатление. Не стоит говорить о том, сколько в этом письме самомнения, самоуверенности, самодовольства, чтобы не сказать больше. Какое полное равнодушие и еще большее непонимание всего окружающего у этого государственного человека! Письмо, помимо всего прочего, такое, будто бы оно написано на луне, а не в Петрограде. И я привожу тебе все это, ибо нахожу это весьма характерным для настоящего правительства, и для сравнения с прошлым, и для прогнозов дальнейшего. И тем не менее Вернадского все любят, уважают и почитают, безразлично, ищет ли он радий, пишет ли газетные статьи, председательствует в ученом комитете Министерства земледелия, министерствует в народном просвещении». <...>

А с 1919 г. в письмах Самойлова к брату начинает обозначаться ревность по отношению к тому удивительному событию в истории научных знаний, каким стала «Биосфера» Вернадского. <...>

19 марта 1921 г.: «Третьего дня Вернадский читал доклад о живом веществе в Институте у [П. П.] Лазарева⁶. Наконец я услышал все его великие идеи. С полной определенностью скажу, что это в высокой степени слабо и незначительно. Скажу больше, я, безусловно, ожидал гораздо большего». <...>

Теперь-то, конечно, ясно, что Вернадский развивал экстенсивные глобальные подходы в проблемах биогеохимии, а Я. В. Самойлов стремился к интенсивной разработке ряда частных проблем: органическое вещество и фосфориты (с целым веером прикладных задач); эволюция химического состава живого вещества в геологической истории; химический состав организмов и осадков моря как ключ к реконструкциям древних природных условий. Это, в свою очередь, дало импульс новому направлению в науках о Земле — литологии (науки об осадочных породах). <...>

К сожалению, ни в книге Вернадского «Биосфера», ни в его статьях о живом веществе, опубликованных в 1922—1923 гг., даже в разделах, непосредственно связанных с главными направлениями исследований Самойлова (химический состав скелетов морских организмов, геохимия фосфора), ни единого упоминания о Якове Владимировиче мы не найдем.

Но на закате жизни Вернадский по-новому определил роль Самойлова в биогеохимии:

«Мой ученик и друг, Я. В. Самойлов, с которым мы много говорили в начале XX столетия об этих биогеохимических проблемах, первый глубоко, самостоятельно и оригинально пошел по этому пути, точно, научно к ним подошел <...> Он в этой области <...> выдвинул новые проблемы, конкретно поставленные и сведенные к мере и числу <...> Данные им направления в этой огромной области не замрут»*. <...>

Интересно отметить, что в статье «Биогеохимия», написанной А. Е. Ферсманом для 2-го издания Малой Советской Энциклопедии (1932), Я. В. Самойлов назван наравне с В. И. Вернадским, когда речь идет об основателях этой науки. Впоследствии имя ученика Вернадского ушло в тень великого учителя и осталось в ней навсегда⁷.



* Вернадский В. И. Биогеохимические очерки. Л., 1940. С. 7.