



В. [И.] НЕВСКИЙ

Реставрация идеализма и борьба с «новой» буржуазией

I

Давно уже стало общеизвестной истиной, что всякий раз, как победоносный натиск революционного класса на старый порядок по тем или другим причинам хотя бы даже временно ослабевает, этот старый порядок пытается оправиться и занять утерянные в бою позиции. Занимать он старается, конечно, прежде всего позиции чисто материальные, экономические, как основу всего общественного уклада, но, занимая эти позиции, враг вместе с тем не забывает и других областей, нематериального характера, областей так называемой идеологии, науки, искусства и прочих идеологических надстроек. <...>

Вот, например, книжечка известного русского ученого, академика В. И. Вернадского, «Начало и вечность жизни»¹. Известный ученый, авторитет не только у нас, но и за границей, трактует такую важную тему, как начало и вечность жизни, и, нужно отдать справедливость, трактует хорошо. Книга написана ясно, просто и даже увлекательно, цена небольшая, издана изящно — значит, найдет покупателя. Что же, однако, вынесет читатель из этой изящной книжечки, особенно читатель мало искушенный в таких сложных вопросах, как начало и вечность жизни? Ни больше ни меньше, как сомнение, скептицизм, а то и полнейшее разочарование в тех теориях, которые старается привить авангард пролетариата широким трудящимся массам.

«...Признание извечности жизни как будто указывает на какое-то *коренное различие* живого от мертвого, а это различие должно или свестись к какому-то различию материи или энергии, находящихся в живом организме, по сравнению с теми их формами, какие изучаются в физике и химии, т. е. в обычной

косной, безжизненной материи, или оно указывает на недостаточность наших обычных представлений о материи и энергии, выведенных из изучения косной природы для объяснения всех процессов живого»...

Это говорится на с. 56 указанной книжечки академика Вернадского. Здесь подводится итог всем ученым рассуждениям и примерам автора, итог, который старается внедрить в головы читателей мысль, в самой основе своей противоречащую материализму, философии пролетариата. Не останавливаясь на сути всех доводов почтенного академика (это не входит в нашу задачу сейчас), мы хотим подчеркнуть только одно — незаметный, «ученый», ловкий переход от всего предыдущего содержания книги к явно неверному, ненаучному и метафизическому утверждению о коренном различии живого от мертвого.

Академик Вернадский, конечно, прекрасно знает, что коренного различия живого от мертвого нет, что живое вырастает из мертвого, что физика и химия изучают с одинаковым рвением как живое, так и мертвое, но что же поделаешь, если нужно во что бы то ни стало доказать, что живое вырастает само по себе, не из «мертвого», независимо от него, как нужно доказать, что живое отличается от мертвого присутствием какой-то особой, божественной жизненной силы. «Возрождение разных форм виталистических и энергетических гипотез жизни является здоровым проявлением научного критицизма». Мы все прекрасно понимаем, что означают виталистические и энергетические гипотезы: в витализме, под какими бы новыми формами ни возрождался он, главной мыслью является положение, что живое, живая материя, принципиально отличается от мертвого присутствием особой жизненной силы, признание которой, если быть последовательным и логичным, заставляет скатываться к идеализму чистой воды, а стало быть, к душе, господу богу и к прочим китам самой безнадежной метафизической чепухи и мракобесия.

Нет также никакого сомнения в том, что и энергетические теории в философии, по сути своей, теории, приводящие к идеализму, и потому нам становится понятной как философская физиономия самого автора, так и существо тех теорий, какие он пропагандирует.

Это особенно ясно из следующего откровенного признания ученого академика. По его мнению, это возрождение витализма «является реакцией против незаконно охватившего науку философского представления, ему чуждого. К тому же это философское построение связано с материализмом, тем философским

течением, которое было живым в конце XVIII, середине XIX в. и которое в тех проявлениях, в каких оно выражается в науке, является историческим пережитком в современной философии».

Итак, академик Вернадский решительно и бесповоротно осуждает материализм, называя его ненаучным и противоречащим новым открытиям. Выражения его довольно энергичны и недвусмысленны, автор прямо говорит, что материализм «противоречит той коренной ломке ее (философии) понимания, к которому подошла наука XX столетия» (с. 57 и 58).

Кажется, что после такого компетентного заявления ничего не остается, как сказать, что пролетариат в лице своего авангарда либо сознательно обманывает себя, либо ничего не понимает в той коренной ломке, какую переживает современная наука. Но так ли это? и так ли уже компетентно мнение ученого академика Вернадского? <...>

