



А. К. ТИМИРЯЗЕВ

Поход современной буржуазной науки против материализма в области естествознания

<...> Вот здесь передо мной книжка академика Вернадского «Начало и вечность жизни» (Петроград, издательство «Время»)¹. Прежде всего всякого свежего, но знакомого с делом человека удивит, что наш почтенный академик — специалист по минералогии — и вдруг стал писать книги о начале и вечности жизни. Что же? Тем лучше. Если минералог Вернадский может писать книжки о жизни, то почему же мне, физику, нельзя говорить о жизни, тем более что и для физика тут кое-что найдется.

Начинается книжка с указания на то, что вопрос о происхождении жизни на Земле уже много веков волнует человеческую мысль, что к этому вопросу человечество подходило разными путями. Подходило путем религиозным, но этот путь, как указывает автор, не привел к цели — нельзя было найти единого, приемлемого для всех ответа. Подходило далее к тому же вопросу человечество, пользуясь интуицией и вдохновением художника, но искусство слишком индивидуально, чтобы дать что-то обязательное для всех. Наконец, философы пытались решить этот вопрос, и так же безуспешно, так как они сами разбились на громадное число враждующих между собой течений. Остается один путь — путь науки. Это дает повод нашему академику с первых же страниц своей книги заявить: «Я подойду к этому вопросу как ученый, а не как философ, художник или религиозный мыслитель».

Далее очень подробно и, если хотите, по форме увлекательно рассказывается, как в интересующем нас вопросе возможны две точки зрения. Мы можем предположить, что жизнь и живое существовали вечно, что все живое всегда, как и сейчас, возникало от живого же и, следовательно, жизнь и ее происхождение остаются вечной загадкой (последнего наш автор на первых страницах, конечно, не говорит). Эта точка зрения носит название

биогенеза (происхождение от живого). Другая точка зрения — гетерогенез, или абиогенез (происхождение жизни из неживого), — точка зрения научная, материалистическая, опирается на предположение, что теперешние условия существовали не вечно, что на Земле, которая была когда-то в расплавленном состоянии, раньше не было жизни и что в определенной стадии своего развития на Земле возникли такие условия, при которых жизнь могла возникнуть из неживой природы. <...> Академик Вернадский пытается всеми силами показать, что теми, кто стоит на материалистической точке зрения, руководит — *вера* (!), а, наоборот, сторонники биогенеза (скажем от себя — сторонники вечной загадки жизни) — люди свободомыслящие, стоящие на строгой почве науки. «По-видимому, Валлисниери (родился 1661 г., умер 1730 г.), — говорит Вернадский, — более свободный в религиозном отношении мыслитель, чем Реди, подходит к идее вечности жизни, но ясно (сколько знаю) — может быть, по цензурным условиям времени — он этой идеи в напечатанных работах не выражал».

С другой стороны, «абиогенез имеет корни не в науке, а в философских исканиях. Отрицательный вывод научного искания не может разрушить представления, с ним неразрывно не связанного». Но как же, спрашивается, быть с вечностью жизни, когда Земля была в расплавленном состоянии? Ведь при температуре расплавленной лавы не очень хорошо живется!

А выход найден очень простой: мы верим в то, что Земля была когда-то расплавленной массой, а, может быть, на самом деле всего этого не было! На странице 43 наш почтенный «спец», потеряв всякий стыд, пишет: «Очевидно, космическое прошлое Земли, столь различно возможное, нам научно неизвестно. Мы можем пока в него *верить* (курсив Вернадского), но не знать». И Вернадский в этом не одинок; другой академик, и также российский, А. Е. Ферсман, в книжке того же издательства «Время»² на с. 22 пишет то же самое, но в других выражениях³. «Геофизика (физика Земли) пока еще бессильна, — говорит он, — как при разрешении неразгаданных проблем строения центрального ядра Земли, так и при выяснении вопроса о происхождении Земли как космического тела. Дадут ли что-либо в будущем геофизические науки для определения времени, для создания хронометров прошлого, сказать трудно, но при современном состоянии наших знаний, скорее, приходится ответить отрицательно...» <...>

