

---

## ПРИМЕЧАНИЯ. КОММЕНТАРИЙ. БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Собранные в Антологии тексты не образуют исчерпывающей картины восприятия наследия П. Флоренского (в экстенсивном, количественном смысле), но ключевые моменты сюжета сохранены. Кое-что осталось за рамками сборника по разным причинам: в меньшей степени потому, что источник оказался недоступным, в большей — потому, что его содержание не вносит принципиально новых штрихов в опыт уже имеющейся философской критики. На отборе материалов сказался и тот факт, что поиск отзывов на труды Флоренского никогда не носил систематического характера, так что какие-то тексты остались просто неизвестными (особенно, возможно, это касается архивных разысканий). Существование частных коллекций ситуации не меняет. Вряд ли полноте наших представлений способствует и то, что конкретные связи Флоренского с мыслителями религиозного ренессанса изучены эпизодически. Обратной стороной растущего потока научных и любительских штудий наследия Флоренского стало и то, что фактура диалогов мыслителя с современниками до сих пор представляет собой белое пятно; вокруг этой интуитивно заполняемой пустоты прочерчиваются тематически популярные круги, вроде «Розанов и Флоренский», «Бердяев и Флоренский», «Флоренский и Вернадский»; в последние годы возникла мода на «Флоренский и С. Булгаков». И все же до сего дня автор «Столпа...» предстает то восхищенным, то негодующим взглядам XX века без надежды на полностью аутентичное понимание.

То же самое связано с именами большинства крупных религиозных мыслителей, чье наследие находится в центре внимания издаваемой Русским Христианским гуманитарным институтом серии антологий «Русский путь».

Пока не будет пройден период наивной компаративности, «Русский путь» вынужден будет удовлетворяться решением задач преимущественно коллекционерского сосредоточения голосов эпохи вокруг каждого имени персонально. В результате мы получим (для начала на уровне эмпирических презентаций) те поля существенных пересечений позиций, мнений и точек зрения, внутри которых станет возможным рассмотреть закономерности типологического и структурного характера, а на этой основе — выработать языки описания самой темы «судьба философа» («судьба концепции», «судьба памятника»).

Собирание и издание антологий направленного рефлексивного опыта — лишь самое малое, что можно сделать на этом пути. Но и это малое обязывает составителя к не всегда выполнимому. Считаем необходимым предупредить читателя, что не все встретившиеся в текстах имена удалось расшиф-

ровать. Сохраняется авторская датировка событий жизни и кончины Флоренского.

Книга содержит два ряда примечаний: авторские (они помещаются в конце соответствующего текста и в подстрочных примечаниях) и комментаторские (они находятся в конце издания, вместе с библиографическим аппаратом). Библиография по авторам не преследует целей исчерпывающего перечня, а осуществляет, скорее, функцию напоминания.

Угловые (купюры) и квадратные (необходимые по смыслу вставки) скобки принадлежат составителю. Круглые скобки — авторские. По возможности сохранена авторская пунктуация.

В примечаниях указываются краткие сведения об авторе (если они имеются в научном обиходе), расшифровываются встречающиеся имена, раскрывается смысл полемических и «темных» мест.

Выражаем сердечную благодарность тем, кто словом и делом помог в подготовке книги: П. В. Кузнецову, прот. В. Федорову, В. А. Фатееву, С. М. Половинкину, С. С. Хоружему, Н. К. Бонецкой, сотрудникам Казанского собора, преподавателям С.-Петербургской Духовной Академии и Семинарии, работникам музеев и библиотек нашего города. За оперативную помощь в обновлении библиографии благодарим В. Е. Федорова.

## I. МЕМУАРЫ

### Свящ. А. В. Ельчанинов

Из встреч с П. А. Флоренским (1909—1910)

Печатается по первопубликации: Вестник РХД. Париж; Нью-Йорк; М., 1984. № 142 (III). С. 68—77.

*Ельчанинов Александр Викторович* (1881—1934) — русский религиозный публицист, священник (с 1926 г.). Закончил исторический факультет Петербургского университета, Московскую Духовную академию. Секретарь Московского религиозно-философского общества им. Вл. Соловьева (1905 г.). С 1911 г. преподавал в гимназии Левандовского в Тифлисе. Эмигрант с 1921 г. Руководитель Русского студенческого христианского движения. *Соч.:* История религии. М., 1909; Записи. Париж, 1935 (6-е изд. — 1990). См. о нем: Памяти о. Александра Ельчанинова. Париж, 1935 (3-е изд. — 1991).

Для понимания характера отношений двух тифлисских друзей — Ельчанинова и Флоренского — исключительно важны посвященные о. Александру страницы мемуара «Детям моим...» (особ. с. 201—206).

Впервые воспоминания Ельчанинова о Флоренском напечатаны и снабжены примечаниями Н. А. Струве (некоторые из них мы используем ниже).

<sup>1</sup> ...здесь... — в Сергиевом Посаде.

<sup>2</sup> ...рукописи о частушках... — Собрание частушек Костромской губернии Нерехтского уезда / С предисловием П. А. Флоренского. Кострома, 1909.

<sup>3</sup> ...*Евгения...* — о. Евгений Воронцов, ученый-гебраист, профессор древнерусского языка в Академии (ум. в 1927 г.) (*примеч. Н. А. Струве*).

<sup>4</sup> *Маруся Ланге* — будущая жена брата А. Ельчанинова Николая (*примеч. Н. А. Струве*).

<sup>5</sup> *Каптерев* Петр Федорович (1849—1922) — русский педагог и психолог.

<sup>6</sup> *Васенька* — Гиацинтов Василий Михайлович, студент МДА, брат жены Флоренского Е. М. Гиацинтовой. См. о нем: *Детям моим...* С. 379.

<sup>7</sup> ...*если увидишь Владыку...* — еп. Антоний Флоренсов (1847—1920) — духовник Флоренского (с 1904 г.). См. о нем: *Ельчанинов* А. Епископ-старец (Путь. 1926. № 4. С. 121—129); *Игум. Андроник* (А. С. Трубачев). Епископ Антоний Флоренсов — духовник священника Павла Флоренского (Журн. Моск. патриархии. 1981. № 9. С. 17—77; № 10. С. 65—73).

<sup>8</sup> *Глинка-Волжский* Александр Сергеевич (наст. фам. Глинка, 1878—1940) — русский критик, историк литературы. *Соч.*: Об уединении // Новый путь. 1904. № 11; Из мира литературных исканий. СПб., 1906; Ф. М. Достоевский. Жизнь и проповедь. М., 1906; Гаршин как религиозный тип. М., 1906; Св. Русь и русское призвание. М., 1915; Социализм и христианство. Нижний Новгород, 1919.

<sup>9</sup> *Новоселов* Михаил Александрович (1860—1940) — русский религиозный публицист, издатель «Религиозно-философской библиотеки».

<sup>10</sup> *Лафатер* Иоганн Каспар (1741—1801) — швейцарский философ.

<sup>11</sup> О. Герман — вероятно, старец Зосимовской пустыни (*примеч. Н. А. Струве*).

## Андрей Белый

Начало века. Глава III. Разнобой. «Аяксы» (1930—1933)

Печатается по изданию: *Белый Андрей*. Начало века / Подг. текста и коммент. А. В. Лаврова. М., 1990. С. 298—304. (Серия литературных мемуаров).

*Андрей Белый* (псевд.; наст. имя и фам. Бугаев Борис Николаевич; 1880—1934) — русский писатель, поэт, критик, теоретик символизма, философ, историк культуры. Подробную библиографию произведений Белого и литературы о нем см. в кн.: Андрей Белый. Проблемы творчества. Статьи. Воспоминания. Публикации / Сост. М. А. Бенина. М., 1988. С. 806—827.

Отношениям Белого и Флоренского посвящен обширный раздел сборника: Контекст-91. Литературно-теоретические исследования / Отв. ред. А. В. Михайлов. М., 1991. С. 3—99. См. также: *Силард Лена*. А. Белый и П. Флоренский // Студия Славика. Будапешт, 1987. № 33 (1—4). С. 227—238. Упомянутое в начале мемуарного фрагмента имя В. Свенцицкого важно включением его как автора нашумевшего романа «Антихрист (Записки странного человека)» (М., 1908; два издания) в общий опыт осмысления XX веком темы Антихриста, в том числе А. Белым (см. первую из ранних «Симфоний» в кн.: *Белый А. Симфонии*. Л., 1991; ср. итальянское издание: *Belyj Andrej. Antichrist*. Edizione e commento di Daniela Rizzi. Trento, 1990) и П. Флоренским («Эсхатологическая мозаика»).

Историю образа Антихриста в русской литературе см. в статье: *Исупов К. Г.* Русский Антихрист: сбывающаяся антиутопия // Антихрист: Антология / Сост., коммент. А. С. Гришина, К. Г. Исупова. М., 1995. С. 5—34. (Из истории отечественной духовности). См. также: *Хагемайстер М.* Апокалипсис нашего времени. Пророчество св. Серафима Саровского о приходе Антихриста и конце света // Страницы. Богословие. Культура. Образование. СПб., 1999. № 4. Вып. 3. С. 396—414.

Стихотворный сборник Флоренского «В вечной лазури» (Сергиев Посад, 1907) назван не без отсылки к сборнику Белого «Золото в лазури» (1904). Белому посвящен небольшой стихотворный цикл Флоренского «Белый Камень». Вот стихотворение философа, написанное в апреле 1904 г.:

*Андрею Белому*

Ты священным огнем меня разом увлек! —  
 Песнопения волны носились...  
 Хризолитовых струй всюду виделся ток,  
 Золотистые змейки искрились.

Жидким золотом вдруг засверкал океан —  
 Огневеющим кружевом линий.  
 Потянулся столбом голубой фимиами  
 И в эфир отвердел темно-синий...

(Русская поэзия «серебряного века», 1890—1917: Антология. М., 1993. С. 284).

<sup>1</sup> ...при профессоре Трубецком... — в семинаре на историко-филологическом факультете Московского университета, которым руководили Сергей Николаевич Трубецкой (1862—1945) и Лев Михайлович Лопатин (1855—1920), Флоренский участвовал в 1902—1904 гг. Описание атмосферы собрания см. во второй главе (раздел «Профессора, декаденты») мемуаров Белого «Начало века».

<sup>2</sup> *Свенцицкий* (Свентицкий) Валентин Павлович (1879/1882—1931) — писатель, публицист, церковный деятель. Учился на историко-филологическом и юридическом факультетах Московского университета. В январе 1905 г. организовал (вместе с В. Эрном, А. Ельчаниновым и о. Ионой Брихничевым) «Христианское братство борьбы» (см.: «Христианское братство борьбы» и его программа // Религиозно-общественная библиотека. М., 1906. Сер. 1. № 2), к которому косвенное отношение имел и Флоренский. За публикацию брошюр «Письма ко всем» (М., 1907) и «Второе распятие Христа» (М., 1908) был подвергнут судебным репрессиям. Писал драматические этюды («Пастор Реллинг», 1909; «Смерть», 1909; «Интеллигенция», 1912). В 1917 г. принял священнический сан в Иоанновом монастыре в Петрограде. Соч.: Взыскующие Града. Сб. 1. М., 1906 (совместно с В. Эрном); Что нужно крестьянину. М., 1906; Л. Толстой и Вл. Соловьев. М., 1907; Правда о земле. М., 1907; Религиозный смысл «Бранда» Ибсена. СПб., 1907; Жизнь Ф. М. Достоевского. М., 1912; Поэт Голгофского христианства (Николай Ключев). М., 1912 (отд. изд. вступ. статьи к сб. Н. Ключева «Братские песни» — М., 1912); Граждане Неба. СПб., 1915; Юродивый // Записки Передвижного общедоступного театра. 1917. № 7—8; Диалоги / Предисл. Л. Калинина.

Киев, 1994. См. о нем: *Русов Н. Н.* Из жизни церковной Москвы. В. Свенцицкий // Накануне. 1922. 3 сент.; *Кренис Р.* <Предисловие к публикации>: *Свенцицкий В. П.* Предсмертные письма // Минувшее: Исторический альманах. (Париж, 1986). М., 1990. Т. 1. С. 294—298; *Козлов М.* Обретение церковности // Слово. 1991. № 10; Об авторе «Диалогов» // Воскресная школа. 1992. № 1; *Свенцицкий А.* «Он обрел покой в Церкви» // Моск. церковный вестник. 1992. № 7(73).

<sup>3</sup> *Лахтин* Леонид Кузьмич (1863—1927) — математик, профессор Московского университета. В 1904 г. Флоренский-студент представил Лахтину работу «Идея прерывности как элемент мирозерцания». «Введение» к ней опубликовано в сб.: Историко-математические исследования. М., 1986. Вып. 30.

<sup>4</sup> *Эрн* Владимир Францевич (1881—1917) — русский философ, школьный товарищ Флоренского, в последние годы жил на квартире Вяч. Иванова, где и умер. Вяч. Иванов писал В. Брюсову 3/16 января 1905 г.: «В наше уединение допущен был любимый нами Вл. Эрн. <...> Слышал ли ты о милом Эрне, например от Белого и Флоренского?» (Литературное наследство. Т. 5: Валерий Брюсов. М., 1976. С. 470). Флоренский печатал в «Богословских трудах» его «Письма о христианском Риме» (1912. № 11; 1913. № 1, 9).

<sup>5</sup> *Вейерштрасс* Карл Теодор Вильгельм (1815—1897) — немецкий математик, его лекции слушал отец Белого.

<sup>6</sup> *Кантор* Георг (1845—1918) — немецкий математик, инициатор теории множеств. Его идеями были увлечены в молодости и Белый, и Флоренский. Последний написал о нем работу, прочитанную сначала как доклад на семинаре [О символах бесконечности (Очерк идей Г. Кантора) // Новый путь. 1904. № 9. С. 485].

<sup>7</sup> ...могила моего отца... — Николай Васильевич Бугаев (род. 1837) похоронен в Новодевичьем монастыре 31 мая 1903 г.

<sup>8</sup> *Вронский* Юзеф (1778—1852) — польский философ, мистик, математик, автор работ «Мессианизм как конечное объединение философии и религии...» (1831—1847); «Метафизика мессианизма» (1840). См. о нем: *Ильин В. Н.* Гоэнэ-Вронский, польский Платон // Зарубежье. 1973. № 1—2. № 37/38. С. 7—9; *Игумен Геннадий* <Эйкалович>. «Безыпотесный принцип» Платона и «Абсолют» Гоэнэ-Вронского // Зарубежье. 1974. Сент.-дек. С. 2—13.

<sup>9</sup> *Три «Аякса»* — след увлечения Белого и его окружения гомеровской сюжетикой и «аргонавтическим» мифотворчеством. См.: *Лавров А. В.* Мифотворчество «аргонавтов» // Миф—фольклор—литература. Л., 1978. С. 137—170.

*Аяксы* (Аянты) — соискатели руки Елены, затем — участники Троянской войны. См.: Мифы народов мира: В 2-х т. М., 1980. Т. 1. С. 146—147.

<sup>10</sup> *Галанин* Дмитрий Дмитриевич (1857—?) — педагог-математик.

<sup>11</sup> *Сыроечковские* (братья: Борис, Владимир и Евгений Евгеньевичи). Первый из них (1881—1961) — студент Московского университета, участник «Христианского братства борьбы».

<sup>12</sup> *Хренников* А. — студент.

<sup>13</sup> *Герье* Владимир Иванович (1837—1919) — русский ученый-историк, профессор всеобщей истории Московского университета (1868—1904 гг.), ор-

ганизатор Высших женских курсов (1877 г.). См. о нем: Московский университет в воспоминаниях современников / Сост. Ю. Н. Емельянов. М., 1989 (по указ.).

<sup>14</sup> *Котляревский* Сергей Андреевич (1873—1939) — историк, приват-доцент Московского университета. Член ЦК кадетской партии. Упомянута его книга «Ламенэ и новейший католицизм» (М., 1904).

<sup>15</sup> *Койранские* (братья): Александр Арнольдovich (1884—1968) — поэт, художник, критик; Борис Арнольдovich (1882—1920) — поэт, журналист, адвокат; Генрих Арнольдovich (1883—?) — литератор, врач.

<sup>16</sup> «*Гриффики*» — Койранские были связаны с деятельностью частного петербургского издательства «Гриф» (1903—1913 гг.), основанного С. А. Соколовым (Кречетовым, 1878—1896). Издавался литературно-художественный альманах «Гриф» (1903—1914. № 1—4), где публиковались в основном авторы символистской ориентации.

<sup>17</sup> ...*пець Даниила...* — Деян. 9, 3—6; 5, 1—5.

<sup>18</sup> *Шарко* Жан Мартен (1825—1893) — французский врач-психиатр.

<sup>19</sup> *Дидаascalол* — учитель. Словосочетание «дидаascalол от Валентина» имеет здесь, по меньшей мере, двойной смысл: кроме имени Свенцицкого, оно указывает и на имя знаменитого гностика Валентина (ум. ок. 160), о котором Вл. Соловьев в статье, написанной в словарь Брокгауза и Ефрона, сказал: «Один из гениальнейших мыслителей всех времен» (Христианство: Энциклопедический словарь. В 2-х т. М., 1993. Т. 1. С. 320). Концепция Валентина (его учение о Софии-Ахамот) изложена в сочинении св. Ириней Лионского (140/160—ок. 220) «Против ересей» (см.: Сочинения Св. Ириней Лионского. СПб.: Изд. П. Преображенского, 1900; *Мейендорф Иоанн, прот.* Введение в святоотеческое богословие. 2-е изд. Вильнюс; М., 1992. С. 29—31). Валентин оказывается в центре внимания русских софиологов и критиков софиологии (от А. М. Бухарева и Вл. Соловьева до В. Н. Лосского и Д. Л. Андреева). Популярность для XX века наследия Валентина отразил Л. Карсавин, написавший о нем статью «Глубины сатанинские» (Факелы. М., 1922. Кн. 1) и включивший его образ в поэму «София земная и горная» (Стрелец. Сб. третий и последний / Под ред. А. Беленсона. СПб., 1922. Перепечатку см.: *Вопр. философии.* 1991. № 9. С. 175—189 / Предисл., подг. текста и примеч. В. Н. Назарова). В финале комментируемого текста А. Белого идет воспоминание о критике софиологического энтузиазма со стороны «Трубецких, указующих на весьма смутную религиозно и слабую теоретическую тему “Софии” как церкви-невесты, души мировой (человечества тож). Что ж — антропо-софия? По Бёме, Шеллингу ли, Валентину ли, Контю ли эту “идею” разглядывать?» (С. 377—378).

<sup>20</sup> *Энесы* — члены Народно-социалистической партии (осень 1906 г.); с июня 1907 г. — Трудовой народно-социалистической (*примеч. А. В. Лаврова*).

<sup>21</sup> ...*от нагруженности аритмологией...* — Во второй главе мемуаров «Детям моим...» [«Пристань и бульвар (Батум)»] Флоренский передает свое ощущение ритма: «И еще: в математике мне внутренне, почти физически, говорят родные ряды Фурье и другие разложения, представляющие всякий сложный ритм как совокупность, как бесконечную совокупность простых. Мне говорят родные непрерывные функции без производных и всюду прерывные функции, где все рассыпается, где все элементы поставлены стой-

мя. Вслушиваясь в себя самого, я открываю в ритме внутренней жизни, в звуках, наполняющих сознание, эти навеки запомнившиеся ритмы волн и знаю, что они ищут во мне своего сознательного выражения через схему тех математических понятий. <...> Впоследствии, когда я услышал знаменитые ростовские звоны, где сплетаются, накладываясь друг на друга, ритмы, все более частые, мне опять вспомнилось ритмическое построение морского прибора и фуги Баха, исконные ритмы моей души» (С. 51—52). Из комментария к этому фрагменту издателей воспоминаний Флоренского: «Понятие аритмологии было введено Н. В. Бугаевым <...> и понималось им как учение о разрывных функциях. Н. В. Бугаев полагал, что на основах аритмологии должно быть перестроено все мирозерцание (философия и наука) и действие человека. Проблема непрерывного в естествознании волновала Флоренского еще в гимназии. Он совершил синтез идей аритмологии Н. В. Бугаева и теории множеств Георга Кантора» (Детям моим... С. 485). Развитию идей аритмологии посвящены следующие работы Флоренского: «Идея прерывности как элемент мирозерцания» (1903) (введение к этой работе опубликовано С. С. Демидовым и А. Н. Паршиным в кн.: Историко-математические исследования. М., 1986. Вып. 30); «Об одной предпосылке мировоззрения» (Весы. 1904. № 9); «О символах бесконечности (Очерк идей Г. Кантора)» (Новый путь. 1904. № 9. С. 485). По прочтении книги Белого «Символизм» (М., 1910) Флоренский пишет автору 14/28 ноября 1910 г. из Сергиева Посада: «Мне теперь хочется поделиться с Вами светлым и добрым настроением, вынесенным из вашей книги. Имею в виду именно Ваши исследования по ритму («ритмология») и смежным вопросам» (Контекст-91. С. 44). Очевидно и то, что общение с Флоренским не могло не повлиять на представления Белого об «эвритмии» и в целом сказалось на его стиховедческих штудиях [«Диалектика ритма» (1917); «Принцип ритма в диалектическом методе» (1927); «О ритмическом жесте», «Ритм как диалектика и “Медный всадник”» (1929)]. См.: *Гречишкин С. С., Лавров А. В.* О стиховедческом наследии Белого // Труды по знаковым системам. Тарту, 1981. Вып. 12. С. 97—146; *Гаспаров М. Л.* Белый-стиховед и Белый-стихотворец // Белый Андрей. Проблемы творчества... С. 444—460.

<sup>22</sup> *Кунрат* Генрих (XVI — нач. XVII в.) — немецкий писатель-мистик, алхимик. См. о нем: *Флоренский П. А.* Анализ пространственности и времени в художественно-изобразительских произведениях. М., 1993. С. 289, 321.

<sup>23</sup> *Ora et labora* — молись и работай (*лат.*).

<sup>24</sup> *Эйлер* Леонард (1807—1783) — швейцарский математик, механик, физик, астроном.

<sup>25</sup> *Флагелланты* — секта бичующихся, возникла в Италии в 1210 г., осуждена как еретическая (1349 г.).

<sup>26</sup> *Самуил* — 1 Царств. 7, 3—4.

<sup>27</sup> *Дикирий с трикирием* — двусвечник с трехсвечником.

<sup>28</sup> Речь идет о македонском восстании против турецкого ига (авг.-сент. 1903 г.).

<sup>29</sup> ...рецензию о моей «Северной симфонии»... — *Флоренский П. А.* Спиритизм как антихристианство // Новый путь. 1904. № 3. С. 158—167.

<sup>30</sup> *Эллис* (псевд.; наст. имя и фам. Кобылинский Лев Львович; 1879—1947) — русский поэт и критик, переводчик, теоретик символизма. С 1913 г. — в Швейцарии. *Соч.:* Русские символисты. М., 1910. См. о нем:

*Цветаева А.* Воспоминания. М., 1971; *Гречишкин С., Лавров А.* Эллис — поэт-символист, теоретик и критик // Герценовские чтения. Т. 25: Литературоведение. Л. 1972; *Лавров А. В.* Брюсов и Эллис // Брюсовские чтения. Ереван, 1976; *Виллих Х.* Эллис и Штейнер // Новое литерат. обозрение. 1994. № 9; *Поляков Ф.* Чародей, рыцарь, монах. Биографические маски Эллиса (Льва Кобылинского) // *Levenkunst—Kunstleben: Жизнетворчество в русской культуре XVIII—XX вв.* München, 1998; *Нефедьев Г. В.* Русский символизм: От спиритизма к антропософии // Новое литер. обозрение. 1999. № 39. Эллис перевел X письмо «Столла»: *Sophia // Ahren aus der Garbe kleines Jahrbuch des Matthias-Grünwald-Verlags für das Jahr. 1926.* Christi Reich im Osten. Mainz, 1926.

### С. И. Фудель

Об о. Павле Флоренском (1882—1943) (1972)

*Фудель Сергей Иосифович (1900—1977)* — мемуарист, богослов, историк духовной культуры. Сын И. И. Фуделя, известного священника, корреспондента К. Н. Леонтьева и автора статей о нем. С начала 20-х гг. подвергался репрессиям. С 1956 г. создал ряд работ, список которых по авторскому перечню приводит составитель биографической справки прот. Владимир Воробьев (Новый мир. 1991. № 3. С. 189): «К. Леонтьев в его письмах к о. Иосифу Фуделю», «Наследство Достоевского», «Начало познания Церкви (Об о. Павле Флоренском)», «Записки о литургии и Церкви», «Славянофильство и Церковь», «Путь отцов», «Письма из ссылки».

Книга С. И. Фуделя, которая является первой монографией русского автора о Флоренском, печатается по первоизданию (Париж, 1972). Опубликовано под псевдонимом Ф. И. Уделов.

<sup>1</sup> «*Не время выкликать теней...*» — начало предпоследней строфы стихотворения Ф. И. Тютчева «Из края в край, из града в град...» (опубл. 1879).

<sup>2</sup> «*Нам не дано предугадать...*» — первая строка известного фрагмента Ф. И. Тютчева (1869).

<sup>3</sup> *Исаак Сириянин* (ум. предполож. в нач. VIII в.) — св., отец Церкви. *Соч.: Слова подвижнические.* М., 1993.

<sup>4</sup> *Георгий Затворник* (в миру — Георгий Машурин; 1789—1863) — подвижник, послушник Задонского Богородицкого монастыря. Пострижен под именем Стратоника.

<sup>5</sup> *Григорий Синаит* (вт. пол. XIII — 40-е гг. XIV в.) — византийский духовный писатель, проповедник исихазма, христианский подвижник. После пребывания в монастыре на Синае, а затем на Афоне основал монастырь в пустыне Парория около г. Сазополь, где и умер.

<sup>6</sup> *Лопатин Лев Михайлович (1855—1920)* — русский философ-персоналист, профессор Московского университета, редактор журнала «Вопросы философии и психологии», председатель Московского психологического общества (с 1899 г.). *Соч.: История древней философии.* М., 1901; *Психология.* М., 1902; *Философские характеристики и речи.* М., 1911; *Положительные задачи философии.* 2-е изд. М., 1911. Ч. 1—2; *Лекции по истории новой философии.* М., 1915. Ч. 1.



<sup>7</sup> *Введенский* Алексей Иванович (1861—1913) — русский богослов, критик и публицист. *Соч.*: Западная действительность и русские идеалы. Сергиев Посад, 1894; Письма о современном искусстве. М., 1898; Пессимизм теории и пессимизм жизни. М., 1907; Мировая трагедия знания. М., 1908. После кончины А. И. Введенского руководителем работы Флоренского стал ректор Московской Духовной академии еп. Феодор (Поздеевский).

<sup>8</sup> «*Два философа*» («Философы») М. В. Нестерова (1862—1942) созданы в 1918 г.

<sup>9</sup> «*Весна, весна! Скажи, чего мне жалко?*» — цитируется последняя строфа стихотворения А. А. Блока (1881—1921) «Жизнь медленная шла, как старая гадалка...» (16 марта 1902 г.), вошедшего в шестой раздел раннего цикла «Стихи о Прекрасной Даме» (1901—1902).

<sup>10</sup> *Игнатий Богоносец* — третий епископ Антиохии. Во время императора Траяна (53—117, правил с 98 г.) замучен и казнен в Риме. *Соч.*: Послания // Памятники древней христианской письменности (изд. П. Преображенский). Т. 2 (см. также «Православный собеседник», изд. Казанской Духовной академии, 1855).

<sup>11</sup> *Хомяков* Алексей Степанович (1804—1860) — русский религиозный философ, поэт, лидер славянофильского движения, ученый-энциклопедист. *Соч.*: Сочинения. Т. 1—2. Киев, 1902—1913; О старом и новом. М., 1988; Сочинения: В 2-х т. М., 1994. См. в наст. томе материалы полемики вокруг Хомякова (статьи В. Розанова, Н. Бердяева, Г. Флоровского и комментарий к ним). См.: *Кошелев В. А.* Алексей Степанович Хомяков, жизнеописание в документах, в расследованиях и разысканиях. М., 2000.

<sup>12</sup> *Иоанн Лествичник* (Иоанн Синаит, Иоанн Схоластик; ок. 535—600?) — св., преподобный. Игумен-настоятель Синайского монастыря, автор «Лествицы райской» (первый рус. пер. — М., 1647) и «Слова к пастырю». *Совр. изд.*: Преподобного отца нашего Иоанна, игумена Синайской горы Лествица, в сокращении для начинающих путь духовной жизни. М., 1991. См. о нем.: *Иером. Герман.* Преподобный Иоанн Лествичник. СПб., 1854.

<sup>13</sup> *Распутин* (Новых) Григорий Ефимович (1872—1916) — крестьянин Тобольской губернии, фаворит последних Романовых, псевдоюродивый.

<sup>14</sup> *Мансуров* Сергей Павлович (ум. 1929) — священник, историк Церкви.

<sup>15</sup> *Ава Исидор* (Грузинский, ум. в 1908) — иеромонах Гефсиманского скита. В 1909 г. Флоренский издал книжку о нем (Соль земли... Сергиев Посад, 1909). По предположению о. Андроника (А. С. Трубачева), старцу Исидору (ум. 1908) и С. Троицкому (ум. 1910) посвящены «Письма» «Столпа...».

<sup>16</sup> *Макарий Великий* (301—391) — св., египетский пустынный-подвижник, христианский проповедник. *Соч.*: Духовные беседы св. Макария Великого. М., 1904. Вып. 4. См.: *Троицкий И.* Обзорение источников по истории египетского монашества. Сергиев Посад, 1907.

<sup>17</sup> *Зеньковский* Василий Васильевич (1881—1962) — русский религиозный философ, историк философии и культуры, священник с 1942 г.

<sup>18</sup> *Лосский* Владимир Николаевич (1903—1958) — русский богослов, историк Церкви. *Соч.*: Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М., 1991.

<sup>19</sup> *Брихничев* Иона — тифлисский священник, участник «Христианского братства борьбы». О мере участия Флоренского в этом сообществе см.: *Иванова Е. В.* Павел Флоренский и «Христианское братство борьбы» // Вопросы философии. 1993. № 6. С. 159—166.

<sup>20</sup> *Антоний* (в миру — Алексей Павлович Храповицкий; 1864—1936) — русский духовный писатель. Архимандрит, ректор Московской Духовной академии (1890 г.), Казанской Духовной академии (1895 г.). Епископ (1897 г.), архиепископ Волынский (1902 г.). *Соч.*: Полн. собр. соч.: В 3-х т. Казань, 1900; Сын Человеческий // Богословский вестник. 1903. № 11; Нравственный смысл основных христианских догматов. Вышний Волочек, 1906.

<sup>21</sup> *Бухарев* Александр Матвеевич (архимандрит Феодор; 1824—1871) — русский богослов и критик. Рукописи Бухарева Флоренский регулярно печатал в бытность свою редактором «Богословского вестника» (1912—1917 гг.). *Соч.*: О православии в отношении к современности. СПб., 1906; Письма к А. А. Лебедеву // Богословский вестник. 1915. № 10—12. С. 413—544; Исследования Апокалипсиса. Сергиев Посад, 1916 (ранее в «Богословском вестнике» в 1913—1916 гг.); О Послании к Римлянам // Богословский вестник. 1917. № 4/5. С. 464—477; Письма архимандрита Феодора (А. М. Бухарева) к казанским друзьям <...>. Сергиев Посад, 1917; О духовных потребностях жизни. М., 1991. См. о нем: *Дмитриев А.* Дух Христов в мирском делании. Религиозное самоопределение культуры в деятельности архим. Феодора (А. М. Бухарева) // Сфинкс. 1995. № 1(3). С. 50—61; Архимандрит Феодор (А. М. Бухарев): pro et contra. Антология. СПб., 1997. Проповедь Флоренского, изданная как брошюра (Вопль крови. М., 1906), была произнесена в храме Московской Духовной академии за литургией 12 марта 1906 г. [с подзаголовком «Слово в неделю великопостную» текст воспроизведен в брошюре: *Кравец С. Л.* О красоте духовной (П. А. Флоренский: Религиозно-нравственные воззрения). М., 1990. С. 48—54]. В комментарии приведены отрывки из письма В. Ф. Эрна к его будущей жене Е. Д. Векиловой (Эрн-Калашниковой) от 26 марта 1906 г.: «П. Флоренский, бывший когда-то мне очень близким человеком (и теперь очень дорогой мне), арестован. 12 марта в академической церкви он произнес проповедь (это уж у них такой обычай, чтобы студенты произносили проповеди), в которой с большим религиозным чувством он говорил о совершающихся теперь расстрелах, казнях и убийствах. Был составлен протокол. Академики, т. е. студенты, встретили проповедь его восторженно (это как раз было в тот день, когда пришло известие о казни Шмидта) и решили издать ее бесцензурно на свои собственные средства, что и сделали. А 22-го вызвали Павлушу повесткой власти и, арестовав, переслали в Москву, в Таганскую тюрьму... Все это произошло страшно неожиданно, потому что Павлуша Ф[лоренский] был очень враждебно настроен к какой бы то ни было общественной деятельности и говорил всегда, что можно влиять лишь на отдельные личности, и в этом пункте как раз очень расходится с нами...» (С. 63). С. Л. Кравец цитирует источник: Переписка Н. Н. Лузина с П. А. Флоренским // Историко-математические исследования. М., 1989. Вып. XXXI. С. 134).

<sup>22</sup> *Серафима Мученица* — родилась в Антиохии, была обезглавлена в царствование императора Адриана (76—138, правил со 117 г.). День памяти — 29 июля.

<sup>23</sup> «*О, вещая душа моя!*» — первая строка стихотворения Тютчева (1855).

<sup>24</sup> *Серафим Саровский* (в миру — Прохор Мошнин; 1760—1833) — русский святой, православный подвижник, проповедник. Канонизирован в 1903 г. См.: Летопись Серафимо-Дивеевской женской обители / Соч.: Архим. Серафим (Чичагов). 2-е изд. СПб., 1903.

<sup>25</sup> *Мотовилов* Николай Александрович (1809—1887) — сибирский помещик, судейский чиновник, собеседник Серафима Саровского (его диалог со святым зимой 1831 г. цитирует и анализирует Флоренский в главе «Свет Истины» книги «Столп и утверждение Истины»). Тексты бесед приведены в кн.: *Нилус С.* Великое в малом. М., 1911 (не раз переизданы в наше время).

<sup>26</sup> *Дурылин* Сергей Николаевич (1886—1954) — писатель, критик, литературовед, религиозный мыслитель. В 1917 г. принял священство, но вскоре сложил с себя сан. Соч.: В школьной тюрьме. Исповедь ученика. М., 1907 (1909); Детские годы В. М. Гаршина. М., 1910; Древнерусская иконопись и Олонецкий край. Петрозаводск, 1913; Церковь Невидимого Града. Сказание о Граде Китеже. М., 1914; Житие св. Франциска (Сказание о бедняке Христове. М., 1911); Рихард Вагнер и Россия. М., 1913; Лик России. Религия войны и русское призвание. М., 1916; Град Софии. Царьград и Св. София в русском народном религиозном сознании. М., 1915; Церковный Собор и русская Церковь. М., 1917; В своем углу. М., 1991 (фрагменты см.: Вопросы литературы. 1991. № 3. С. 237—247).

<sup>27</sup> *Григорий Нисский* (335 — после 394) — св., восточный отец Церкви, брат Василия Великого, епископ г. Нисса, один из трех великих каппадокийцев наряду с Василием Великим и Григорием Богословом. Соч.: Полн. собр. соч.: В 8-ми т. М., 1861—1872.

<sup>28</sup> *Лев Великий* (440—461) — св., папа римский. День памяти — 8 февраля.

<sup>29</sup> *Паскаль* Блез (1623—1662) — французский религиозный философ, математик, физик. Инициатор идей теории вероятностей, дифференциального исчисления, гидростатики. Соч.: Мысли. СПб., 1843 (СПб., 1882; М., 1899; 1905; 1931, 1994); Письма к провинциалу. СПб., 1997.

<sup>30</sup> *Климент Римский* — святой муж апостольский, отец и учитель Церкви. По преданию, ап. Петр обратил его в христианство. Скончался на третий год царствования Траяна (101 г.). В сказании безымянных «Мученических актов Св. Климента» (не ранее IV в.) Климент Римский, возможно, отождествляется с Флавием Климентом, римским консулом, пострадавшим при Домициане. Часть мощей Климента Римского перенесена в Россию князем Владимиром. День памяти Климента Римского в православной Церкви — 25 ноября, а в католической — 23 ноября. Корпус текстов, связанных с его именем, носит название «Климентины». См.: *Приселков А. А.* Обзорение Св. Климента Римского... СПб., 1883.

<sup>31</sup> *Хризогон* — св., мученик, пострадал при императоре Диоклетиане (ок. 304 г.). День памяти — 22 декабря.

<sup>32</sup> *Феофан Затворник* (в миру — Георгий Васильевич Говоров; 1815—1894) — епископ Владимирский, затворник Вышинской пустыни. См. о нем: *Феофан.* Обзорение главнейших сочинений преосв. Феофана. Одесса, 1904.

<sup>33</sup> *Старец Леонид* (в схиме — Лев, в миру — Лев Данилович Наголкин; 1769—1842) — монах, с его именем связаны первоначальные времена славы оптинского старчества.

<sup>34</sup> *Иоанн Златоуст* (ок. 347—407) — св., отец Церкви. Его сочинения (Творения. Т. 1—12. СПб., 1898—1906) переиздаются с 1993 г.

<sup>35</sup> *Дионисий Александрийский* (Великий) (кон. II в. — 265) — св., епископ Александрийский, церковный писатель. *Соч.*: Творения. Казань, 1900.

<sup>36</sup> *Перепетуя* — св., мученица. Знатная карфагенянка, за отказ принести жертву идолам казнена в 202 г. вместе с четырьмя слугами.

<sup>37</sup> *Диадокх* (V в.) — блаж., епископ Фотики в Эпире Илирийском, мученик, церковный писатель. Автор популярного «Слова аскетического».

<sup>38</sup> *Каллист I* (ум. 1363) — св., патриарх Константинопольский в 1350—1354 и 1355—1363 гг., богослов и переводчик псалмов. День памяти — 20 июля.

<sup>39</sup> *Авва Силуан* (ум. 1938 г.) — афонский старец. См. очерк о нем в кн.: *Архиепископ Иоанн Сан-Францисский* (Шаховской). Избранное. Петрозаводск, 1992. С. 490—491.

<sup>40</sup> *Нил Синайский* (ум. ок. 450) — преп., префект константинопольский, церковный писатель. *Соч.*: Творения: В 3-х т. М., 1858—1859.

<sup>41</sup> *Симеон Новый Богослов* (949—1022) — преп., церковный писатель. *Соч.*: Слова: В 2-х т. М., 1890—1898; Памятники византийской литературы. М., 1969. С. 128—132.

<sup>42</sup> *Авва Аполлос* — иудей из Александрии, принявший христианство, ученик Иоанна Крестителя (Деян. 18, 24). Ему приписывают «Послание к евреям».

<sup>43</sup> *Пахомий Великий* (ум. 347) — преп., отшельник Фиванской пустыни, христианский аскет.

<sup>44</sup> *Шик Максим Яковлевич* (1884—1968) — поэт, критик, немецкий корреспондент «Весов», один из переводчиков книги В. Джемса «Многообразие религиозного опыта» (М., 1910; репринт. изд.: СПб., 1993).

<sup>45</sup> *Григорий Богослов* (Назианзин, 339—389) — св., член каппадокийского кружка, один из трех вселенских учителей восточной Церкви, определивший общую тенденцию решения тринитарной проблемы на христианском Востоке. *Соч.*: Творения: В 6-ти т. М., 1843—1846.

<sup>46</sup> *Варсонофий Великий* (кон. V в. — кон. VI в.) — преп., восточнохристианский отшельник, церковный писатель, оппонент монахов-оригенистов. *Соч.*: Преподобных отцов Варсонофия Великого и Иоанна руководство к духовной жизни, в ответах на вопрошания учеников. М., 1855.

<sup>47</sup> *Мережковский Дмитрий Сергеевич* (1865—1941) — русский религиозный писатель, публицист, поэт, критик, переводчик. *Совр. изд.*: Собр. соч.: В 4-х т. М., 1990. Реформаторы: Лютер. Кальвин. Паскаль. Брюссель, 1990; Большая Россия. Избранное. Л., 1991; Акрополь: Избранные литературно-критические статьи. М., 1991; В тихом омуте. М., 1991; Атлантида — Европа. Тайна Запада. М., 1992; Л. Толстой и Достоевский. М., 2000. См. о нем мемуары З. Гиппиус в кн.: *Мережковский Д. С.* 14 декабря. *Гиппиус-Мережковская З. Н.* Дмитрий Мережковский. Роман. Воспоминания. М., 1991.

<sup>48</sup> *Синаксарь* — сборник сведений о лицах святых и о праздниках.

<sup>49</sup> *Гераклит Эфесский* (ок. 540, год смерти неизвестен) — древнегреческий философ, автор диалектической картины мира. *Соч.*: Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I: От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. М., 1989. С. 176—257.

<sup>50</sup> *Псалмопевец* — Давид, второй царь Израиля (ок. кон. XI — перв. четв. X в. до н. э.). См.: *Никольский Н.* Царь Давид и его псалмы. СПб., 1908.

<sup>51</sup> *Ава Исая* (ум. 1090) — св., уроженец Киевской земли, с 1077 г. епископ Ростовский. *Соч.* см. в составе издания: Православный собеседник. Казань, 1858. Изд. Казанской Духовной академии. Ч. 1. С. 432—450.

<sup>52</sup> *Тихон Задонский* (наст. имя Тимофей Савельевич Кириллов; 1724—1783) — св., иерарх Русской Православной Церкви, духовный писатель. *Соч.*: Творения. Сокровище духовное. М., 1994.

<sup>53</sup> *Леонтьев Константин Николаевич* (1831—1891) — русский религиозный мыслитель, публицист, писатель. *Соч.*: Собр. соч.: Т. 1—9. М., 1912—1913; Египетский голубь. Роман, повести, воспоминания. М., 1991; Записки отшельника. М., 1992; Избранные письма. СПб., 1993. См. о нем: *Корольков А. А.* Пророчества Константина Леонтьева. СПб., 1991; *Сивак А. Ф.* Константин Леонтьев. СПб., 1991; Тезисы Всесоюзного семинара, посвященного творчеству К. Н. Леонтьева (1831—1891). Калуга, 1991. К. Леонтьев, наш современник / Сост. Б. Андрианов, Н. Мальчевский. СПб., 1993; К. Н. Леонтьев: pro et contra / Изд. подг. А. П. Козырев, А. А. Корольков. Кн. 1—2. СПб., 1995 (Серия «Русский путь»). См. об эстетизме К. Н. Леонтьева в «Столпе...»: Экскурс XXVII — «Эстетизм и религия». С. 585—586.

<sup>54</sup> *Шмидт Анна Николаевна* (1851—1905) — журналистка, автор религиозно-мистических сочинений. *Совр. изд.*: Третий Завет. М., 1993. Вып. 1.

<sup>55</sup> *Игнатий Брянчанинов* (в миру — Дмитрий Александрович Брянчанинов; 1807—1867) — святитель, епископ Казанский и Черниговский, архимандрит Сергиевой пустыни, в 1857—1861 гг. епископ Кавказский, исследователь аскетического опыта. В 80-х гг. XIX в. вышел шеститомник его трудов, переизданный в 1993—1994 гг. См. о нем: *Соколов Н. А.* Епископ Игнатий Брянчанинов. Его жизнь, личность и литературная деятельность. Киев, 1915. Т. 1—2. Канонизирован в 1988 г.

<sup>56</sup> *Дмитрий Ростовский* (Даниил Туптало; 1651—1709) — св., митрополит Ростовский. Составил, пользуясь в том числе латинскими и греческими источниками, «Четыи Минеи». Духовный писатель («Руно орошенное», 1680; «Розыск о раскольнической брынской вере», 1709).

<sup>57</sup> *Самарин Федор Дмитриевич* (ум. 1916) — один из участников «Общества ищущих христианского просвещения» (М. А. Новоселов, П. Б. Мансуров, В. А. Кожевников, С. Н. Булгаков, В. Ф. Эрн, П. А. Флоренский). См. о нем: *Булгаков С. Н.* Заметка по случаю смерти Ф. Д. Самарина // Богословский вестник. 1916. № 10/12. С. 578—581. Известен также другой Ф. Д. Самарин, живший в 1858—1920 гг., помещик Казанской, Самарской, Астраханской и Тульской губерний, земской деятель; член горсовета. Упомянут в «Яснополянских записках» Маковского (В 2-х т. М., 1981. Т. 2. По указ.).

<sup>58</sup> *Булатович Александр Ксаверьевич* — иеросхимонах Антоний (1870—1919), глава афонского имяславия, автор книги «Апология веры во имя Божие и во имя Иисуса» (М., 1913).

<sup>59</sup> *Цветаева* Марина Ивановна (1892—1941) — русская поэтесса, критик.

<sup>60</sup> *Иринея Лионский* (ок. 130—202) — св., отец Церкви. *Соч.*: Сочинения св. Иринея. СПб., 1900.

<sup>61</sup> Проповедническая деятельность лорда Г. В. Редстока оставила заметный след в жизни Санкт-Петербурга 70-х гг. XIX в.: его русские последователи (В. А. Пашков, барон М. И. Корф, гр. А. А. Бобринский, кн. М. М. Дондуков-Корсаков, Ф. Н. Тернер, отчасти — Н. С. Лесков) организовали в 1876 г. «Общество поощрения духовно-нравственного чтения»; возникшая на этой почве секта пашковцев выпускала журнал «Русский рабочий» (1875—1886 гг.). Ими пропагандировалась мысль, что вера достаточно для спасения, отрицалась возможность спастись добрыми делами, отвергалось почитание икон и святых, таинства и церковная иерархия (явное влияние протестантской доктрины).

<sup>62</sup> *Шопенгауэр* Артур (1788—1860) — немецкий философ, представитель волюнтаризма, теоретик искусства. *Соч.*: Избр. произведения. М., 1992; Свобода воли и нравственность. М., 1992; Собр. соч.: В 5-ти т. М., 1992. Т. 1: Мир как воля и представление.

<sup>63</sup> *Сталь* (фам. по мужу — Сталь-Гольштейн, девичья фам. — Неккер) Анна Луиза Жермена де (1766—1817) — французская писательница, теоретик литературы, публицист, драматург. *Соч.*: Юринна, или Италия. М., 1969.

<sup>64</sup> *Ориген* (ок. 185—253/254) — один из основоположников христианского богословия, первый сформулировавший основные положения христианского вероучения с помощью категорий древнегреческой философии. Личная судьба Оригена, так же как и его теоретического наследия, складывалась непросто и по сей день не получила однозначных трактовок в историко-богословской и историко-философской науке. Ряд положений его доктрины был отвергнут Церковью, другие — чаще всего подспудно предопределяли эволюцию богословия. Ориген не канонизирован, не признан в качестве «отца Церкви»; в историко-церковной науке обычно трактуется как «церковный писатель». *Соч.*: О началах. Казань, 1912 (М., 1993); Против Цельса. Казань, 1912.

<sup>65</sup> *Григорий Чудотворец* (ок. 213—ок. 270) — св., епископ Неокесарии (ок. 200 г.)

<sup>66</sup> *Антоний Великий* (ок. 260—ок. 355) — преп., основатель монашества. См. о нем работу: *Флоренский П.* Антоний романа и Антоний предания // Богословский вестник. 1907.

<sup>67</sup> *Николай Кавасила* (1332 — нач. 1371) — поздневизантийский богослов-мистик, представитель исихазма. См.: *Алексий* (Дородницын). Византийские церковные мистики XIV в. // Православный собеседник. Казань, 1906. *Осн. соч.*: Жизнь во Христе. М., 1874.

<sup>68</sup> *Никита Стифат* (Пекторат, XI в.) — монах Студийского монастыря в Константинополе, автор антиримского трактата (1053 г.).

<sup>69</sup> *Пимен Великий* — св., египетский авва, проповедник, сподвижник египетского аскета Паисия Великого (ум. 400).

<sup>70</sup> *Алексей Мечев* (1860—1922) — прот., московский пастырь и проповедник. *Соч.*: Воспоминания. Письма, проповеди. Париж, 1970. См. о нем:

Отец Алексей Мечев / Ред. Н. А. Струве. Париж, 1970. Флоренский посвятил о. Алексею Мечеву ряд сочинений: «Рассуждение на случай кончины отца Алексея Мечева» (1923), биографический очерк «О надгробном слове о. Алексея Мечева». Публикацию материалов, освещающих связи Флоренского и Мечева и некоторые воспоминания о последнем осуществил игумен Андроник (А. С. Трубачев) (Москва. 1990. № 12. С. 160—184).

<sup>71</sup> *Григорий Палама* (1296—1359) — св., поздневизантийский теолог, теоретик исихазма («В защиту священнобезмолвия»). Русский перевод его «Гомилий» см. в изд. архим. Амвросия (Погодина) (Монтрель, 1975). *Соч.:* Памятники византийской литературы. М., 1969. С. 366—374; Беседы: В 3-х т. М., 1994. Продуктивную попытку развития идей Паламы читатель найдет в сочинениях современного автора: *Хоружий С. С.* Диптих безмолвия. Аскетическое учение о человеке в богословском и философском освещении. М., 1991; После перерыва. Пути русской философии. СПб., 1994.

<sup>72</sup> Житие абиссинского святого Якферана Эксиэ цитируется Флоренским («Столп...», 301—305) по источнику: *Тураев Б. (А.)* Некоторые жития абиссинских святых // Византийский временник. М., 1906. Т. 13, вып. 2 («Столп...», 749. Примеч. 543).

<sup>73</sup> *Захария* — авва, преп. Видимо, египетский пустынножитель-аскет IV в. День памяти — 5 декабря.

<sup>74</sup> *Ерм* (Ерма, Герма, I в.) — св., римский христианин, упоминаемый ап. Павлом (Рим. 16, 14). Ему приписывается книга «Пастырь», созданная в апокалиптическом жанре; издана П. Преображенским в «Памятниках христианской письменности» (М., 1866).

<sup>75</sup> *Смирнов* (видимо, Петр Семенович Смирнов; 1861—?) — профессор Санкт-Петербургской Духовной академии, Московской Духовной академии. *Соч.:* История русского раскола старообрядцев. 2-е изд. СПб., 1895; Литература истории и обличения старообрядческого раскола в XIX в. // Христианское чтение. 1901; Преосвящ. Феофан. Тамбов, 1906.

<sup>76</sup> *Филарет* (в миру — Василий Михайлович Дроздов; 1783—1867) — митрополит Московский. Церковный деятель, инициатор подготовки издания русского перевода Библии (1858), известный проповедник и духовный писатель.

<sup>77</sup> *Иоанн Кронштадтский* (в миру — Иоанн Ильич Сергеев; 1829—1909) — св., протоиерей, молитвенник, духовный писатель. Воспитанник Санкт-Петербургской Духовной академии. Основал в Кронштадте «Дом Трудолюбия» (1882 г.). Канонизирован в 1990 г. Помимо полного собрания сочинений в 6 томах, вышли его труды: Слова и поучения. СПб., 1887—1889; Моя жизнь во Христе. М., 1894 (несколько переизданий в 1990—1993 гг.); Беседы о Боге-Творце и Промыслителе мира. СПб., 1895; Правда о Боге... М., 1900; Богопознание и самопознание, приобретаемые из опыта. СПб., 1900; Христианская философия. СПб., 1902; Созерцания и чувства христианской души. СПб., 1905; Мысли христианина. СПб., 1905.

<sup>78</sup> *Болотов* Василий Васильевич (1853—1900) — церковный историк. Магистерская диссертация — «Учение Оригена о Св. Троице» (СПб., 1879). *Соч.:* Лекция по истории древней Церкви. СПб., 1907, 1910. Вып. I—II. См. о нем: Церковный вестник. 1900. № 16; Христианское чтение. 1910. № 2.

<sup>79</sup> *Иларий Пиктавийский* (Иларий из Пуатье, 315—368) — св., великий учитель Западной Церкви. См. о нем: *Орлов А. П.* Тринитарные воззрения Илария Пиктавийского. М., 1908.

<sup>80</sup> *Фаворский* Владимир Андреевич (1886—1964) — русский художник, основатель школы ксилографии, иллюстратор [автор обложки к книге Флоренского «Мнимости в геометрии» (Поморье, 1922)].

<sup>81</sup> *Попов* Иван Васильевич (1867—1937/38) — профессор Московской Духовной академии по кафедре патрологии, истории религиозной мысли; магистр богословия с 1897 г.; автор книг: «Нравственный закон»; «Идея обожения в древневосточной Церкви».

<sup>82</sup> *Голубцов* Александр Петрович (1860—1911) — профессор церковной археологии и литургики в Московской Духовной академии. *Соч.*: Из истории древнерусской иконописи. М., 1897; Из христианской иконографии. Сергиев Посад, 1903; Сборник статей по литургики и церковной археологии. Сергиев Посад, 1911. См. о нем: Богословский вестник. 1911. № 7—8.

<sup>83</sup> *Аграфы* — изречения, приписываемые Иисусу Христу, но не записанные в Четвероевангелии.

<sup>84</sup> *Феодор Студит* (759—826) — преп., византийский богослов, церковный деятель, противник иконоборчества. *Соч.*: Творения преподобного отца нашего и исповедника Феодора Студита. СПб., 1907—1908. Т. 1—2. См. о нем: *Добросклонский А. П.* Преп. Феодор, исповедник и игумен студийский. Одесса, 1913—1914. Ч. 1—2.

## С. А. Волков

П. А. Флоренский

Печатается по изданию: *Путь: Международный философский журнал.* М., 1994. № 5. С. 164—182 (публ. А. Л. Никитина). Мемуар С. А. Волкова является фрагментом его книги «Воспоминания о Московской Духовной академии» («Finis Academiae»). См. предварительные публикации: *Минувшее. Исторический альманах.* Париж, 1988. Т. 6. С. 321—324; *Символ.* Париж, 1994. Т. 29.

*Волков Сергей Александрович* (1899—1965) — ученик-слушатель П. Флоренского в Московской Духовной академии (1917—1919 гг.), учитель русского языка, литературы, русской истории в средних школах, ремесленных училищах и на разных курсах в Загорске. В 1954—1960 гг. — заведующий канцелярией МДА, преподавал там русский язык аспирантам и студентам-иностранцам. См. о нем: *Никитин А. Л.* Хранитель предания (С. А. Волков и его воспоминания о Московской Духовной академии) // *Путь: Международный философский журнал.* М., 1994. № 5. С. 160—164.

<sup>1</sup> *Спасский* Анатолий Алексеевич (1866—1916) — богослов, историк Церкви. Редактор «Богословского вестника» в 1898—1903 гг. *Соч.*: История догматических движений в эпоху Вселенских Соборов. СПб., 1906. Т. 1.

<sup>2</sup> *Коринфский* Аполлон Аполлонович (1868—1937; фамилию получил от деда — М. П. Варенцева, арзамасского крестьянина, который, закончив



Петербургскую Академию художеств, за выпускной проект в «коринфском стиле» получил золотую медаль, звание академика и фамилию) — поэт религиозно-романтического толка, прозаик, переводчик. Составил на основе фольклора книгу «Народная Русь. Круглый год сказаний, поверий, обычаев и пословиц русского народа» (М., 1901). Автор более двадцати поэтических сборников. *Соч.*: Песни сердца. М., 1896; Бывальщины. Сказания, картины и думы. СПб., 1896; Гимн красоте. СПб., 1899; Поздние огни. СПб., 1912; В лучах мечты. 2-е изд. СПб., 1912; В тысячелетней борьбе за Родину. Бывальщины X—XX веков. Пг., 1917. См. о нем: Русские писатели 1800—1917. Биографический словарь. Т. 3: К — М. М., 1994. С. 70—71 (заметка Л. Н. Ивановой).

*Ратгауз* Даниил Максимович (1868—1937) — поэт, с 1922 г. эмигрант. Автор популярных романсов. *Соч.*: Полн. собр. стихотворений: Т. 1—3. СПб.; М., 1906; Мои песни. М., 1917. См. о нем: *Сумцов Н. Ф.* О поэзии г. Ратгауза. Харьков, 1899.

*Фруг* Семен Григорьевич (1860—1916) — поэт. *Соч.*: Полн. собр. соч.: Т. 1—6. СПб., 1904; Полн. собр. соч.: Т. 1—3. 6-е изд. Одесса, 1913.

<sup>3</sup> Очевидно, Волков присутствовал на одной из двух пробных лекций Флоренского, прочитанной в МДА 17 сентября 1908 г. и опубликованной под названием «Общечеловеческие корни идеализма» (Богословский вестник. 1909. № 2. С. 284—297; № 3. С. 409—423).

<sup>4</sup> «Пещера Платона» — платоновский символ из начала VII книги «Государства» (514a—517d). В русской религиозной философии образ «пещеры Платона» образовал самостоятельный сюжет начиная, видимо, с П. Чаадаева (см.: *Чаадаев П. Я.* Статьи и письма. М., 1987. С. 142). Л. Шестов связал с платоновским символом образ «подполья» у Достоевского: «Ведь и Платон знал “подполье”, только он назвал его пещерой и создал великолепную, прогромавшую на весь мир притчу о людях как обитателях пещеры <...> С Достоевским в подполье произошло то же, что с Платоном в “пещере”: явились “новые глаза” и там, где “все” видели реальность, человек видит только тени и призраки» (*Шестов Л.* Преодоление самоочевидностей // *Современные записки.* Париж, 1921. Т. 8. С. 144). В реплике по поводу культуроборческих настроений века (один из мотивов платоновской утопии «изгнание Муз») Вяч. Иванов отметил: «...Изгнать Муз <...> было бы только паллиативом: опять выступают письмена, и их свитки отразят снова то же неизменное умоначертание прикованных к скале узников Платоновой пещеры» (*Иванов Вяч., Гершензон М.* Переписка из двух углов. Пг., 1921. С. 21). Флоренский, который не раз указывал на «пещеру Платона» как на возможность символической гносеологии (см.: «Обратная перспектива», 1919), знает и другую пещеру — довременную Утробу, где рождаются первые вещи мира: «Ниже, оставь страх, спустись в пещеру. <...> Капли времен срываются со сводов и падают в глубины мрака. <...> Как в мастерской часовщика, нагоняют и перегоняют друг друга неисчислимые ритмы. <...> Упруго жужжат веретена судеб. Сердца всех существ пульсируют в этих недрах. Тут, из мглы и лучей, рождаются все вещи мира. Тут ткется — из ритмических колебаний, быстрых и медленных, глухих и звонких, из гулов и пещерных отзвучий — живой покров, что называется Вселенной» (*Флоренский П. А.* На Маковце // *Сочинения.* М., 1990. Т. 2. С. 20; ср.: Не восхищение непещера // *Богословский вестник.* 1915. Т. 2. С. 528). Особую заслугу

символа «пещеры Платона» русская философия увидела в плане истории самосознания: «Свою “Пещеру” <...> Платон высекал в самосознании человечества» (*Эрн В. Ф.* Верховное постижение Платона, 1917 // Сочинения. М., 1991. С. 465). С. Булгаков сумраку «пещерного» знания противопоставил интуитивное озарение: «Наука с ее инструментальностью и прагматизмом <...> связана как с местоположением узников в пещере, так и с отношением их к источнику света. <...> Наука, родившаяся в царстве теней и полутеней, становится ненужной, раз пещера осветилась бы непосредственно светом» (*Булгаков С. Н.* Философия хозяйства. М., 1990. С. 137). Особое внимание «пещера Платона» снискала в литературе авангарда: В. Брюсов — «Я вернулся на яркую землю» (1896), «Презрение» (1900), «К Медному всаднику» (1906), «Верные лире» (1916); А. Рославлев — «В пещере» (1905); Е. Замятин — «Пещера» (1922); М. Алданов — «Пещера» (1930-е гг.). См.: *Кривушин Л. Т.* Символ пещеры у Платона: миф или логос? // Универсум платоновской мысли: метафизика или недосказанный миф? (Материалы III Платоновской конференции 11 мая 1995 г.). СПб., 1995. С. 56—58.

<sup>5</sup> Речь идет об опере «Орфей и Эвридика» (1762) Глюка Кристофа Валлибаля (1714—1787).

<sup>6</sup> Существует ненайденная статья Флоренского «Абсолютизм и монархия», конспектом которой, как полагают комментаторы, являются тезисы «О цели и смысле прогресса» (1905) (*Флоренский П. А.* Сочинения: В 4-х т. М., 1994. С. 719—720). См. в заметке «Православие» (1923): «...Православие крепко и внутренне связано даже с политической историей — через самодержавие. Вера в царское самодержавие, мистическое к нему отношение — это один из непременных элементов православия <...>» (Там же. С. 662).

<sup>7</sup> *Тареев* Михаил Михайлович (1867—1934) — русский богослов, профессор кафедры нравственного богословия Московской Духовной академии. Сменил в мае 1917 г. Флоренского на посту редактора «Богословского вестника». Автор сочинения «Уничуждение Господа нашего Иисуса Христа» (М., 1901), а также «Основ христианства» в 5 томах (1908—1910). *Соч.*: Испытание Богочеловека. М., 1892 (М., 1990); Вероучение св. Иустина Мученика // Вера и разум, 1893; О переписке ап. Павла с философом Сенекой // Там же. 1894; Цель и смысл жизни. М., 1901 (М., 1903); Философия евангельской истории. Жизнь Иисуса Христа — Славы Божией. Сергиев Посад, 1903 (докт. диссерт.); По вопросу гомилетики. Сергиев Посад, 1903; Истины и символы в области духа. Сергиев Посад, 1905; Предел коллективизма. СПб., 1912; Критика экономического учения К. Маркса // Богословский вестник. 1912. № 7/8. С. 596—651; № 9. С. 1—37; № 10. С. 328—361; № 11. С. 569—605; № 12. С. 739—759; Социализм: нравственность и хозяйство. Сергиев Посад, 1913. Вып. 1; Философия жизни. 1891—1916. Сергиев Посад, 1916; Новое богословие // Богословский вестник. 1917. № 6/7. С. 3—53; № 8/9. С. 168—224; Церковь и богословие // Там же. 1917. № 10/12.; Идеология социализма // Там же. 1918. № 1/2, 3/5, 6/9; Митрополит Московский Филарет (Дроздов) как богослов. Сергиев Посад, 1918. См. о нем: *Розанов В. В.* Сладкое и горькое на Руси. К истории проф. М. М. Тареева // Русское слово. 1910. 23 июня, 27 и 28 июля.

<sup>8</sup> *Троцкий* (Бронштейн) Лев (Лейба) Давидович (1879—1940) — политический деятель, один из лидеров коммунистического движения в Рос-

сии, организаторов Октябрьской революции, руководителей Красной Армии, в дальнейшем — оппонент сталинизма, публицист, литературный критик. *Соч.:* Сталин: В 2-х т. / Ред. Ю. Фелтштинский. М., 1990; Литература и революция (1923). М., 1991; Моя жизнь: Опыт автобиографии. М., 1991; См. о нем: *Дойчер Исаак*. Трoцкий в изгнании. М., 1991.

## Л. Ф. Жегин

Воспоминания о П. А. Флоренском (конец 1950)

Печатается по публикации: Вестник РХД. Париж; Нью-Йорк; М., 1981. № 135. (III—IV). С. 61—70.

В биографической справке в кн.: *Жегин Л. Ф.* Язык живописного произведения (Условность древнего искусства) (М., 1970) об авторе сказано: «Лев Федорович Жегин (Шехтель) родился в 1892 году в Москве, в семье известного архитектора Ф. О. Шехтеля. Учился живописи — сначала в студии К. Ф. Юона, а потом в Московском училище живописи, ваяния и зодчества. В кругу его близких знакомых были художники М. Ф. Ларионов, В. Н. Чекрыгин, поэт В. В. Маяковский, философ П. А. Флоренский, математик Н. Н. Лузин. Вместе с Чекрыгиным он оформлял, между прочим, первую книгу стихов Маяковского «Я», участвовал в различных художественных выставках («Мир искусства», 1917—1921; «Маковец», 1922—1924; международная выставка в Венеции 1928—1930 г. и др.); ряд его произведений хранится в Третьяковской галерее и других музеях. Одновременно вел педагогическую и художественно-оформительскую работу.

Еще в 20-х гг. Л. Ф. Жегин увлекся исследованием перспективы и композиции древней живописи, в частности русской. Лишь в последние годы он стал публиковать результаты своих исследований в виде статей, которые вызвали интерес со стороны не только искусствоведов, но и представителей семиотики и кибернетики. Таким образом, данная книга — плод почти 40-летнего труда автора.

Льву Федоровичу не суждено было дожить до выхода своей книги. 1 октября 1969 года он скончался; похоронен на Преображенском кладбище в Москве».

Цитируемое издание снабжено большой вступительной статьей Б. А. Успенского «К исследованию языка древней живописи» (с. 4—34). Указаны публикации Л. Ф. Жегина: Пространственно-временное единство живописного произведения // Симпозиум по структурному изучению знаковых систем. М., 1962; Некоторые пространственные формы в древнерусской живописи // Древнерусское искусство XVII века. М., 1962; «Иконные горки». Пространственно-временное единство живописного произведения // Труды по знаковым системам. Тарту, 1955. Вып. II.

<sup>1</sup> «Маковчане» — участники объединения художников «Маковец», которое было основано в 1921—1922 гг., входило в Союз художников и поэтов «Искусство—жизнь». До 1925 г. выставки маковчан устраивались под двойным названием: в 1922 г. — «Первая выставка картин Союза художников и поэтов “Искусство—жизнь” («Маковец»)»; в 1924 г. — «Вторая выставка картин “Маковец” («Искусство—жизнь»)»; 26 декабря 1925 г. была откры-

та «Третья выставка картин “Маковец”» (последняя). А. Я. Тугенхольд писал об этой группе: «Если “бубновалетцы” прежде всего вещественники, то “маковчане” — люди иной психической установки. “Маковец” — последнее звено русского символизма; в идеологическом органе “Маковца” («Искусство—жизнь») сотрудничали и П. Флоренский, и В. Хлебников. Но самая характерная фигура <...> — это безвременно погибший в 1928 г. (под поездом) молодой художник Н. Чекрыгин [здесь, видимо, описка: имеется в виду Василий Николаевич Чекрыгин (род. 1897); см. Каталог его работ (М., 1969). — *К. И.*], талант широкого размаха и внутреннего горения, наделенный большой фантазией и своеобразным трагическим ощущением жизни. Отпечаток некоторого духовного надрыва отразился и в творчестве его друзей и последователей, сообщив некоторым из них влечение к таким старым мастерам, как Гойя и Эль Греко. Вместе с тем как и в творчестве Чекрыгина, так и в живописи “Маковца” очень мало русского (этим они отличаются от «бубновалетцев», сочетающих французское с чисто московским); “маковчане” — целиком “западники”. Эта группа — одна из наиболее культурных в нашем искусстве (чертами этой тонкой культуры отмечены, в особенности, работы Фонвизина и Зефилова, а затем Машкевича, Рындина). Но здесь же и ее несомненная слабость, эклектизм, склонность к стилизаторству. Лицо “маковчан” сложно, но в конце концов не от грима ли эта сложность и не пора ли ему смыть краски, чтобы стать самим собой?..» (*Тугенхольд А. Я.* Из истории западноевропейского и русского и советского искусства. М., 1987. С. 219—220).

В первом номере журнала группы «Маковец» (вышел в 1922 г.) Флоренский опубликовал широко известную статью «Храмовое действо как синтез искусств» (с. 28—32); в том же номере см. его фамилию под манифестом группы «Пролог». С перечисленными здесь художниками Флоренский был знаком как преподаватель ВХУТЕМАС (с 1921 г.); во втором номере была напечатана работа Флоренского «Небесные знаменья» (с. 14—16).

Среди перечисленных Жегиним имен названы: Александр Александрович Веснин (1883—1959), который вместе с братьями Леонидом Александровичем (1880—1933) и Виктором Александровичем (1882—1950) возглавили в 1925 г. движение конструктивистов в архитектуре; Владимир Евграфович Татлин (1855—1953) — живописец, художник, конструктор; Федор Августович Степун (1884—1965) — русский религиозный мыслитель. Упомянуты также Родионов Михаил Семенович (1885—1956) — график; Пестель Вера Ефимовна (1896—1952) — живописец; Чернышев Николай Михайлович (1885—1973) — живописец; Бабичев Алексей Васильевич (1887—1963) — скульптор, живописец, график, теоретик искусства, профессор ВХУТЕМАС. См. о «маковчанах»: *Лапшин В. П.* Из истории художественной жизни Москвы 1920-х гг. «Маковец» // Советское искусствознание-79. М., 1980. Вып. 2.

Рабочее имя группы восходит к названию холма, на котором в середине XIV в. преп. Сергей Радонежский основал монастырь в честь Пресвятой Троицы. Позже возник Сергиев Посад вокруг Лавры. Флоренский жил в этих местах в 1904—1933 гг. См. статью: *Флоренский П. А.* Достохвальный «Маковец» // Сочинения. Париж, 1985. Т. 1. С. 380—385.

<sup>2</sup> *Гиацинтов Владимир Евгеньевич* (1855—1933) — искусствовед, драматург, профессор Московского университета.

<sup>3</sup> *Бобров Сергей Павлович* (1889—1971) — поэт, критик, стиховед.

<sup>4</sup> *Мейерхольд* Всеволод Эмильевич (1874—1940) — русский советский режиссер. Член ВКП(б) с 1918 г. Возглавлял в 1920—1938 гг. театр в Москве (с 1923 г. — театр им. Мейерхольда). Репрессирован. Реабилитирован посмертно. *Соч.:* Статьи. Письма. Речи. Беседы. М., 1968. Ч. 1—2.

<sup>5</sup> *Пешкова* Екатерина Павловна (1876—1965) — первая жена М. Горького.

<sup>6</sup> *Эйнштейн* Альберт (1879—1955) — немецко-американский физик, математик, создатель теории относительности. Флоренский проявлял обостренное внимание к концепциям Эйнштейна, что сказалось на книге «Мнимости в геометрии» (1922), где была осуществлена заинтриговавшая читателей попытка обосновать наличие релятивистского принципа в картине мира Данте. Принцип относительности, говорил Флоренский, «был принят мною вовсе не по долговому обсуждению и даже без изучения, а просто потому, что был слабою попыткою облечь в понятие иное понимание мира. Общий принцип относительности есть в некоторой степени округленная и упрощенная моя сказка о мире» (Детям моим... С. 193—194).

<sup>7</sup> *Хогарт* Уильям (1697—1764) — английский живописец, график, теоретик искусства. В гл. VII его трактата «Анализ красоты» (1753) дано следующее определение: «Волнообразная линия, как линия красоты, еще более многообразна (чем прямые и изогнутые линии. — *К. И.*) и состоит из двух изогнутых противоположных линий, а потому становится еще красивее и приятнее; даже рука, изображая такую линию на бумаге, делает живое движение пером или карандашом. И, наконец, змеевидная линия, изгибаясь и извиваясь одновременно в разных направлениях, доставляет удовольствие глазу, заставляя его следить за бесконечностью своего многообразия...» (Л., 1987. С. 139). См. там же обширную вступительную статью академика М. П. Алексеева, где освещена история восприятия идей Хогарта в России (с. 3—104). Пространственную организацию живописного произведения Флоренский анализирует в работах «Иконостас» (1922), «Обратная перспектива» (1919), «Анализ пространственности в художественно-изобразительных произведениях» (М., 1993), первые ее фрагменты были опубликованы в журнале «Декоративное искусство в СССР» (1982. № 1. С. 25—29).

<sup>8</sup> *Комаровский* Владимир Алексеевич (1883—1937) — художник и иконописец, жил в Сергиевом Посаде в 1923—1925 гг., работал в Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой лавры. Портрет, о котором говорит Л. Ф. Жегин, создан в 1924 г.; у потомков Флоренского в доме на Пионерской улице хранятся шесть этюдов к портретам философа. Портрет вызвал большие споры; на оборотной его стороне приклеен лист со списком тех, кто высказался «pro et contra». Материалы о жизни и творчестве В. А. Комаровского см. в изданиях: «Даниловский благовестник» (1992. № 4), «Хоругвь» (1996. № 3), «Златоуст» (1993. № 2).

Эти сведения сообщены нам старшим научным сотрудником краеведческого отдела Сергиево-Посадского музея-заповедника Н. В. Смирновой в письме от 18.06.1997. Редколлегия «Русского пути» приносит ей сердечную благодарность.

У В. А. Комаровского был брат, Василий Алексеевич (1881—1914) — граф, сын шталмейстера императорского двора. Художник и царскосельский поэт. Умер в психиатрической больнице. Автор единственной книги

стихов «Первая пристань» (1913). См.: Русская поэзия «серебряного века», 1890—1917: Антология. М., 1993. С. 687—689.

### <А. Ф. Лосев>

П. А. Флоренский по воспоминаниям Алексея Лосева

Печатается по изданию: Контекст-90. М., 1990. С. 6—24 (Публикация Ю. А. Ростовцева и П. В. Флоренского).

*Лосев Алексей Федорович* (1893—1988) — философ, филолог, искусствовед, историк эстетики и культуры, лингвист. В 1915 г. закончил отделение классической филологии и исторический факультет Московского университета. С 1911 г. — посетитель и докладчик на религиозно-философских собраниях в Обществе им. Вл. Соловьева; участник Вольной академии духовной культуры. Дебютировал в печати статьей «Эрос у Платона» (1916). В 20-е гг. определился основной круг научных интересов: за три года выпущено восемь книг: «Античный космос и современная наука» (1927), «Музыка как предмет логики» (1927), «Философия имени» (1927), «Диалектика художественной формы» (1927), «Диалектика числа у Платона» (1928), «Критика платонизма у Аристотеля» (1929), «Очерки античного символизма и мифологии» (1930), «Диалектика мифа» (1930). В 1923 г. обсуждает с Флоренским имяславческие проблемы. 18 апреля 1930 г. арестован, в 1931 г. приговорен в 10 лет исправительных лагерей. После доклада Л. М. Кагановича на XVI съезде ВКП(б) и выступлений М. Горького в «Правде» и «Известиях» (1931 г.) Лосев более 2 лет проводит в лагерях. На сегодняшний день библиография работ мыслителя насчитывает более тысячи названий; в центре ее — беспрецедентный по широте охвата материала многотомник по истории античной культуры — «История античной эстетики» (1963—1994).

Соч.: Из ранних произведений. М., 1990; Философия имени. М., 1990; Вл. Соловьев и его время. М., 1990; Философия, мифология, культура. М., 1991; Жизнь. СПб., 1993; Бытие. Имя. Космос. М., 1993; Очерки античного символизма и мифологии. М., 1993. См. о нем: А. Ф. Лосев и культура XX в.: Лосевские чтения. М., 1991; *Хоружий С. С.* Арьергардный бой // *Хоружий С. С.* После перерыва. Пути русской философии. СПб., 1994. С. 209—253.

Отрывки воспоминаний Лосева о Флоренском печатались не раз: Вестник РХД. 1988. № 153; Русское Зарубежье в год тысячелетия крещения Руси. М., 1991. С. 455—460; *Флоренский П.* Сочинения. М., 1990. Т. 2. С. 278—288; *Бибихин В. В.* Из рассказов А. Ф. Лосева // Начала. 1993. № 2. С. 124—144. Среди работ, связывающих творчество А. Лосева с наследием Флоренского, см.: *Степанов Ю. С.* «Закон» и «антиномия» в гуманитарных науках от Декарта до Флоренского и Лосева // А. Ф. Лосев и культура XX в. М., 1991. С. 38—51.

<sup>1</sup> *Лоренц* (Лорентц) Хендрик (1853—1928) — нидерландский физик и инженер. Нобелевский лауреат (1902 г.). Лосев вспоминает одно из преобразований Лоренца, обосновывающее фундаментальный принцип теории относительности.

<sup>2</sup> Специальная, или частная, теория относительности была создана А. Эйнштейном уже в 1905 г.

<sup>3</sup> *Введенский* Александр Иванович (1888—1946) — деятель обновленческой «живой церкви», глава «Союза общин древлеапостольской церкви».

<sup>4</sup> *Ключевский* Василий Осипович (1841—1911) — русский историк-социолог, педагог. Как автор статьи «Значение преподобного Сергия для русского народа и государства» (Очерки и речи: Второй сб. статей. М. Б/г. С. 199—215) и работы «Благодатный воспитатель русского народного духа» (Сергиев Посад, 1908), Ключевский делит с Флоренским общее для них мировоззренческое восприятие Ангела-Хранителя России. См.: *Федотов Г. П.*: «Три столицы» (1926); «Россия Ключевского» (1932). Работы П. Флоренского о преп. Сергии: «Моленные иконы преподобного Сергия» (Журн. Моск. патриархии. 1969. № 9. С. 80—90); «Троице-Сергиева Лавра и Россия» (Флоренский П. А. Оправдание Космоса. СПб., 1994. С. 159—183). См. также: *Игумен Андроник* (А. С. Трубачев). Русская духовность в жизни преподобного Сергия и его учеников // Богословские труды. М., 1989. Т. 29. С. 225—253.

<sup>5</sup> *Лосев А. Ф.* Гибель буржуазной культуры и ее философии // Хюбшер А. Мыслители нашего времени. М., 1962. С. 317.

<sup>6</sup> *Муравьев* Валериан Николаевич (1885—1932?) — русский философ. Соч.: Овладение временем. М., 1924. С Лосевым Флоренского и Муравьева сближает внимание к проблеме имени. См.: *Аксенов Г. П.* Времявластие (О Валериане Муравьеве и его философии) // Вопросы философии. 1992. № 1. С. 93.

*Зубов В. П.* — переводчик, историк науки и культуры.

*Лосева* Валентина Михайловна (в девичестве Соколова; 1898—1954) — математик, жена А. Ф. Лосева, обвенчана с ним П. А. Флоренским в Сергиевом Посаде 5 июня 1922 г., в Духов день. См. о ней: *Тахо-Годи А. А.* О В. М. Лосевой // Начала. 1993. № 2. С. 107—112 (там же — ее предисловие к неопубликованной книге А. Ф. Лосева «Диалектические основы математики»: С. 113—123; письмо к ней А. Ф. Лосева: С. 145—157).

<sup>7</sup> *Отец Ириней* — афонский старец, деятель имяславского движения. См. о нем: *Булатович А.* Моя борьба с имяборцами на Св. Горе. Пг., 1917.

<sup>8</sup> Материал, отражающий участие Флоренского в имяславском сюжете, см.: Сочинения. Т. 2. См. также: Студия славика. Будапешт, 1988. № 34/1. С. 9—25.

<sup>9</sup> *Бердяев Н. А.* Самопознание (Опыт философской автобиографии). М., 1991. С. 185 (сборная цитата).

<sup>10</sup> Статья Н. Бердяева «Утонченная Фиваида (Религиозная драма Дюрталь-Гюисманса)» впервые была опубликована в «Русской мысли» (1910. Июль) и затем перепечатывалась в качестве приложения к книге «Философия свободы» (1911). К Флоренскому эта статья отношения не имеет.

## И. Д. Левин

«Я видел Флоренского один раз...»

Печатается по первопубликации: Вопросы философии. 1991. № 5. С. 60—65. Публикатор — Ю. И. Левин.

*Левин Иосиф Давыдович* (1901—1984) — советский философ, правовед. Как сообщается в биографической справке, «окончил философское отделе-

ние Московского университета. Активно участвовал в московских философских кружках 20-х годов. Не примыкал ни к одному из распространенных в те годы философских направлений — ни к религиозным философам, ни к феноменологам, ни к марксистам. В то время он занимался главным образом проблемами философии знания, философии культуры и логики. Ни одна из его философских работ напечатана не была (книга «Философия знания», высоко оцененная Г. Г. Шпетом и рекомендованная им к печати, пропутешествовав два года по цензурным инстанциям, была в конце концов в 1924 г. запрещена). Почти всю жизнь он проработал в Институте государства и права, был доктором юридических наук (с 1939 г.) и профессором, но призванием своим всю жизнь считал философию. В 1950—1960 гг. был написан большой философский труд, включающий в качестве разделов метафизику, этику, эстетику и философию культуры, в основе которого лежала разработанная им метафизическая система» (Историко-философский ежегодник '91. М., 1991. С. 270—271). *Соч.*: Шестой план // Историко-философский ежегодник '91. М., 1991. С. 271—306. В 1994—1995 гг. в Москве был издан двухтомник философских сочинений И. Д. Левина.

## II. ВОКРУГ КНИГИ «СТОЛП И УТВЕРЖДЕНИЕ ИСТИНЫ»

**Еп. Феодор (А. В. Поздеевский)**

<Рец. на книгу:> «О духовной Истине. Опыт православной теодицеи» («Столп и утверждение Истины»). Кн. свящ. П. Флоренского. М., 1912

Печатается по первопубликации: Богословский вестник. 1914. Май. С. 140—181.

*Архимандрит Феодор* (в миру — Александр Васильевич Поздеевский, в схиме Даниил; 1876—кон. 1940?). Окончил Костромскую Духовную семинарию (1896 г.) и Казанскую Духовную академию (1900 г.). В 1900 г. пострижен в монашество и рукоположен в иеромонахи. Преподавал основное, догматическое и нравственное богословие в Калужской семинарии (1901 г.); магистр богословия (1902 г.); ректор Тамбовской Духовной семинарии (1904 г.); архимандрит (1904 г.); ректор Московской Духовной академии (с 1909 г.); епископ Волоколамский. В 1917 г. уволен от ректорства и назначен управляющим Даниловым монастырем на правах настоятеля (управлял монастырем до его закрытия в 1930 г.). *Соч.*: Аскетические воззрения преподобного Иоанна Кассиана Римлянина. Казань, 1902; К вопросу о христианском аскетизме. Казань, 1903. См. о нем: Вестник Ленинградской Духовной академии. 1990. № 2. С. 49. В другом источнике (Полный Православный Богословский Энциклопедический Словарь. Б/г. Т. 2. Стлб. 2411) фамилия автора означена как Позднеевский.

<sup>1</sup> *Tertium non datur* — третьего не дано (лат.).

<sup>2</sup> *Оглашенные* — люди, получившие оглашение (сообщение христианского учения вступающим в церковь) и приобретающие право на принятие таинства крещения.



<sup>3</sup> Ниже еще раз критикуется понимание «памяти» Флоренским. По епископу Феодору, память есть не творческое начало, а скорее пассивное. Рецензент не принимает культурно-исторической установки на память и памятование (на фоне платоновского «анамнезиса»), свойственной автору «Столпа...» и «Философии культа».

<sup>4</sup> Трактовка веры как «онтологического начала» связана в русском богословии с давней традицией: от А. Хомякова и В. Несмелова до Н. Бердяева и социологов.

<sup>5</sup> *Харизматики* — представители учения, придерживающегося той точки зрения, что правое дело веры вершится пророками и религиозными лидерами.

<sup>6</sup> Вряд ли еп. Феодор здесь прав. И в церковной традиции накоплено немало сведений о Св. Духе [их приводит в «Столпе...» автор; ср. книгу И. М. Концевича (1893—1965) «Стяжание Святого Духа в путях Древней Руси» (Париж, 1952)], и светские философы пытались строить культурологию Св. Духа (Н. Федоров, Д. Мережковский, Н. Бердяев, Г. Федотов), и в еретических движениях эти поиски нашли свое место (духоборы, хлысты «голубинога толка»).

<sup>7</sup> *Восемь главных страстей* — см., в частности, гл. XXII (36) — «О страсти и деятельности (энергии)» в книге Иоанна Дамаскина «Точное изложение православной веры».

<sup>8</sup> «Соблазн» — ср. определение Бердяевым «Столпа...» как книги «прельщающей».

### С. С. Глаголев

<Отзыв на книгу о. Павла Флоренского «О духовной Истине». М., 1912>

Печатается по первопубликации: Журналы собраний Совета Императорской Московской Духовной академии за 1914 год. Сергиев Посад, 1916. С. 76—85.

*Глаголев Сергей Сергеевич* (1865—1937) — профессор Московской Духовной академии по кафедре апологетики. *Соч.*: О происхождении и первобытном состоянии рода человеческого (магистер. дис.). М., 1894; Сверхъестественное откровение и естественное богопознание вне истинной Церкви. М., 1900 (докт. дис.). Им были созданы труды: «Об условиях возникновения религиозной веры» (1892); «Протоиерей Ф. А. Голубинский» (1898); «Очерки по истории религий», ч. I (1902); «Ислам» (1904); «Религиозная философия Канта» (1904); «Религия в Японии и Корее» (1904); «Задачи русской богословской школы» (1905); «Материя и дух» (1906); «Истина и наука» (1908); «Мистерии на берегах Конго» (1909); «Греческая религия», ч. 1 (1910); «О гр. Л. Толстом» (1911); «Три пути жизни» (1911); «Пособие по изучению основного богословия» (1912).

<sup>1</sup> *Джеймс Вильям* (1842—1910) — американский философ, один из основоположников прагматизма, психофизиолог, основоположник позитивизма в психологической науке. *Соч.* (пер.): Научные основы психологии. СПб., 1902; Многообразие религиозного опыта. М., 1910 (СПб., 1993); Прагматизм. СПб., 1910.

<sup>2</sup> *Вундт* Вильгельм (1832—1920) — немецкий психолог, физиолог, философ, лингвист. Основоположник экспериментальной психологии. *Соч.* (пер.): Основания физиологической психологии. СПб., 1880—1881. Т. 1—2; Очерки психологии. М., 1912; Естествознание и психология. СПб., 1914.

<sup>3</sup> *Буэри* Эмиль (1845—1921) — французский философ, представитель спиритуалистического позитивизма. *Соч.* (пер.): О случайности законов природы. СПб., 1910.

<sup>4</sup> *Гегфдинг* (Хёфлинг) Харальд (1843—1936) — датский философ и психолог. *Соч.* (пер.): О принципах этики. Одесса, 1898; Философские проблемы. М., 1905; История новейшей философии. СПб., 1909; Философия религии. 2-е изд. СПб., 1912.

<sup>5</sup> *Несъютимыми* — неподходящими.

<sup>6</sup> *Декарт* Рене (1596—1650) — знаменитый французский философ и ученый, основоположник новоевропейского рационализма.

<sup>7</sup> *Veracitas Dei* — истинность Бога (*лат.*).

<sup>8</sup> *Зенон* (Элейский, ок. 490 — ок. 430 до н. э.) — древнегреческий философ. Вокруг апорий Зенона («Дихотомия», «Ахилл», «Стрела», «Стадий») до сих пор не прекращается полемика (см.: Вопросы философии. 1966. № 3; 1971. № 7; *Яновская С. А.* Методологические приемы науки. М., 1971).

<sup>9</sup> *Οὐσία* — существо, сущность, бытие (*греч.*).

<sup>10</sup> *Боссюет* (Боссюэ) Жак Бенинь (1627—1704) — епископ римско-католической Церкви, французский религиозный мыслитель и беллетрист, августинец, идеолог абсолютизма. *Соч.*: «Рассуждения о всеобщей истории» (1681); «Политика, извлеченная из Священного Писания» (1709). Автор множества проповедей («О честолюбию», «О Промысле», «О Смерти», «О светской чести», «О справедливости» и др.).

<sup>11</sup> *Фенелон де Салиньяк де ла Мот* Франсуа (1651—1715) — архиепископ Камбрийский, французский религиозный мыслитель, идеолог абсолютизма, объект критики Боссюэ. *Соч.* (пер.): Истинная политика знатных и благородных особ. СПб., 1737; Телемахиды... / Пер. В. К. Третьяковского. СПб., 1766; Бытие Бога... М., 1809; Избр. духовные творения. М., 1820—1821. Ч. I—III; Телемак. СПб., 1839. Ч. 1—2.

<sup>12</sup> ...в моей книге «Пособие к изучению Основного Богословия»... — учебник С. С. Глаголева вышел в Москве в 1912 г.

<sup>13</sup> *Число «три» у автора управляет миром.* — Флоренский проявил особое внимание к мировоззренческому и эстетическим возможностям числа. См.: *Флоренский П. А.* Пифагоровы числа // Труды по знаковым системам. Тарту. 1971. Вып. V. Ср. антитезу «Числа» и «Лица» в философской прозе М. О. Гершензона. См. также: *Лотман Ю. М.* Семантика числа и тип культуры // Лотман Ю. М. Статьи по типологии культуры. Тарту, 1970. I. С. 58—63; *Топоров В. Н.* К семантике троичности (слав. «тризна») // Этимология-77. М., 1979; О числовых моделях в архаических текстах // Структура текста. М., 1980. С. 3—58; *Бычков В. В.* Зарождение средневековой эстетики числа и ритма // Философия искусства в прошлом и настоящем. М., 1981. С. 67—123; *Ульянова О. Н.* Число в диалоге мировоззрений // Изв. АН Грузинской ССР. 1985. № 4. С. 43—48; Число в истории эстетического опыта // Филос. науки. 1986. № 5. С. 147—151; *Исупов К. Г., Ульянова О. Н.* Число в истории утопического жанра // Древнерусская и классическая литература

в свете исторической поэтики и критики. Махачкала, 1988. С. 37—47; *Исупов К. Г.* Число как метафора истории (Борхес и Хлебников) // Проблемы метода и поэтики в зарубежной литературе XIX и XX вв. Пермь, 1989. Число в его мистических и структурообразующих аспектах внимательно исследовалось символистами. См.: *Чистякова Э. И.* Символ как число в теории символизма // Филос. и социол. мысль. Киев, 1983. № 6. С. 92—96; *Исупов К. Г.* Русская эстетика истории. СПб., 1992; *Кирсанов Н. О.* Число в поэтике Л. Н. Толстого // Дискурс. Новосибирск, 1997. № 3. С. 213—215.

<sup>14</sup> *До открытия Нептуна...* — планета Нептун (расстояние от Солнца 4500 млн км, период обращения 164.8 года) была выявлена путем анализа возмущений движения Урана в 1846 г. при теоретических исследованиях Леверье (Урбан Жан Жозеф, 1811—1877) и Адамса (Джон Кауч, 1819—1892). По указаниям Леверье в 1846 г., планета была открыта немецким астрономом Иоганном Готфридом Галле (1812—1910).

<sup>15</sup> *Архимед* (ок. 287—212 до н. э.) — древнегреческий ученый, математик, инженер.

<sup>16</sup> *Бугаев* Николай Васильевич (1837—1903) — русский математик, профессор и декан физико-математического факультета Московского университета. См. о нем: *Шевелев Ф. Я.* Примечания к «Краткому обозрению ученых трудов проф. Н. В. Бугаева» // Историко-математические исследования. М., 1959. Вып. XII.

<sup>17</sup> *Некрасов* Павел Алексеевич (1853—1924) — русский математик, профессор Московского университета. *Соч.:* Московская философско-математическая школа и ее основатели // *Некрасов П. А., Лахтин Л. К., Лопатин Л. М., Минин А. П.* Николай Васильевич Бугаев. М., 1905. Т. 1.

<sup>18</sup> *Алексеев* Виссарион Григорьевич (1866—?) — русский математик.

<sup>19</sup> *Коржинский* Сергей Иванович (1861—1900) — русский ботаник, академик Санкт-Петербургской Академии наук (1896 г.). Независимо от Гуго де Фриза в 1899 г. обосновал мутационную теорию эволюции (гетерогенез).

<sup>20</sup> *Гуго де Фриз* (Фриз Гуго де; 1848—1935) — нидерландский ботаник, один из основателей учения об изменчивости и эволюции.

<sup>21</sup> *Курциус* Георг (1820—1885) — немецкий исследователь языков и культуры античности, этимолог. Здесь и далее Флоренский упоминает авторов этимологических словарей, ссылки на которых в полном издании «Столпа...» см. на с. 613—614 (примеч. 12—13 к с. 16).

<sup>22</sup> *Лаплас* Пьер Симон (1749—1827) — французский астроном, математик, представитель механистического детерминизма. *Соч.:* «Аналитическая теория вероятностей» (1812); «Трактат о небесной механике» (1798—1825); Изложение картины мира. Л., 1982 (пер. с франц.).

<sup>23</sup> *Кутюра* Луи (1868—1914) — французский философ, логик и математик. *Соч.:* В защиту логики // Новые идеи в математике. Пг., 1915. № 10. На широко известную «Алгебру» Кутюра (Одесса, 1909) не раз ссылается Флоренский, например в статье «Термин» (1917—1922).

Реплика рецензента («немного найдется людей, которые могли бы легко переходить от Св. Григория Нисского к теории вероятностей Лапласа...») точно отражает противостояние той позитивистской «семинарщине навыворот», о которой выразительно сказано в мемуаре: «Развивалось высокомерие от науки, можно сказать убийственное высокомерие, ибо с точки зре-

ния научного догматизма все непричастные ему расценивались как почти что не люди даже. Лаплас и Лайелль, Дарвин и Гегель и прочие заняли места в душе, им не принадлежащие по существу дела, и, занявши, облеклись атрибутами святых отцов и учителей Церкви. Но хуже всего было то, что, горяча голову и бередя мысль, все эти воззрения, усвоенные весьма твердо и яростно для употребления *ad extra* [извне (*лат.*) — *К. И.*], в душе, как предмет собственного пользования, не встречали внутреннего отклика и оставались, несмотря на силу внешнего их высказывания мною же, на периферии души.

Произошла семинарщина навыворот. Там — догматические понятия Церкви остаются на периферии, а более глубокая душевная жизнь руководится материализмом, эволюционизмом и механицизмом. Тут <...> затаилось в душе восприятие мира как живого и духовного, вся естественная символика природы, все волнения, нравственные и нежные. Этому не было места в области мысли...» (Детям моим... С. 165).

<sup>24</sup> *Гартман* Эдуард (1842—1906) — немецкий философ, по-своему соединивший идеи Шопенгауэра и Шеллинга, оказал влияние на Вл. Соловьева. *Соч.* (пер.): Сущность мирового процесса... М., 1873—1875. Вып. 1—2; Современная психология. М., 1902; Истина и заблуждения в дарвинизме. СПб., 1909.

## Б. В. Яковенко

Философия отчаяния (1914)

Печатается по первопубликации: Северные записки. 1914. Март. С. 166—177.

*Яковенко Борис Валентинович* (1884—1949) — русский философ, историк философии. Полемикой с Флоренским отмечены и некоторые другие работы Б. В. Яковенко. См., в частности, его «Очерки русской философии» (Берлин, 1922. С. 111—115) и статью «К критике русского интуитивистического идеал-реализма» (Научные труды Русского народного университета в Праге. Прага, 1929. Т. 2. С. 35—50). *Соч.*: К критике теории познания Риккерта // Вопросы философии и психологии. 1908. Кн. 93 (3); Теоретическая философия Германа Когена // Логос. 1910. Кн. 1; О Логосе // Там же. 1911. Кн. 1; Что такое философия? Введение в трансцендентализм // Там же. 1911—1912. Кн. 2—3; Философия большевизма. Берлин, 1921 (Мельбурн, 1977); Очерки американской философии. Берлин, 1922; Десять лет русской философии // Логос. 1925. Кн. 1; Мощь философии // Там же; *Dejiny ruske filosofie*. Praha, 1938; *Geschichte Hegelianismus in Russland*. Praha, 1940.

<sup>1</sup> Эпиграф из «Столпа...» (с. 38)

<sup>2</sup> *Standart work* — типичное дело (*англ.*).

<sup>3</sup> ...не дают <...> образом истины. — видимо, здесь уместнее глагол «являются».

<sup>4</sup> *Perpetuum mobile* — вечный двигатель (*лат.*).

<sup>5</sup> *Купина неопалимая* — горящий куст, из которого Яхве обращался к Моисею (Исх. 3, 2—5; Деян. 7, 30). О православной символике образа см.:

*Булгаков С. Н.* Купина Неопалимая. Опыт догматического истолкования некоторых черт в православном почитании Богоматери. Париж, 1927 (Вильнюс, 1990).

<sup>6</sup> *Veto* — запрет (лат.).

<sup>7</sup> *Regressus in infinitum* — уход в бесконечность (лат.).

<sup>8</sup> *Salto mortale* — смертельный прыжок (лат.).

<sup>9</sup> *Credo, quia absurdum est* — верую, ибо абсурдно (лат.).

<sup>10</sup> *Dic animae...* — формула из Гефсиманской молитвы Христа.

<sup>11</sup> *Маймонид* (Моше бен Маймон, 1135—1204) — еврейский философ-неоплатоник, автор «Путеводителя колеблющихся». Оказал значительное влияние на схоластику XIII—XIV вв.

<sup>12</sup> *Розмини-Сербати* Антонио (1797—1855) — итальянский католический философ и теолог, общественный и церковный деятель. См.: *Эрн В. Ф.* Розмини и его теория знания. М., 1914.

<sup>13</sup> *Ройс* Джосая (1855—1916) — американский философ, испытавший влияние Конта и, особенно, Гегеля, автор работ по математической логике. См. о нем: *Яковенко Б.* Философская система Д. Ройса // Новые идеи в философии. СПб., 1914. Сб. 17.

## Н. А. Бердяев

Стилизованное православие (о. Павел Флоренский) (1914)

Впервые: Русская мысль. 1914. Янв. Печатается по изданию: *Бердяев Н. А.* Собр. соч. Т. 3: Типы религиозной мысли в России. Париж, 1989. С. 543—566.

*Бердяев Николай Александрович* (1874—1948) — русский философ, публицист, литературный критик, общественный деятель и издатель. Обширную панораму восприятия наследия Бердяева в России, библиографию его работ и исследований о нем см. в первом томе осуществляемой Русским Христианским гуманитарным институтом серии «Русский путь»: *Н. А. Бердяев: pro et contra.* Антология. Кн. 1 / Сост., вступ. статья и примеч. А. А. Ермичева. СПб., 1994. 573 с.

Из работ, освещающих отношения Бердяева и Флоренского, см.: *Неретина С. С.* Н. Бердяев и П. Флоренский: О смысле исторического // Вопросы философии. 1991. № 3. С. 67—83; *Казин А. Л.* Бердяев и Флоренский // Возрождение русской философско-религиозной мысли: Материалы конференции... СПб., 1993. С. 16—17. См. также публикацию переписки двух философов: Начала. 1993. № 4. С. 95—98 [подг.: *игум. Андроник* (А. С. Трубачев) и *С. Л. Кравец*].

В «Самопознании» (опубл. в 1949 г.) Бердяев вспоминал об этой статье на фоне важных мемуарных свидетельств: «В Москве встретил я у Булгакова П. Флоренского, человека очень оригинального и больших дарований. Это одна из самых интересных фигур интеллектуальной России того времени. С П. Флоренским у нас было изначальное взаимное отталкивание, слишком разные мы были люди, враждебно разные. Самые темы у нас были разные. <...> От Флоренского отталкивал меня его магизм, первоощущение заколдованности мира, вызывающее не восстание, а пассивное мление, отсутствие

темы о свободе, слабое чувство Христа, его стилизация и упадочность, которую он ввел в русскую философию. Во Флоренском меня поражало моральное равнодушие, замена этических оценок эстетическими. Флоренский был утонченный реакционер. Подлинной традиционности в нем не было. <...>

За эту статью («Стилизованное православие». — *К. И.*) на меня очень нападали. В книге Флоренского чувствовалась меланхолия осени, падающих осенних листьев. Флоренский был универсальный человек, он талантливый математик, физик, филолог, оккультист, богослов, философ. Наиболее ценной мне казалась психологическая сторона книги, самая замечательная глава о сомнениях. Но я не нахожу, чтобы у него был специфический философский дар. У него можно найти элементы экзистенциальной философии, во всяком случае экзистенциального богословия. Чувствовалась при большой одаренности большая слабость, бессильная борьба с сомнением, искусственная и стилизованная защита консервативного православия, лиризм, парализующий энергию, преобладание стихии религиозного мления. Во Флоренском и его душевной структуре было что-то тепличное, отсутствие свободного воздуха, удущье. Он был во всем стилизатор, говорил искусственно-тихим голосом, с опущенными вниз глазами. В своей книге он борется с самим собой, сводит счеты с собственной стихийной натурой. Он как-то сказал в минуту откровенности, что борется с собственной безграничной дионисической стихией. Одно время он пил. Во Флоренском было что-то соблазняющее и прельщающее. В этом он походил на В<яч.> Иванова. Он был инициатором нового типа православного богословствования, богословствования не схоластического, а опытного. Он был своеобразным платоником и по-своему интерпретировал Платона. Платоновские идеи приобретали у него почти сексуальный характер. Его богословствование было эротическое. Это было ново в России» [цит. по: *Бердяев Н. А. Самопознание (Опыт философской автобиографии) / Сост., предисл., подг. текста, коммент. А. В. Вадимова. М., 1991. С. 161—162*]. О поездке в Зосимову пустынь: «Служба была длинная, значительную часть ночи. За мной в церкви стоял П. Флоренский, тогда еще не священник. Я обернулся и увидел, что он плачет. Мне потом сказали, что он переживал очень тяжелый период» (там же, с. 188).

<sup>1</sup> «Осенняя книга» — настроением осени пронизана книга Флоренского, что отмечено и в рецензии Г. Флоровского. Перед нами свидетельство «поздней осени “Нового Средневековья”» — эпохи, осмыслявшей себя, по Б. Пастернаку, сквозь «осенние сумерки Чехова, Чайковского и Левитана». Ср. настроение «Опавших листьев» Розанова. В унисон «осенним» репликам Флоренского [вроде: «Пусть страницы книги будут засохшими цветами той осени» («Столл...», 110)] Н. А. Бердяев мог сказать: «Осень культуры — самая прекрасная и утонченная пора. Поздние цветы культуры — самые изысканные ее цветы» (Собр. соч. Париж, 1990. Т. 4: Философия неравенства. Письмо XIII. — О культуре. С. 563).

<sup>2</sup> *Гюисманс* Морис Карл (Жорж Шарль Мари, 1848—1907) — французский писатель-символист. *Соч.*: Полн. собр. соч.: В 3-х т. М., 1912. Бердяев посвятил Гюисмансу статью «Утонченная Фиваида (Религиозная драма Дюрталь-Гюисманса)» (Русская мысль. 1910. Июль). Имя Гюисманса стало для философов Серебряного века символом возможного перерождения обезбоженной души на путях взыскания истины. См. в статье Г. П. Федотова «О Св. Духе в природе и культуре» (1932): «Из бездны (la bas) открывается путь

через Голгофу (en route). Таким путем, от Содома к Голгофе, по преимуществу идет современная безбожная душа, не в силах смыть с себя печати забытого крещения» (Вопр. литературы. 1990. № 2. С. 213).

<sup>3</sup> ...сентиментальное (в шиллеровском смысле). — В свете тезисов статьи Шиллера (1759—1805) «О наивной и сентиментальной поэзии» (1795—1796) поэзия «дневная» (древняя, объективная, естественная) противопоставлена «сентиментальной» (современной, субъективной, рефлектирующей). См. в письме Шиллера Гете от 5 мая 1798 г.: «Идеальное воплощение реально — совсем иная операция, чем реальное воплощение идеального, а ведь последнее и представляет собой подлинный случай игры свободного воображения» (И. В. Гете, Ф. Шиллер. Переписка: В 2-х т. М., 1988. Т. II. С. 9).

<sup>4</sup> «Александриец». — Современники Флоренского оценивали свою эпоху по аналогии с александрийским эллинизмом, так что «александризм» стал своего рода автоэпитетом и общим местом метаописательных текстов. В терминах «древнего александризма» и «эллинистических сумерек» воспринял молодой А. Блок поэзию Вяч. Иванова («Творчество Вяч. Иванова», 1905); Вяч. Иванов, в свою очередь, большую часть своей статьи «О веселом ремесле и умном веселии» (1907) посвятил определению исторического смысла современности как «нового, александрийского периода истории». См. также оценку «Александрийских песен» (1906) М. Кузмина А. Блоком («Письма о поэзии», 1908). Упреки в эстетизме, которые маркируются у Бердяева в выражениях типа «православие <...> эстетических отражений», появляются у него и по поводу Вяч. Иванова (Очарования отраженных культур. В. И. Иванов // Биржевые ведомости. 1916. 30 сент. См.: Бердяев Н. А. О русских классиках. М., 1993. С. 285—293).

<sup>5</sup> В его книге так много традиционно-православного недоброжелательства к людям... — ср. в статье «Ортодоксия и человечность (Прот. Г. Флоровский. Пути русского богословия // Путь. Париж, 1937. № 35): «В его византийском православии нет по-настоящему человека. Как это ни странно, но у Г. Флоровского есть формальное сходство с о. Павлом Флоренским, им обоим свойственно нравственное и социальное равнодушие, но у Павла Флоренского есть большая духовная чувствительность» (Бердяев Н. А. Собр. соч. Париж, 1989. Т. 3. С. 673).

<sup>6</sup> ...эстетическое упоение обыденностью... — это замечание Бердяева справедливо лишь в том уточняющем смысле, что Флоренский знает православную эстетику освященного, пронизанного эросом народного боголюбия, быта — со всеми неизбежными здесь элементами языческого и полуязыческого мироощущения [см. статью «Общечеловеческие корни идеализма» и работы, открывающие первый том парижского собрания сочинений (1985)]. Бердяев, так настойчиво декларирующий свою ненависть к быту (что плохо сочеталось с его любовью к комфорту), связывает эту эстетику «овнешнения» с внешним же восприятием догмата откровения и спасения [см. ниже: «Догмат — не внешнее откровение <...> а внутреннее откровение, озарение, имманентное человеческому духу» (с. 555)]. См. в книге «О назначении человека» (1931): «В религии, стоящей под знаком социальной обыденности, всегда есть утилитарный элемент. Свободна от него лишь мистика, возвышающаяся над бескорыстия» (Бердяев Н. А. О назначении человека. М., 1993. С. 229). Знай Бердяев труды, последовавшие у Флоренского после «Столпа...» (в частности те, что опубликованы под общим названием «Из богословского наследия» (Богословские труды, 1977. Т. 17. С. 87—248)),

большая часть замечаний, адресованных русскому теологу, возможно, была бы снята.

<sup>7</sup> *Макарий Египетский* (Великий, ок. 301—391) — св., аскет-пустынножитель, автор нравоучительных сочинений.

<sup>8</sup> *Экхарт* Иоганн, Майстер Экхарт (ок. 1260—1327/1328) — немецкий философ-мистик. *Соч.* (пер.): Избранные проповеди. М., 1912.

<sup>9</sup> *Бёме* Якоб (1575—1624) — немецкий философ-мистик, представитель экхартианской традиции. *Соч.* (пер.): *Aurora*, или Утренняя заря в восхождении. М., 1914 (1990); *Christosophia*, или Путь ко Христу. СПб., 1994.

<sup>10</sup> *Екатерина Сиенская* (1347—1380) — св., автор мистических сочинений в жанре «видений».

<sup>11</sup> *...его учение об антиномичности.* — Бердяеву, автору «монодуальной» картины мира, не мог не импонировать принципиальный антиномизм гносеологии Флоренского. По разъяснению современного исследователя, антиномизм автора «Столпа...» сложился в виде единства двух взаимоисключающих установок: установки антиномизма и установки софийности: «Эта необходимая взаимосвязь двух альтернативных отношений сознания к Безусловной Истине, имплицитруемая коренной и парадигматической для Флоренского картиной двупланового строения сознания, была совершенно не понята его критиками. Е. Трубецкой, а позднее и о. Г. Флоровский, констатируя присутствие в «Столпе...» одновременно и установки софийности, и установки антиномизма <...> усматривали здесь внутреннее противоречие и серьезную несогласованность, каковую и критиковали весьма пространно, а о. Георгий и весьма резко. <...> Принятие Флоренским дихотомической структуры сознания <...> с обязательностью приводит к признанию необходимости *обеих* позиций, как софийности, так и антиномичности» (*Хоружий С. С.* Мирозерцание Флоренского (Из книги) // Начала. 1993. № 4. С. 104).

<sup>12</sup> *Амвросий* (в миру — Александр Михайлович Гренков; 1812—1891) — иеросхимонах, старец Оптиной пустыни. *Соч.*: Собрание писем... 2-е изд. Ч. 1. Сергиев Посад, 1908; Ч. 2. Сергиев Посад, 1909. Литературу о нем см.: Богословские труды. М., 1988. Т. 28. С. 344.

<sup>13</sup> *...робко <...> говорит о каком-то предсуществовании души...* — Ср. ниже: «Христианская переработка учения о перевоплощении есть задача христианского гнозиса» (с. 563). Идеи анамнезиса и метемпсихоза, весьма занимавшие Бердяева и его современников, стали модной темой после знакомства с текстами Ницше о «вечном возвращении», «вечном круговороте» и переселении душ. Как известно, библейский христианский историзм осудил языческую по сути веру в вечный круговорот времен (Христос единожды явился в мир, что засвидетельствовано и догматически утверждено в Символе веры), так что русский религиозный ренессанс совершает поистине героические усилия, чтобы сохранить поэтическое обаяние старинных мифологем предсуществования и метемпсихоза в составе христианской антропологии. В 1936 г. в Париже вышел сборник «Переселение душ» (переиздан в Москве в 1994 г.), куда вошли статьи: *С. Франк.* Учение о переселении души; *С. Булгаков.* Христианство и штейнерианство; *Н. Бердяев.* Учение о перевоплощении и проблема человека; *В. Зеньковский.* Единство личности и проблема перевоплощения; *Б. Вышеславец.* Бессмертие, перевоплощение и воскресение; *Г. Флоровский.* О воскресении мертвых. Полемика с автора-



ми статей сборника посвятил Н. О. Лосский свою книгу «Учение о перевоплощении» (нач. 50-х гг.): *Лосский Н. О. Учение о перевоплощении*. Интуитивизм. М., 1992. С. 86—100.

<sup>14</sup> Позднее Бердяев связывал «аффект ревности» с правом собственности и высказался еще более резко: «То, что о. П. Флоренский закончил свою книгу “Столп и утверждение Истины” апологией и хвалой ревности, есть нравственное осуждение его книги» (*Бердяев Н. А. О назначении человека*. М., 1993. С. 193).

<sup>15</sup> ...*дух дышит не там, где хочет...* — отсылка к Иоан. 3, 8 («Дух дышит, где хочет»).

### Е. Н. Трубецкой

Свет Фаворский и преображение ума (1914). По поводу книги священника П. А. Флоренского «Столп и утверждение Истины». Изд. книгоиздательства «Путь». Москва, 1914 г.

Печатается по: Вопросы философии. 1989. № 12. С. 112—129.

*Трубецкой Евгений Николаевич* (1863—1920) — русский религиозный философ, князь. Организатор и участник известных обществ (Психологического при Московском университете, Религиозно-философского им. Вл. Соловьева), инициатор создания философско-религиозного издательства «Путь» (1910—1917 гг.) и один из его авторов. *Соч.:* Рабство в Древней Греции (магистер. дис.). Ярославль, 1886; Религиозно-общественные идеалы западного христианства в V в. Ч. 1: Мирозерцание блаженного Августина. М., 1892; Религиозно-общественные идеалы западного христианства в XI в. Ч. 2: Идея Божеского Царства в творениях Григория VII и публицистов, его сотрудников (доктор. дис.). Киев, 1897; Философия Ницше: Критический очерк. М., 1904; История философии права. М., 1907; Социальная утопия Платона. М., 1907; Энциклопедия права. М., 1908; Мирозерцание Вл. Соловьева. Т. 1—2. М., 1913; Национальный вопрос — Константинополь и Святая София. М., 1913; Война и мировая задача России (Война и культура). М., 1914; Отечественная война и ее духовный смысл. М., 1915; Метафизические предположения познания. Опыт преодоления Канта и кантианства. М., 1917; Два зверя. М., 1918; Смысл жизни. М., 1918 (Берлин, 1922); Из прошлого. М., 1918 (Вена, 1925); Воспоминания. София, 1921; Три очерка о русской иконе. М., 1991; Смысл жизни. М., 1994; *Соч.:* В 2-х т. М., 1994. См. о нем: *Лопатин Л.* Вл. Соловьев и кн. Е. Н. Трубецкой // Вопросы философии и психологии. 1913. Кн. 119, 120; 1914. Кн. 123; *Бердяев Н. А.* О земном и небесном утопизме // Русская мысль. 1913. Кн. 9; *Шейн Луис.* С. Н. и Е. Н. Трубецкие // Русская религиозно-философская мысль XX века / Ред. Н. П. Полторацкого. Питтсбург, 1975. С. 333—345.

Доклад под таким названием был прочитан Е. Н. Трубецким на заседании Религиозно-философского общества в феврале 1914 г. и вскоре опубликован в виде статьи под тем же названием (*Русская мысль*. 1914. Май). В этой публикации, подготовленной С. М. Половинкиным и игуменом Андроником (А. С. Трубачевым), приводится переписка Флоренского и Трубецкого, фрагменты которой мы используем ниже (в скобках указана страница журнальной публикации).

В «Предисловии к публикации» есть существенная реплика по поводу «антиномизма» Флоренского: «Антиномизм П. А. Флоренского исходит из двух источников: 1) разнообразные философские течения, подвергшие деятельность рассудка критике или отвергшие его как высший критерий жизни ради других начал человека; 2) святоотеческая мысль, которая связывает недостаточность рассудка с греховностью человека. Традиция «критики разума», начата Кантом (П. А. Флоренский высоко ценил открытие Кантом антиномичности человеческого разума), весьма характерна для послегегелевской философии» (100).

Из двух вариантов «Тезисов» реферата Трубецкого приводим наиболее короткий (из письма от 13 января 1914 г.): «I. Преображение (свет Фаворский) как основной мотив исканий русской религиозной мысли (подвижники — на самой горе), а внизу — *под горой* — *меньшие апостолы*, указующие перстом на гору (русские художники и философы), но не могущие *сами* исцелить бесноватого (как у Рафаэля). II. Сознание того основного мотива у Вас (контраст света Фаворского и *беснующейся* жизни-геенны). III. Необходимость дальнейшего углубления этой темы в вопросе о преображении ума и несколько более *точной* формулировки вопроса об антиномизме, чем у Вас; недостаток Вашей книги я вижу в том, что эти понятия Вы употребляете в *разных смыслах*; антиномии у Вас означают то противоречия, то антитезы...» (104—105).

Для характеристики атмосферы, в которой проходило обсуждение реферата Трубецкого, важны мемуары его ученика, Николая Николаевича Фиолетова (1891—1943): «В своем реферате Ев. Н. Трубецкой выступил в защиту разума против антиномизма о. П. Флоренского, черты которого ясно проскальзывали в необычайно интересной книге последнего “Столп и утверждение Истины”. Разум, с точки зрения отца Павла, всегда антиномичен, он раскалывается между двумя взаимоисключающими положениями, причем в каждом из них просвечивают отблески истины. Человек беспомощно стоит перед дилеммой, не зная, за что ухватиться, и тогда из глубины открывающейся перед его интеллектом бездны сомнения протягивает ему руку помощи вера, соборный религиозный опыт Церкви, которая является для него единственной твердой опорой — “Столпом и утверждением Истины”. Е. Н. Трубецкой, возражая отцу Павлу, подчеркивал в вере, подобно молнии освещающей бездонную глубину бездны, в которую с ужасом глядит человек, не противоречие разуму, а свет высшего разума, в высшем синтезе преодолевающего антиномии рассудочного познания. Антиномичен не разум, а рассудок с его скованностью логическими законами тождества, противоречия, исключенного третьего. Разум, возвышаясь над этими законами, диалектичен: утверждая относительную правду всякого “да” и всякого “нет”, он достигает вершины ведения, где эти относительности погашаются в синтезе, сочетающем в высшем единстве “да” и “нет”, акт окончательного, последнего утверждения этой высшей, сверхлогической, но не противоразумной истины принадлежит вере».

В споре между о. Павлом и Е. Н. Трубецким Н. Н. Фиолетов встал на сторону последнего. Вера для него всегда была не тертуллиановское *credo, quia absurdum* — верую, ибо абсурдно, в котором он усматривал крик души отчаявшегося человека, а ансельмовское *credo, ut intellegam* — верую, дабы уразуметь, человека под уразумением он понимал не познание конечного мира посредством рассудка, а постижение разумом того Абсолютного Начала,

которое лежит в основе всякого конечного и относительного бытия. «Наука рассматривает вещи конечного мира с точки зрения их связи, с точки зрения последовательности происходящих процессов («почему»); религия — с точки зрения их последнего основания и смысла (вопросы «что» и «зачем») — так формулирует он впоследствии высказанные им еще в молодости мысли об отношении между верой и разумом, религией и наукой» [Филетов Н. Н. История одной жизни / Предисл. В. Кейдана // Минувшее: Исторический альманах. Париж, 1990 (М., 1992). Т. 9. С. 25—26. Предварительная публикация — Вестник РХД. 1978. Т. 126].

<sup>1</sup> ...*Рафаэль пытался передать на полотне.* — Речь идет о большой алтарной композиции «Преображение» (Ватиканская пинакотекa), которую Рафаэль Санти (1483—1520) завершить не успел, это сделал Джулио Романо. Тема Преображения, составившая важный сюжет в диалоге Трубецкого и Флоренского, подвергнута полемическому комментарию в позднейшей книге о. Сергия Булгакова. Здесь определяется «наш ответ на вопрос о “преображении” разума, поставленный кн. Е. Н. Трубецким по поводу взглядов о. Павла Флоренского об антиномичной природе разума. Речь идет здесь о том, подлежит ли разум, условность и относительность которого обнаруживаются в антиномичности его структуры, благодатному преобразению вместе со всем миром. Преобразению может подлежать то, что заслуживает увековечения или бессмертия, поэтому ему не подлежат болезнь, уродство, вообще то, что связано с временностью и греховностью, — здесь преобразование могло бы состоять просто в уничтожении. За вратами преобразования останется и умрет окончательной смертью многое из того, что теперь неотъемлемо входит в состав нашего бытия. И в нашем разуме есть нечто принадлежащее смерти, что не достигнет царства преобразования, не перейдет за эти врата. В нем смертно как раз именно то, что делает его логическим, трансцендентальным, дискурсивным, но, конечно, бессмертен его софийный корень, находящийся в общей связности мышления-бытия. Другими словами, в разуме принадлежит вечности все софийное в нем, но подлежит смерти то, что вне- или антисофийно, т. е. кантовско-лапласовский или фихте-гегелевский разум. И сам разум в высшей разумности и софийности своей, в свете Логоса, возвышается над логикой, видит и знает свою условность, относительность, а стало быть, и смертность» [Булгаков С. Н. Свет Невечерний. Созерцания и умозрения (1917) / Подг. текста и коммент. В. В. Сапова. М., 1994. С. 198—199, сноска].

<sup>2</sup> ...*хаос ... равнинного существования...* — Ср. метафизику русского ландшафта в эссе Ф. Степуна (из цикла «Мысли о России»): «Национально-религиозные основы большевизма: пейзаж, крестьянская философия, интеллигенция» (1926); перепечатку см. в сб.: Русская философия собственности. XVIII—XX вв. СПб., 1993. С. 333—340 и Н. Бердяева: «О власти пространств над русской душой» (Бердяев Н. А. Судьба России, 1915 (М., 1990). С. 65—70. Традиция географического детерминизма закрепилась в России со знакомством с трудами Гердера (Гоголь, М. Погодин). Ср.: Подорога В. А. Метафизика ландшафта. М., 1993.

<sup>3</sup> *Св. Афанасий Великий* (293—373) — отец Церкви. Соч.: Творения Св. Афанасия Великого. Т. 1—4. 2-е изд. Сергиев Посад, 1902—1903. На эту ярчайшую страницу с описанием внутреннего опыта смерти обратило внимание большинство рецензентов «Столпа...».

<sup>4</sup> Сочинения о сущности греха (см., например: *Велтисов В.* Грех, его происхождение, сущность и следствия. М., 1885; *Введенский Д.* Ветхозаветное учение о грехе. М., 1901) в позднейшей традиции более заняты разработкой онтологии добра и зла (Н. Лосский, С. Булгаков, Л. Карсавин, С. Левицкий, В. Зеньковский, Н. Бердяев).

<sup>5</sup> ...красоты старой русской иконописи... — Работы Е. Н. Трубецкого о русской иконе (Умозрение в красках. М., 1915; Два мира в древнерусской иконописи. М., 1916; Россия в ее иконе // Русская мысль. 1918. Кн. I и II) собраны в книгах этого автора: Три очерка о русской иконе. Париж, 1951; Три очерка о русской иконе. М., 1991. В богословско-эстетических опытах Трубецкого сказалось влияние представлений Флоренского о символике цвета в иконной перспективе. Дальнейшее развитие этой традиции принадлежит Л. Ф. Жегину (Язык живописного произведения // Условность древнего искусства. М., 1970) и Б. А. Успенскому (К исследованию языка древней живописи // Там же. С. 4—34).

<sup>6</sup> О неясности употребления Флоренским термина «рассудок» см. в рецензии архим. Никанора.

<sup>7</sup> Среди множества попреков, выслушанных Флоренским в разное время по поводу «замены догматического критерия эстетическим», стоит отметить реплику Вяч. Иванова: «Соборное Христово тело Церкви святых, Жертвенные таинства, кафолический догмат, священное и литургическое предание, дух богочувствования, хранимый в преемствах сердечного опыта отцов, — все это достойно именуется православием. Но неправо означаются тем же именем — бытовое предание, культурный стиль, психологический строй, внешний распорядок церковного общества. Упомяну кстати, что эстетический критерий церковности, о котором говорит Флоренский в глубокомысленной книге “Столп и утверждение Истины”, кажется мне опасным своей ученостью; он, несомненно, оправдывается в глубинах мистической жизни и на высотах платонического сознания, но может оказаться пагубным в истолковании культурно-феноменологическом» (*Иванов Вяч.* Живое предание. Ответ на статью Н. Бердяева «Эпигоны славянофильства» // Биржевые ведомости. 1915. 18 февр.; Родное и Вселенское. Статьи 1914—1915, 1917 гг. М., 1918. С. 58).

### Архимандрит Никанор

Рецензия на кн.: «Столп и утверждение Истины (Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах)» свящ. Павла Флоренского.

М.: Путь, 1914. 812 с.

Печатается по первопубликации: Миссионерское обозрение. 1916. № 1. С. 89—97; № 2. С. 237—257.

*Архимандрит Никанор* (в миру — Н. П. Кудрявцев) — о его жизни почти не осталось сведений. Автор трудов: Разбор учения беспоповцев о духовном священстве. М., 1913; Идея Логоса в Евангелии от Иоанна. Харьков, 1914; Мораль, основанная на демократии. Харьков, 1914; О праве Церкви изменять обрядовую сторону религии. М., 1914; Суждения о расколе. М., 1914; Как это понимать? М., 1915; Кому услугу он сделал? Пг., 1915.

Из дневниковой записи о Павла: «6 февраля, ночь (1916) 4-го числа <...> пришел сюрприз от о. архимандрита Никанора (Н. П. Кудрявцева). Об этой выходке его против меня я слышал ранее смутно, причем слух шел от Преосв. ректора. Статья его — критика “Столпа” <...> О. Иларион говорил мне, что эта критика побывала в разных редакциях, но везде терпела отказ; между прочим, и печатание ее в “Вере и разуме” отклонил архиепископ Харьковский Антоний. Этот последний много наговаривал на меня устно; но вот уже второй раз он оказывает мне покровительство. О статье о. Никанора скажу лишь: “Благо мне, яко смирил мя еси”. Меня столько хвалили, что пора и поругать. Нехорошо лишь, что статья написана с нескрываемой злобой; этого последнего обстоятельства я не понимаю, ибо, право же, не нахожу в себе вины пред о. Никанором, который уже неоднократно и в Академии, и вне ее делал на меня разные нападения. Но я постарался вчера от души помолиться об этом человеке. Очень может быть, что злоба его в значительной мере от его асты. Впрочем, Господь да помилует и его, и меня. “Благо мне, яко смирил мя еси”» [цит. по статье: *Андроник, игумен* (А. С. Трубачев). Священник Павел Флоренский — профессор Московской Духовной академии и редактор «Богословского вестника» // Богословские труды. М., 1987. Т. 28. С. 309].

<sup>1</sup> Сн. 31. «*Последование Святыя Пентикостии*». — Имеется в виду изд. Киево-Печерской лавры, 1875 («Столп...», 681). Последование — изложение или расположение в ряд молитв только одного рода, т. е. изменяемых или неизменяемых. К первым относится Служебник и Часослов Последований утрени и вечерни, ко вторым — Последование Триоди, Минеи, Типикона. Пентикостерий — греческое название богослужения, именуемого в православной церкви Пятидесятницей; оно продолжается от Пасхи до недели всех святых. Так же называется и богослужебная книга, включающая молитвословия на этот период и называемая также Триодь Цветная.

<sup>2</sup> *Preface* — предисловие (англ.).

<sup>3</sup> *Пиррон из Элиды* (ок. 360 — ок. 270 до н. э.) — древнегреческий философ, основоположник скептической школы и апологет развиваемого Флоренским принципа «эпохэ».

<sup>4</sup> *Шеллинг* Фридрих Вильгельм (1775—1854) — представитель классического немецкого идеализма, оказавший заметное влияние на русскую философию, в особенности на метафизику всеединства. *Соч.:* Философия искусства. М., 1986; Сочинения: Т. 1—2. М., 1987—1989.

<sup>5</sup> *Chef d'oeuvre* — шедевр (франц.).

<sup>6</sup> *Климент Александрийский* (Тит Флавий, 150—215?) — учитель Церкви, второй (после Пантена) наставник Александрийской христианской «дидакалии». Библиографическое указание прот. И. Мейендорфа: «Русских переводов Климента Александрийского нет» (Введение в святоотеческое богословие. 2-е изд. М., 1992. С. 355) не точно. В Ярославле в переводе Н. Корсунского вышли тексты: «Кто из богатых спасется?»; «Увещание к эллинам» (1888); «Педагог» (Ярославские епархиальные ведомости. 1888—1889), «Строматы» (1892).

<sup>7</sup> *Филарет* (в миру — Гумилевский, еп. Черниговский; 1805—1866) — преосв., историк Церкви, автор учебника по патрологии (1859). Характеристику его церковной деятельности см.: *Флоровский Г. В.* Пути... (по указ.). *Соч.:* Обзор русской духовной литературы. 3-е изд. СПб., 1884. Вып. 1—2.

<sup>8</sup> ...известным Быковым... — В. П. Быков, автор брошюр: «В чем искать спасение?» (М., 1911); «Идите к чужой печали» (М., 1911); «На что указывает этот день?» (М., 1911); «О чем говорят нам события жизни?» (М., 1914).

<sup>9</sup> *Sui generis* — своего рода (лат.).

<sup>10</sup> *Кутюра* Луи — см. примеч. 23 к статье С. С. Глаголева в наст. изд.

<sup>11</sup> *Юм* Давид (1711—1776) — английский философ-скептик, предтеча позитивизма, историк, экономист.

<sup>12</sup> *Лесевич* Владимир Викторович (1837—1905) — русский философ-позитивист. *Соч.*: Этюды и очерки. СПб., 1886; *Собр. соч.*: Т. 1—3. М., 1915—1917.

<sup>13</sup> Уточнение критериев церковности см. в мемуарах С. Фуделя.

<sup>14</sup> Поскольку, по Канту, «моральное существо, имеющее власть над всем, называется Богом, то совесть должна мыслиться как субъективный принцип ответственности перед Богом за свои поступки <...>» (*Кант И.* Сочинения: В 6-ти т. М., 1965. Т. 4, ч. 2. С. 378).

<sup>15</sup> *Пробабиллизм* (от лат. *probabilis* — вероятный) — в схоластике и поздней западноевропейской христианской этике моральная система, следующая условиям принятия решений о возможных поступках в спорных случаях. Пробабиллистами называли и скептиков Новой Платоновской Академии (имеется в виду Карнеад (214—119), синтезировавший вероятность в гносеологическом плане с поведенческой вероятностью).

<sup>16</sup> *Per Filium* — через Сына (лат.). — Архим. Никанор имеет в виду реплику Флоренского: «Через Сына получает он (верующий. — *К. И.*) Духа Святого» («Столп...», 95), что дает рецензенту повод для обвинения автора «Столпа...» в униатской ереси. На Соборе 1438 г. обсуждалось латинское учение о нисхождении Св. Духа «и от Сына»: «Греческие отцы поставили этот вопрос на почву каноническую и доказывали, что латинская Церковь поступила неправильно, когда внесла в Никейский символ веры, вопреки положительному запрещению Третьего Вселенского собора делать какие-либо прибавления к Символу веры. Латиняне, напротив, утверждали, что латинская Церковь в этом случае не ввела нового учения, а только раскрыла то, которое заключалось в Символе» (Полная Православная Богословская Энциклопедия. Репринт. изд. В 2-х т. М., 1992. Т. 2. Стлб. 2449).

<sup>17</sup> *Сперанский* Михаил Михайлович (1772—1838) — русский мыслитель, государственный деятель. *Соч.*: Сб. «Память гр. М. М. Сперанского», 1772—1872». СПб., 1872; *Проекты и записки.* М.; СПб., 1901.

<sup>18</sup> *Старцы Оптиной пустыни* — 1) Леонид (в схиме — Лев, в миру — Лев Данилович Наголкин; 1769—1841), известен как автор книги об иеросхим. Макарии (М., 1861; 1881); 2) Макарий (в миру — Михаил Николаевич Иванов; 1788—1860). См. о нем: Богословские труды. М., 1989. Т. 29. С. 328; 3) Амвросий (в миру — Александр Михайлович Гренков; 1812—1891). См. о нем: Богословские труды. М., 1987. Т. 28. С. 344. Сводку материалов см. в кн.: *Котельников В.* Православная аскетика и русская литература (На пути к Оптиной). СПб., 1994.

<sup>19</sup> *Пеладон и др.* — Ссылки на анатомические наблюдения этих авторов приведены Флоренским («Столп...», 804—805, примеч. 1031—1034).

<sup>20</sup> *Тертуллиан* Квинт Септимий Флоренс (ок. 160 — после 220) — раннехристианский богослов, один из самых влиятельных учителей Церкви на Западе. *Соч.*: Творения Тертуллиана. СПб., 1847; М., 1994.

<sup>21</sup> Тот период творчества, о котором упоминает архим. Никанор, датируется 207 г., когда Тертуллиан становится адептом секты монтанистов, утверждавшей, что в Христе нет полноты Откровения, хотя оно и находится ныне в стадии завершения по действию Св. Духа. Основатель секты — катафригиец Монтан (сер. II в.), его последователи отрицают епископат, отдавая предпочтение харизматическому руководству пророков и пророчиц. См.: *Ранович А. Б. Монтанисты // Ранович А. Б. О раннем христианстве. М., 1959.*

<sup>22</sup> *Августин Аврелий (354—430)* — блаженный, один из самых значительных отцов Церкви христианского Запада. Влияние Августина на западнохристианскую мысль было определяющим вплоть до Фомы Аквинского. *Соч.: Исповедь. М., 1991; О Граде Божиим. М., 1994; 2000.*

<sup>23</sup> *Аввакум (в миру — Петров; 1620/1621—1682)* — протопоп, основатель русского раскола. *Соч.: Житие протопопа Аввакума, им самим написанное. Иркутск, 1979.* См. о нем: *Демкова Н. С. Житие протопопа Аввакума. Л., 1970.*

<sup>24</sup> *Порфирий (в миру — Успенский; 1804—1885)* — еп. Черниговский, деятель Русской Православной Церкви, историк, археолог. Открыл Синайский Кодекс Библии-IV.

<sup>25</sup> *Патрипатристианство* (от лат. pater — отец и passio — страдание) — ересь III в., утверждавшая, что крестные страдания следует приписывать не только Богу-Сыну, но также и Богу-Отцу.

<sup>26</sup> *Оригенизм* — В данном случае рецензент имеет в виду ряд моментов учения Оригена (185—253 или 254) и его последователей, которые традиционно критикуются православными богословами, в частности, что зло есть не самостоятельная сила, но лишь ослабление божественных эманаций в мире; что всякая тварь и Творение в целом будут восстановлены и спасены, даже дьявол (т. н. апокатастасис). Последним тезисом в оригенизме отрицается вечный ад как свидетельство неудачи Творения, с чем охотно соглашались не только Флоренский, но и С. Булгаков (О Богочеловечестве. Ч. III: Невеста Агнца. Париж; Таллинн, 1945. С. 407—621 — об апокатастасисе у св. Григория Нисского специально и о предопределении у блж. Августина) и Н. Бердяев (Смысл истории. М., 1990; О назначении человека. М., 1993. С. 228—241). Для полноты голосовой картины спора о «геенне огненной» здесь важно услышать и А. Журавского [К вопросу о вечных муках // Христианская мысль. 1916 (отд. изд.: Киев, 1916)].

<sup>27</sup> *Конт Огюст (1798—1857)* — французский философ и социолог, основатель позитивизма. *Соч.: Курс положительной философии: Т. 1—2. СПб., 1899—1900.*

<sup>28</sup> *Ройс Джосайя* — см. примеч. 13 к статье Б. В. Яковенко в наст. изд.

<sup>29</sup> *Ренувье Шарль (1815—1903)* — французский философ-неокантианец, глава неокритицизма. См. о нем: *Введенский А. Очерк современной французской философии. Харьков, 1894; Лапшин И. И. Неокритицизм Ш. Ренувье // Новые идеи в философии. СПб., 1914. Сб. 13.*

<sup>30</sup> *Tempora mutantur* — времена меняются (лат.).

<sup>31</sup> Историю имябожнического движения и об участии в полемике вокруг проблемы имяславия Флоренского см.: *Бонецкая Н. К. «Магичность слова» и «Имяславие как философская предпосылка» П. А. Флоренского // Студия славика. Будапешт, 1988. № 84/1. С. 9—80.*

## В. Н. Ильин

Свящ. П. Флоренский. «Столп и утверждение Истины» (Париж, 1930)

Печатается по первопубликации: Путь: Орган русской религиозной мысли / Под ред. Н. А. Бердяева и при участии Б. П. Вышеславцева. 1930. Февр. № 20. С. 116—119.

*Ильин Владимир Николаевич* (1890; по другим источникам 1891—1974) — русский религиозный философ, богослов, критик и публицист. Постоянный автор «Пути» (в частности: Профанация трагедии. Утопия перед лицом любви и смерти. — 1933. № 40. С. 54—65; Великая Суббота. О тайне смерти и бессмертия. — 1938. № 57. С. 48—57). Из последних перепечаток: Аполлон и Дионис в творчестве Пушкина // Пушкин в русской религиозной критике. М., 1990. С. 309—316; Преподобный Серафим Саровский (фрагм. из кн.) // Родина. 1990. № 8. С. 61—64; Русский ренессанс, или «Вина, увиденная из темницы» // Декоративное искусство в СССР. 1990. № 3. С. 40—42; Литургия последнего свершения // Человек. М., 1994. № 3; Статика и динамика чистой формы, или Очерк общей морфологии // Вопросы философии. 1996. № 11; Идея палингенезиса, миграции душ и метемпсихозы // Вестник РХГИ. СПб., 1997. № 1; Эссе о русской культуре. СПб., 1997; О мирозерцании графа Льва Николаевича Толстого. СПб., 2000.

К творчеству о. Павла В. Ильин еще раз обратился в 1969 г.: Отец Павел Флоренский. Замолчанное великое чудо науки XX века // Возрождение. Декабрь. Париж, 1969. № 216. С. 45—65 (Эссе... С. 362—383).

<sup>1</sup> ...*коллективно-литургический прагматизм Н. Ф. Федорова.* — В. Н. Ильин нашел весьма точную формулу для определения эстетического смысла «философии Общего дела», в свете которого проект Н. Ф. Федорова может хоть как-то быть примиренным с православной церковностью. На эту сторону учения русского мыслителя обращал внимание и Флоренский в «Столпе...».

<sup>2</sup> *Тернавцев Валентин Александрович* (1866—1940) — русский религиозный публицист и общественный деятель.

<sup>3</sup> *Иоанн Креста* (1542—1591) — исп. св., почитаемый в католической традиции, поэт-мистик; принадлежал к ордену босых кармелитов. См.: *Арсеньев Н.* Мистическая поэзия Иоанна св. Креста // Вестник РХД. 1957. № 44(1); *Мережковский Д. С.* Св. Иоанн Креста // Новый журнал, 1961. № 64; *Антонио Сикари.* Портреты святых. Милан, 1991. Т. 2.

<sup>4</sup> *Антиномическая трагедия* — примерно в этих же интонациях В. Н. Ильин оценивает антиномизм Н. О. Лосского в эссе о творчестве последнего (см.: Вестник РХД. 1977 (II). С. 61—68, особ. 65).

<sup>5</sup> ...*отсутствию основательной постановки проблемы свободы.* — ср. рецензию Н. Бердяева на «Столп...» (1914).



## Г. В. Флоровский

### Пути русского богословия (1937)

*Флоровский Георгий Васильевич* (1893—1979) — русский богослов, историк православной мысли и культуры, публицист. Священник с 1932 г. С 1920 г. в эмиграции, профессор патристики в Парижском Православном институте (1926—1939), профессор Гарвардского университета. *Соч.*: см. его статьи в сборниках «Исход к Востоку» (София, 1921), «На путях. Утверждение евразийцев» (Берлин, 1922); «Окамененное бесчувствие» (1926) // Начала. 1922. № 1; «Жил ли Христос?» (1929); Восточные отцы IV в. 2-е изд. Париж, 1990; Восточные отцы V—VIII веков. 2-е изд. Париж, 1990. Существует многотомное Собрание сочинений на английском языке (издается с 1972 г., не завершено). О Г. Флоровском см.: *The religious world of russian culture. Essays in Honor of G. Florovsky. The Hague, 1975. Vol. II; Хоружий С. С.* Россия, Европа и отец Георгий Флоровский // Начала. 1991. № 3. С. 22—30; *Блейн Э.* Завещание Флоровского // Вопр. философии. 1993. № 12. С. 80—86; Георгий Флоровский: священник, богослов, философ / Ред. Ю. П. Сенокосов. М., 1995 (библ.). Замечательный труд Г. Флоровского по выходе претерпел многое. Н. О. Лосский рассказывает в своих мемуарах о попытке напечатать рецензию на «Пути русского богословия»: «Рецензия моя <...> не была напечатана. Оказывается, в Париже решено было замалчивать книгу о. Георгия ввиду его отрицательного отношения к новым течениям русской религиозной философии. Один только Бердяев поместил в «Пути» целую страницу о «Пути русского богословия» (Вопр. философии. 1991. № 12. С. 113). Под «целой страницей» имеется в виду довольно большая рецензия Н. Бердяева «Ортодоксия и человечность: Прот. Георгий Флоровский. «Пути русского богословия»», опубликованная в «Пути» (1937. № 53). См.: *Бердяев Н.* Сочинения. Т. 3: Типы религиозной мысли в России. Париж, 1989. С. 668—683.

Отзыв Г. Флоровского на парижское переиздание «Столпа...» печатается по изданию: *Флоровский Г. В.* Пути русского богословия. 2-е изд. Париж, 1981. С. 493—498. Публикуемый фрагмент книги представляет собой переработанный вариант ранней рецензии «Томление духа» (Путь. 1930. № 20. С. 102—107). Ниже в примечаниях приводим пропущенные фрагменты рецензии 1930 г., указывая в скобках страницу журнальной публикации.

<sup>1</sup> Пропуск: «О книге о. Павла Флоренского трудно говорить — это значит говорить об авторе и его личном религиозном пути» (102).

<sup>2</sup> ...в типе дружеской философской переписки. — Флоренский ценил в жанре «философических писем» возможности диалогической свободы высказывания и письма: «...Я говорю о типичном, хотя и почти не доказуемом. Потому-то я пишу тебе “письма”, вместо того чтобы составить “статью”, что я боюсь утверждать, а предпочитаю спрашивать» («Столп...», 129). О русско-европейской традиции этого жанра см.: *Исупов К. Г.* О жанровой природе «Философических писем» П. Я. Чаадаева // Современные проблемы метода, жанра и поэтики русской литературы. Петрозаводск. 1991. С. 80—88.

<sup>3</sup> Пропуск: «Со всюю силою это сказывается в его отношении к церковному преданию. Он сам сознается, что выбирает или подбирает свои ссылки и примеры. К церковному прошлому он подходит не как историк, но как

археолог. И оно разбивается для него на множество памятников древности и старины, среди которых он бродит, как в музее. Свиток церковного предания как-то свертывается для него, он не различает эпох. История перспективы для него нереальна. Все предания для него единая скрижаль, и эта скрижаль — притча, символ недвижимого...» (103).

<sup>4</sup> ...обратил внимание Евг. Трубецкой... — См. публикуемый в наст. Антологии трактат Е. Н. Трубецкого «Свет Фаворский и преображение ума» и комментарий к нему.

<sup>5</sup> Пропуск: «И при этом раскрывается для него как система разума. Как будто бы в последнем свершении антиномии разрешатся или, по крайней мере, останутся в вечном равновесии. Однако в сознании Церкви это равновесие еще не достигнуто. Так борьба с рационализмом приводит о. Флоренского к символизму в догматике» (104).

<sup>6</sup> Флоренский начал свой путь стихами [«В вечной лазури». Сергиев Посад, 1907; настроения 1904 г. отражены в поэме «Эсхатологическая мозаика»; второй сборник стихов «Ступени», подготовленный в Тифлисе (1905 г.), света не увидел до сих пор] и закончил стихами: он попробовал себя в жанре поэмы («Оро»), начатой в Забайкалье в 1933 г. и отчасти завершенной — первая часть — в год гибели на Соловках [см. сборник «Средь других имен» (М., 1990)]. См.: *Олексеев А. И.* Человек и мир в позднем творчестве П. А. Флоренского // Возрождение русской религиозно-философской мысли. СПб., 1993. II. С. 8—11. На сборник А. Белого «Золото в лазури» (1904 г.) Флоренский летом 1904 г. начал писать рецензию (публикацию текста см.: Контекст-91. М., 1991. С. 62—67).

<sup>7</sup> Следует признать это замечание Г. Флоровского весьма пронизательным: действительно, Флоренский отдает предпочтение, если можно так выразиться, не второй, а третьей ипостаси Троицы, отражая осознание современниками своей эпохи в эсхатологической перспективе Св. Духа: «Достояние науки — мировая закономерность, стройность и ладность мира, кóσμoς твари. Этот закон Вселенной, это Мировое число, эта гармония сфер, дарованная бытию тварному, коренится всецело в Боге-Слове, в личной особености Сына и в свойственных ему дарах.

Но все то, что опирается не на эту особенность, что связано с нарочитыми дарами Духа Святого, — оно *не подлежит* ведению нашей науки — науки уединенно взятого Логоса. Вдохновение, творчество, свобода, подвиг, красота, ценность плоти, религия и многое другое только неясно *чувствуется*, изредка *описывается*» («Столп...», 126—127). Это весьма близко интуициям «богословия культуры» Г. П. Федотова (1886—1951) с ее «пневматологией» как сферы творческого саморазвертывания Св. Духа в природе и культуре: «В неорганическом мире царствует закон. В астрономических пространствах, как и в царстве кристаллов, отпечатлевается разумность Логоса, математически идеальная основа мира. Но в мире органическом дано место непредвиденному, прерывистому, тому, что названо “творческим порывом”. <...> В свете общей символики Св. Духа (образ голубиный) не будет слишком дерзновенным усматривать животворящую силу Св. Духа не только в человеческой, но и в животной, и в растительной, и, может быть, вообще в космической, в мировой душе» (*Федотов Г. П.* О Св. Духе в природе и культуре (1932) // Вопр. литературы. 1990. № 2. С. 205).

<sup>8</sup> «*Великое Существо*» — термин О. Конта. См. примеч. 2 к тексту В. В. Зеньковского в наст. антологии.

<sup>9</sup> Пропуск: «О Богоматеринстве и о Рождестве несказанном он говорит только вскользь, в эпитетах и в придаточных предложениях. Во всяком случае, Богоматерь как-то отделяется для него от Христа. И о соединении двух естеств в Богочеловеке он говорит глухо. Много говорит Флоренский о духовном типе церковной мистики, с формальной стороны, как о собирании духа, как о раздвоенности души. Но по содержанию его мистика менее всего мистика Христа. Скорее — мистика первозданной тварности, мистика софийной девственности. И даже Церковь для него — скорее осуществление премирной премудрости, нежели раскрытие Богочеловечества. Поэтому и уходит он из христианской истории в какие-то мечтательные плены... Можно сказать, что в сознании о. П. Флоренского причудливо переплетаются августинизм и пелагианство: психологический пафос дистанции: вера в природу твари... С этим связан еще один мотив: в сущности, человечество премирно разбито на множество несоизмеримых родов и типов — с особенной резкостью эту мысль о. П. Флоренский развил в своем замечательном этюде «О типах возрастания» (в «Богословском вестнике», 1905 г., июль-август). И у каждого есть свой предмирно определенный путь — о. П. Флоренский выше ставит именно эту врожденную непорочность, нежели святость подвига. И высший из «родов» — духовный тип Богоматери... Флоренский остро чувствует проблематику обращения и мало ощущает пафос возрождения. Он чает проявления софийных устоев, но не говорит о воскресении. В девственности, а не в восхождении для него открывается последняя судьба твари, и он как-то замкнут в кругу софийного имманентизма» (106).

<sup>10</sup> Пропуск: «Менее всего можно видеть у Флоренского православную реставрацию, «стилизованное православие» <...> В православном мире он остался чужим, только быт православный он старается усвоить, и то эстетически, т. е. как чужой. Скорее можно видеть в о. П. Флоренском запоздалого александрийца. Во всяком случае, человека доникейской эпохи. В этом узость и несоборность его религиозного сознания. Флоренский не приемлет и не вмещает церковно-исторической полноты, он выбирает из нее архаические мотивы. И притом не радост апостольского первохристианства, но пепельную грусть умирающего эллинизма. На Флоренском повторяется судьба Оригена: для обоих христианство есть религия вообще, а не Христа. Этим определяется вся архитектоника философско-религиозной системы. В церковном синтезе снята исключительность александринизма и вместе с тем претворены его истинные прозрения. Флоренский хотел бы снова разложить этот синтез и вернуться к двусмысленности III века. И эта попытка реставрации обречена на неуспех. Путь о. Флоренского уводит в тупик. Это выдает его грусть. Эта книга — книга о прошлом, о трагическом прошлом русского духа, возвращающегося в Церковь. Еще не раскрылся перед нами лик Богочеловека. И потому еще не открылся творческий путь» (107).

<sup>11</sup> *Дю Прель К.* (1839—1899) — французский философ-мистик, пытавшийся на основе синтеза оккультизма и методов естественных наук создать эзотерическую дисциплину магического «нового естествознания».

<sup>12</sup> *Ямвлих* (ок. 280 — ок. 330) — античный философ, основатель сирийской школы неоплатонизма, ученик Порфирия. *Соч.* (пер.): О египетских мистериях / Пер., вступ. ст. Л. Лукомского, комм. Р. Свєглова и Л. Луком-

ского. М., 1995. См. о нем: *Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Последние века. М., 1988. Кн. 1. С. 122—301.

<sup>13</sup> Сборная цитата из статьи Н. Бердяева «Мутные лики» (1922). См.: *Бердяев Н. А.* О русских писателях. М., 1993. С. 317—324.

### III. В ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

**В. В. Розанов**

П. А. Флоренский об А. С. Хомякове (1916)

Печатается по первопубликации: Колокол. 1916. 14 и 22 окт.

*Розанов Василий Васильевич* (1856—1919) — русский религиозный мыслитель и литературный критик. *Соч.*: «Литературные очерки» (1892); «Легенда о Великом Инквизиторе Ф. М. Достоевского» (1894, 1902, 1906); «Сумерки просвещения» (1899); «Религия и культура» (1899); «Природа и история» (1900); «В мире неясного и нерешенного» (1901); «Семейный вопрос в России» (1903); «Около церковных стен» (1906); «Итальянские впечатления» (1909); «Русская Церковь» (1909); «Когда начальство ушло...» (1910); «Темный лик. Метафизика христианства» (1911); «Уединенное» (1912); «Библейская поэзия» (1912); «Литературные изгнанники» (1913); «Люди лунного света. Метафизика христианства» (1913), «Смертное» (1913); «Опавшие листья. Короб первый» (1913); «Среди художников» (1914); «Опавшие листья. Короб второй» (1915); «Из восточных мотивов» (1916—1917); «Апокалипсис нашего времени» (1917—1918. Вып. 1—10). В настоящее время в Москве с 1996 г. выходят два собрания сочинений — одно в издательстве «Танаис», другое — в «Республике». Панорама восприятия Розанова в истории русской мысли показана в серийном издании «Русский путь»: В. В. Розанов: pro et contra. Кн. 1—2 / Сост., вступ. ст. и примеч. В. А. Фатеева. СПб., 1995. См. также: *Голлербах Э. В.* В. В. Розанов. М., 1991; *Фатеев В. В.* В. В. Розанов. Жизнь. Творчество. Личность. Л., 1991; *Пищун С. В.* Социальная философия В. В. Розанова. Владивосток, 1993; *Носов С. В.* В. В. Розанов: эстетика свободы. СПб., 1993; *Пищун В. В., Пищун С. В.* «Религия жизни» В. В. Розанова. Владивосток, 1994.

Розанова и Флоренского связывали весьма не простые отношения. Розанов — автор газетной рецензии на «Столл...» (Густая книга // Новое время. 1914. 12 и 23 февр.), которую мы не помещаем в Антологии в силу чрезмерной насыщенности цитатами. В своих книгах и неопубликованных записях Розанов ведет непрерывный диалог с Флоренским в интонациях весьма доверительных, иногда — требовательных, но неизменно на фоне ясно ощущаемого душевного родства. Характерна в этом смысле ненапечатанная заметка Розанова 1914 г., которую цитирует современный комментатор сочинений Розанова — Е. В. Барабанов: «Павел Флоренский — особенный человек, и, м<ожет> б<ыть>, это ему свойственно. Я его не совсем понимаю. Понимаю на  $\frac{1}{2}$ , на  $\frac{3}{4}$ , но на  $\frac{1}{4}$ , во всяком случае, не понимаю. Наиболее для меня привлекательное в нем: тонкое ощущение другого человека, великая снисходительность к людям — и ко всему, к людям и вещам,

великий вкус. По этому превосходству ума и художества всей природы он единственный. Потом привлекательно, что он постоянно болит о семье своей. Вообще — он не solo, не “я”, а “мы”. Это при уме и, кажется, отдаленных замыслах — превосходно, редко и, для меня по крайней мере, есть главный мотив связанности. Вообще мы связываемся не на “веселом”, а на “грустном”. И это — есть. Во многих отношениях мы противоположны с ним, но обширною природою и умом он любит вникать и трудиться с “противоположным”. Недостатком его природы я нахожу чрезвычайную правильность. Он — правильный. Богатый и вместе правильный. В нем нет “воющих ветров”, шакал не поет в нем “заунывную песнь”. <...> В нем есть кавказская твердость — от тамошних гор, и нет этой прекрасной, но и лукавой “землицы” русских, в которой “все возможно” и “все невозможно» (Розанов В. В. Сочинения: В 2-х т. Т. 2: Уединенное. М., 1990. С. 650—651). Без малейшего напряжения Розанов мог сказать: «Трех людей я встретил умнее или, вернее, даровитее, оригинальнее, самобытнее себя: Шперка, Рцы и Фл<оренского>» (там же, с. 257). В «Коробе втором» «Опавших листьев» Розанов припомнил реплики Флоренского. «Поразительное суждение я услышал от Флоренского (1911 г., зима, декабрь): “Ищут Христа *вне Церкви*”, “Хотят найти Христа *вне Церкви*”, но мы не знаем Христа *вне Церкви*, *вне Церкви* — “нет Христа”, Церковь — она именно и дала человечеству Христа» (там же, с. 445). См. также: Розанов В. В. Мысли о литературе М., 1889. С. 498—499; Несовместимые контрасты бытия. М., 1990. С. 558—563; Опавшие листья. М., 1992. С. 393.

Тему Хомякова у Розанова см. в его статьях: Хомяков // Новый путь. 1904. № 6; Важные труды о Хомякове // Новое время. 1916. 12 окт.; Молодые московские славянофилы перед судом Бердяева // Колокол. 1916. 26 авг.; Религия и национализм // Колокол. 1916. 25 сент.

Публикуемая реплика Розанова связана с рецензией Флоренского «Около Хомякова» (Богословский вестник. 1916. № 7) на обширный труд: *Завитневич В. З. А. С. Хомяков*. Т. I, кн. 1—2. Киев, 1902 (впервые напечатан в Трудах Киевской Духовной академии за 1897 г.); Т. II — Киев, 1913. С этим же сюжетом связана и следующая за розановской статья Н. Бердяева.

<sup>1</sup> Катков Михаил Никифорович (1818—1887) — русский общественный деятель консервативного направления, публицист, издатель «Русского вестника» (с 1856 г.) и газеты «Московские ведомости» (1863—1887 гг.). См. о нем: Кантор В. М. Катков и крушение эстетики либерализма // Вопр. литературы. 1973. № 5.

<sup>2</sup> Бенкендорф Александр Христофорович (1783—1844) — граф, генерал от кавалерии, русский государственный деятель, шеф жандармов и главный начальник III отделения (с 1826 г.). Участник подавления восстания декабристов.

<sup>3</sup> Лассаль Фердинанд (1825—1864) — идеолог немецкого мелкобуржуазного социализма. Организатор и руководитель Всеобщего Германского рабочего союза (1863—1875 гг.).

<sup>4</sup> ...на баррикады». — намек на радикализм демократической критики типа писаревской (см. раннюю статью Д. И. Писарева «Пушкин и Белинский», 1865).

<sup>5</sup> Гольденберг И. — вместе с Н. Иорданским издавал газету «Новый день», где, в частности, печатался Ленин («О “Вехах”»).

<sup>6</sup> *Азеф* Евно Фишелевич (1869—1918) — один из лидеров эсеров, сексот полиции. Разоблачен в 1908 г. как провокатор.

<sup>7</sup> *...шедшие при Петре и Софье за Никитой Пустосвятом.* — *Софья Алексеевна* (1657—1704) — русская царевна, дочь Алексея Михайловича, правительница (1682—1689 гг.).

*Никита Пустосвят* — единомышленник протопопа Аввакума, раскольничий агитатор, сослан в 1667 г. и помилован за мнимое отречение от раскола. Казнен по инициативе Софьи на Красной площади в 1682 г. См.: *Брикнер А. Г.* История Петра Великого. СПб., 1882 (М., 1991). С. 41—44.

<sup>8</sup> *Михаил Федорович* (1596—1645) — русский царь с 1613 г., первый из рода Романовых.

<sup>9</sup> *Contrat social* — общественный договор (франц.).

<sup>10</sup> *Suffrage universel* — всеобщее избирательное право (франц.).

<sup>11</sup> *Андреев* Федор Константинович (1888—1929) — профессор Московской Духовной академии по специальности философия и логика (с 1914 г.), священник (с 1924 г.). Упомянутая Розановым книга не вышла.

<sup>12</sup> *Самарин* Юрий Федорович (1819—1876) — русский историк-славяновед, философ, публицист и общественный деятель. Один из идеологов славянофильства, а также один из инициаторов реформ по упразднению крепостного права в России.

<sup>13</sup> См. исследования Н. В. Шаховского о русском публицисте, философе, издатель Никите Петровиче Гилярове-Платонове: [Материалы для биографии Гилярова-Платонова] // Русский архив. 1889. Кн. 3; 1890. Кн. 1; 1893. Кн. 2.; Русское обозрение. 1895. № 8—11; 1898. № 1—4; Памяти Гилярова-Платонова. Ревель, 1893; Гиляров-Платонов о прибалтийском вопросе. Ревель, 1893.

<sup>14</sup> *Победоносцев* Константин Петрович (1827—1907) — русский государственный деятель, публицист консервативного толка. В 1880—1905 гг. — обер-прокурор Священного Синода. *Соч.*: Великая ложь нашего времени. М., 1993. Эволюция взглядов Победоносцева и широкая панорама оценок его роли в русской истории представлена в антологии «К. П. Победоносцев: pro et contra» (серия «Русский путь»; СПб., 1996).

<sup>15</sup> «*Московский сборник*» — славянофильские издания Ивана и Константина Сергеевичей Аксаковых (1846—1847 и 1852 гг.). В эту традицию встраивается и изданный в 1896 г. сборник Победоносцева.

<sup>16</sup> *Рачинский* Сергей Александрович (1833—1902) — русский публицист, педагог, профессор Московского университета.

<sup>17</sup> *Шарапов* Сергей Федорович (1855—1911) — русский публицист. Розанов печатался в его еженедельнике «Русский труд» (1897—1899 гг.). В «Уединенном» Шарапов характеризуется как «один из честнейших людей в литературе».

<sup>18</sup> *...в 60-е годы русское духовенство <...> поддержало «Современник».* — Розанов имеет в виду эпоху нашествия семинаристов в русскую светскую публицистику и литературную критику.

<sup>19</sup> Возможно, намек на только что вышедшую тогда брошюру В. Ф. Эрнэ «Время славянофильствует. Война, Германия, Европа и Россия» (М., 1915).

Благодарим В. А. Фатеева за помощь в подготовке материалов по Розанову.

## Н. А. Бердяев

Хомяков и свящ. Флоренский (1917)

Впервые: Русская мысль. 1917. Февр. Перепечатку см. в журнале «Символ» (1987, № 20). Печатается по изданию: *Бердяев Н. А. Собр. соч.* Париж, 1989. Т. 3. С. 566—579. Бердяеву принадлежит также статья «А. С. Хомяков как философ» (Мир Божий. 1904. Июнь), которая позже вошла в книгу «А. С. Хомяков» (М., 1912).

Диалог Бердяева и Флоренского вокруг Хомякова (1804—1860) проходил на фоне обостренного внимания современников к наследию главы славянофильского движения. В начале века выходят сочинения Хомякова (Полн. собр. соч.: Т. 1—8. М., 1900—1904; Сочинения: Кн. 1—6. Пг., 1915), а на рубеже веков и в начале XX века создается целая библиотека исследований по истории славянофильства (см.: *Флоровский Г.* Пути... С. 549—551). Поскольку А. С. Хомяков был выдвинут Серебряным веком на вакансию первого русского профессионального богослова, вопрос о чистоте хомяковского православия вышел на первый план. В самом начале статьи Бердяев говорит об упреках Флоренского Хомякову в неправославии («обвиняет его в протестантском уклоне»). Ср. цитацию Г. Флоровским мнения С. Н. Трубецкого: «Богословие Хомякова и его последователей не соответствует древним нормам православия и заключает в себе уклонение от них, но в римско-католическую сторону» (указ. соч., с. 550). В свою очередь, о рецензии Флоренского Г. Флоровский говорит в критических интонациях (указ. соч., с. 278).

<sup>1</sup> ...в легенде о Великом Инквизиторе... — О специальном отношении Бердяева к этому тексту Достоевского см.: *Исупов К. Г.* Романтик свободы (русская классика глазами персоналиста) // Бердяев Н. А. О русских классиках. М., 1993. С. 7—22. И все же нижеследующая реплика о том, что путь, избранный Флоренским, «должен привести не к Христу, а к Великому Инквизитору» в свете одной из последних публикаций получает несколько неожиданный и зловещий оттенок сбывшегося предсказания. Стоит поставить рядом «Легенду...» Достоевского и «Предполагаемое государственное устройство в будущем» Флоренского (Лит. учеба. 1991. № 3. С. 96—111; датируется 1933 годом) и осознать их на фоне платоновской утопии, как обнаруживается не слишком радостное для современного читателя родство этих прожектов. Насколько текст Флоренского, созданный в годы соловецкого мученичества, реально отвечал его внутренним убеждениям, говорить, конечно, рано, как рано делать из самого факта публикации даже предварительные выводы.

<sup>2</sup> *Мелер И.* (1796—1838) — католический богослов. О близости взглядов Мелера и Хомякова говорит и Г. Флоровский (указ. соч., с. 274, 278—280); им упомянута кн. Мелера «Единство в Церкви, или Начало соборности» (1825).

<sup>3</sup> *Parvenu* — выскочка (франц.).

## Н. А. Бердяев

Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Глава X, разд. 3 (1946)

Печатается по сб.: О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского Зарубежья. М., 1990. С. 253—255 (фрагмент).

## С. Н. Булгаков

Священник о. Павел Флоренский (1943)

Печатается по изданию: *Булгаков С. Н. Сочинения: В 2-х т. М., 1993. Т. 1. С. 538—547. Впервые: Вестник РХД. 1971. № 101—102. С. 126—135.*

*Булгаков Сергей Николаевич (1871—1944)* — крупнейший русский богослов XX в., философ, историк, критик, общественный деятель. Родился в семье священника. Учился в духовной семинарии, которую оставил, испытав религиозный кризис; продолжил учебу в Московском университете. От легального марксизма и увлечения кантианством перешел к религиозному идеализму. В 1918 г. принял священство. 1 января 1923 г. выслан из Советской России. Профессор догматического богословия и декан Свято-Сергиевского Богословского института в Париже, постоянный автор издаваемого Н. Бердяевым журнала «Путь», один из идеологов Русского студенческого христианского движения (РСХД), участник экуменического движения. О жизни С. Н. Булгакова см.: Автобиографические заметки. Париж, 1946. Перечни его трудов см.: Сергей Булгаков. Библиография / Сост. К. Наумов. Париж, 1984; Богословские труды. 1986. Т. 27. С. 179—194 (сост. монахиня Елена). Из основных сочинений можно перечислить: «Два града. Исследования о природе общественных идеалов» (1911); «Философия хозяйства» (1912); «Свет Невечерний» (1917); «Тихие думы» (1918); «малую» трилогию: «Купина Неопалимая» (1927), «Друг Жениха» (1927), «Лествица Иаковля» (1929); «большую» трилогию «О Богочеловечестве»: «Агнец Божий» (1933; М., 2000), «Утешитель» (1936), «Невеста Агнца» (1945).

Как отмечено во множестве работ, Флоренский существенно повлиял на софиологию Булгакова, на его философию имени, этику и православную эстетику. Конкретнее см. об этом в «Истории русской философии» В. В. Зеньковского (Т. II, ч. IV, кн. VI). В статье «Труп красоты (По поводу картин Пикассо)» (1914) Булгаков рассуждает про «общий тон творчества Пикассо, дающего как бы художественную иллюстрацию к главе о геенне в книге о. Павла Флоренского» (*Булгаков С. Н. Сочинения: В 2-х т. М., 1993. Т. 2. С. 533*).

<sup>1</sup> «О, бурь заснувших не буди...» — последняя строка стихотворения Ф. И. Тютчева «О чем ты воешь, ветр ночной...» (1836).

<sup>2</sup> *Ельчанинов Александр Викторович (1881—1934)* — русский религиозный писатель, историк культуры и религии, священник (с 1926 г.), друг Флоренского и автор очерка-некролога о духовном наставнике последнего — еп. Антонии (Флоренсове) (Путь. 1926. № 4). См. о Ельчанинове



эссе С. Булгакова в кн.: Священник Александр Ельчанинов. Записи. 6-е изд. Париж, 1990. С. 19—22.

<sup>3</sup> *Арrogантный* — от лат. *arrogans* — надменный, дерзкий.

<sup>4</sup> *...шекспировское слово (Гамлета об Офелии)...* — Если Булгаков имеет в виду реплику Гамлета «Вы приплясываете, вы подпрыгиваете, и щебечете, и даете прозвища Божьим созданиям...» (акт III, сцена I; пер. М. Лозинского), — то комплимент мемуариста становится двусмысленным.

<sup>5</sup> *...«дела их следуют за ними»...* — Откр. 14, 13 («И услышал я голос с неба, говорящий мне: напиши: отныне блаженны мертвые, умирающие в Господе; ей, говорит дух, они успокоятся от трудов своих, и дела их идут вслед за ними»).

<sup>6</sup> *Конвертирство* — здесь «обращение» (от лат. *converto*).

<sup>7</sup> *...не имеющий града...* — Евр. 13, 14. (В совр. переводе: «Ибо не имеем здесь постоянного града, но ищем будущего»).

<sup>8</sup> *...прошел через нашу катастрофическую эпоху...* — В мемуарах «Агония» (1923; впервые опубликован в кн.: *Булгаков С. Н.* Автобиографические заметки. Париж, 1946. С. 73—93) автор вспоминает: «Из моих друзей только П. А. Флоренский знал и делил мои чувства в сознании неотвратимого и отдавался обычному для него *amor fati*» (*Булгаков С. Н.* Христианский социализм. Новосибирск, 1991. С. 310).

<sup>9</sup> *Infallibilitas* — непогрешимость (лат.).

<sup>10</sup> *...немецкое выражение...* — «лишь для не подверженных головокружению». Это выражение стало эпиграфом ко второй части книги Л. Шестова «Апофеоз беспочвенности» (1905), им же она и кончается, что обыгрывает в ответной статье Н. А. Бердяев («Трагедия и обыденность», 1905). Ср. эту тему в «Лесных тропах» (1950) М. Хайдеггера.

<sup>11</sup> *В нашем теперешнем парижском начинании...* — Летом 1925 г. в Париже возник в Сергиевом подворье Православный Богословский институт, в котором С. Булгаков до конца жизни состоял деканом и руководителем кафедр догматического богословия.

## Н. О. Лосский

История русской философии. Гл. XIV. Отец Павел Флоренский (1952)

Фрагмент печатается по изданию: *Лосский Н. О.* История русской философии. М., 1991. С. 201—220. Первоначальные публикации раздела о Флоренском см.: *Lossky N.* The successors of Vladimir Solovyev // *Slavonic Review.* 1924. June. S. 92—109; Путь. 1926. № 14—28; Воспоминания. Мюнхен, 1968; *History of russian philosophy.* London, 1952; История русской философии. М., 1958.

*Лосский Николай Онуфриевич* (1870—1965) — русский религиозный философ-интуитивист, историк русской философии. Закончил два факультета Петербургского университета — физико-математический и историко-филологический. Магистерская диссертация — «Основные учения психологии с точки зрения волюнтаризма» (1903), докторская — «Обоснование интуитивизма» (1907). Профессор философии на Бестужевских Высших женских курсах и в Петербургском университете. В эмиграции с 1922 г.

Профессор Русского университета в Праге (до 1942 г.), в 1942—1945 гг. — в Братиславе. В 1945 г. переехал в Париж, затем в США. В конце 40-х—начале 50-х гг. — профессор философии в Свято-Владимирской Духовной семинарии в Нью-Йорке. *Соч.*: Мир как органическое целое. М., 1917; Основные вопросы гносеологии. Пг., 1919; Логика. Берлин, 1923; Обоснование интуитивизма. Берлин, 1924; Свобода воли. Париж, 1927; Типы мировоззрений. Париж, 1931; Ценность и бытие. Париж, 1931; Условия абсолютного добра. Париж, 1938 (М., 1991); Достоевский и его христианское миропонимание. Нью-Йорк, 1953; Общедоступное введение в философию. Франкфурт-на-Майне, 1956; Характер русского народа. Франкфурт-на-Майне, 1957; Воспоминания. Мюнхен, 1968 (Вопросы философии. М., 1991. № 11—12); Избранное. М., 1991; История русской философии. М., 1991; 1992; Учение о перевоплощении. Интуитивизм. М., 1992; Бог и мировое Зло. М., 1994; Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. М., 1995.

В «Воспоминаниях» Лосский весьма высоко оценил инициативы Флоренского, — особенно для становления концепции «единолично-тварных личностей» (Вопросы философии. 1991. № 11. С. 173). В свою очередь, Флоренский, по многим важным проблемам стоящий на позициях интуитивизма, приводит в «Столпе...» материалы дискуссии вокруг ранней книги Лосского (с. 644—645). На всем протяжении творческого пути ссылки на «Столп...» стали для книг Лосского почти ритуальным жестом.

<sup>1</sup> *В. Филистинский* — видимо, Филипп Андреевич Филиппов (род. в 1905); см. справку о нем в кн.: *Струве Глеб*. Русская литература в изгнании. 2-е изд. Париж, 1984. С. 390. Филистинский-Филиппов — автор статьи о Флоренском в широко известном сборнике «Русская религиозно-философская мысль XX в.» (Ред. Н. П. Полторацкий. Питтсбург, 1975. С. 356—371). Статья заканчивается словами о значении Флоренского для своего века: «Леонардо нашего времени». Там же опубликована еще одна статья Филистинского — о С. А. Алексееве-Аскольдове; автор ее в Издательстве им. А. П. Чехова (Нью-Йорк) редактировал книги К. Леонтьева, Н. Клюева, О. Мандельштама.

<sup>2</sup> Об истории восприятия книги «Мнимости в геометрии» см. статью М. Хагемейстера в журнале «Начала» (1993. № 4. С. 129—158).

<sup>3</sup> ...назвали «Десятилетием»... — Миф, согласно которому Флоренский получил от большевиков кличку «Электропоп» (сообщение В. Ильина).

<sup>4</sup> О том, как Флоренский решал сложные «технические вопросы», см.: Минувшее: Исторический альманах. М., 1989. Т. 2. С. 292—293.

<sup>5</sup> Работы С. М. Лукьянова: Поэзия Вл. Соловьева // Вестник Европы. 1901. Март; О Вл. С. Соловьеве в его молодые годы: Материалы к биографии. Пг., 1916—1921. Кн. 1—3 (см. рецензию Г. Флоровского: Путь, 1929. № 9).

<sup>6</sup> Перевод «Столпа...» на немецкий язык: *Der Pfeiler und die Grundfeste der Wahrheit* // N. von Bubnoff, H. Ehrenberg. *Östliches Christentum Dokumente*. Bd 2: Philosophie. München, 1925. S. 25—294.

<sup>7</sup> См. русское переложение книги Амбодика «Daniel de la Feuille. Deviset emblemes anciennes et modernes»: *Амбодик-Максимович Н. М.* Избранные эмблемы и символы. СПб., 1913.

<sup>8</sup> *Христиансен* Бродер (1869—1968) — немецкий философ, представитель баденской филиации неокантианства.

<sup>9</sup> *Роден Огюст* (1840—1917) — французский скульптор.

<sup>10</sup> *Сведенборг Эммануэль* (1688—1772) — шведский ученый, мистик, философ-духовидец.

<sup>11</sup> *Плутарх Херонейский* (ок. 45 — ок. 127) — древнегреческий философ-академик и писатель-моралист, создатель «Моралий». Отечественному читателю известен как автор «Сравнительных жизнеописаний».

<sup>12</sup> *Осинов Николай Евграфович* (1877—1934) — русский психолог, основал (вместе с Н. Вырубовым) журнал «Психотерапия» (1910—1914 гг.). Интерпретировал творчество Гоголя и Достоевского в психоаналитическом плане. *Соч.*: Психология комплексов. М., 1908; Последние работы фрейдистской школы. М., 1909; Революция и сон (1931) // Научные труды Русского народного университета в Праге. 1931. Т. 4; «Двойник. Петербургская поэма» Ф. М. Достоевского. Заметки психиатра / Вст. ст. и публ. О. Осовского и М. Тутаевой // Прикладная психология и психоанализ. М., 1999. № 1. С. 68—78; № 2. С. 67—78; Страшное у Гоголя и Достоевского / Публ. О. Осовского и М. Тутаевой // Мир психологии. М.; Воронеж, 1999. № 2 (18). С. 220—237. См. о нем: Жизнь и смерть / Под ред. Н. О. Лосского. Прага. 1935—1936. Т. 1—2; *Эткинд А.* Эрос невозможного. СПб., 1993.

### **В. В. Зеньковский**

История русской философии. Ч. IV, гл. VI. Метафизика всеединства.

В) о. П.Флоренский (...) (кон. 40-х гг.)

Печатается по изданию: *Зеньковский В. В.*, прот. История русской философии: В 2-х т. 2-е изд. Париж, 1989. Т. II. С. 413—430.

*Зеньковский Василий Васильевич* (1881—1962) — русский религиозный мыслитель, историк, богослов, педагог. Учился в Киевском университете на физико-математическом, затем на историко-филологическом факультете. Преподавал философию в этом же университете. С 1919 г. в эмиграции. Инициатор создания (1923 г.) и до своих последних дней бессменный руководитель Русского студенческого христианского движения (РСХД). Профессор в Белграде, затем в Праге (Высший педагогический институт), потом в Свято-Сергиевском Богословском институте в Париже, где он возглавлял кафедру философии. Священник с 1942 г. *Соч.*: «Проблема психической причинности» (1914); «Психология детства» (1923); «Русские мыслители и Европа» (1926); «Проблема воспитания в свете христианской антропологии» (1934); «Образ человека в Восточной Церкви» (1951); «Из истории эстетических идей в России» (1958); «Апологетика» (1959); «Русская педагогика в XX в.» (1960); «Н. В. Гоголь» (1961); «Основы христианской философии», в 2-х т. (1961—1964). Из современных изданий: Принципы христианской антропологии // Русское Зарубежье в год тысячелетия крещения Руси. М., 1991. С. 115—148; На пороге зрелости. СПб., 1991; Ф. М. Достоевский, Влад. Соловьев, Н. Бердяев // Русская идея. М., 1992; Апологетика. Рига, 1992; На темы историософии // Тайна Израиля. СПб., 1993. С. 433—446; Проблема творчества... // Н. А. Бердяев: pro et contra: Антология. Кн. I. СПб., 1994. С. 284—305; Мои встречи с выдающимися людьми // Записки Русской Академической группы в США. Нью-Йорк, 1996—1997. Т. XXVIII. С. 3—39; ряд текстов см. в хрестоматии: Педагогика Русского Зарубежья / Сост.

Е. Г. Осовский, О. Е. Осовский. М., 1996. О трудах Зеньковского см.: *Пашуто В. Т.* Русские историки-эмигранты в Европе. М., 1992. С. 121.

<sup>1</sup> *Иоанн Скот Эриугена* (Эригена, ок. 810—ок. 877) — крупнейший представитель средневековой теологической мысли. *Осн. соч.*: О разделении природы (1867; впервые опубликовано в Оксфорде, 1681). См. о нем: *Бриллиантов А.* Влияние восточного богословия на западное в трудах Иоанна Скота Эриугены. СПб., 1898.

<sup>2</sup> *...Grand Être Конта...* — Мифологема «Великого Существа» О. Конта (1798—1857) и ее трансформация в «сверхчеловека» ницшевского или иного толка специально интересовала русскую мысль. См., в частности, статьи Вл. С. Соловьева «Идея человечества у Августа Конта» (1898) и «Идея сверхчеловека» (1899); а также книгу В. И. Яковенко «О. Конт, его жизнь и философская деятельность» (СПб., 1894). Рассуждая о сущности четырехмерного образа рода (племени, народа, государства, расы, человечества), Флоренский говорил: «Все эти сущности, простираясь четырехмерно, имеют каждая свою форму, свой целостный облик, и в явлении он воспринимается как гений или как ангел-хранитель племени, народа, государства, расы и всего человечества. Огюст Конт называл совокупное человечество как единый организм Великим Существом — Grand Être и символизировал его образом Мадонны. <...> В иконописи это Великое Существо, эта вечная, неувядаемая чистота, цельность и непорочность Первообраза Божьего Мира, полно выражающееся в Сердце Мира — Богоматери, оно представляется в виде окрыленной огнезрачной царственной женской фигуры» (*Флоренский П. А.* Анализ пространственности и времени в художественно-изобразительных произведениях. М., 1993. С. 217). Историю термина см. в работах: *Гангнус А. А.* На руинах позитивной эстетики. Из истории одного термина // *Новый мир.* 1988. № 9; *Лебедев А. А.* Последняя религия // *Вопр. философии.* 1988. № 1. С. 35—55.

<sup>3</sup> *Адам Кадмон* (евр. «Адам Первоначальный») — в иудаистической мистической традиции абсолютный духовный первообраз человека. Смыслообраз Адама Кадмона — один из самых значимых в творчестве С. Булгакова. См. об этой гностической мифологеме статью С. С. Аверинцева в кн.: *Мифы народов мира: В 2-х т. М., 1980. Т. 1. С. 43—44.*

<sup>4</sup> *Метерлинк Морис* (1862—1949) — бельгийский драматург, поэт-мыслитель. Лауреат Нобелевской премии (1911 г.). *Соч.*: Полн. собр. соч.: В 4-х т. Пг., 1915; Пьесы. М., 1958.

<sup>5</sup> *Киреевский Иван Васильевич* (1806—1856) — русский мыслитель, критик, один из основателей славянофильства. См. его статью «О необходимости и возможности новых начал для философии» (1856) в кн.: *Киреевский И. В.* Критика и эстетика. М., 1979. С. 293—332.

<sup>6</sup> «Аксиома реальности» — т. е. «сознание реальности проявляющегося для нас мира» (*Вернадский В. И.* Проблема времени в современной науке // *Изв. Академии наук.* 1932. Т. VII, № 4. С. 517). С русским мыслителем и историком науки Владимиром Ивановичем Вернадским (1863—1937) Флоренский в письмах обсуждал проблему ноосферы (у Флоренского «пневматосфера»). См.: *Перченко Ф. Ф.* К вопросу об интерпретации понятия «ноосферы» (В. И. Вернадский, П. А. Флоренский, И. М. Гревс) // П. А. Флоренский: Философия, наука, техника. Л., 1989. С. 29—31; *Венцовский Л. Э.*

*Потапенко М. И.* Восприятие науки в русском космизме. Научно-аналитический обзор. М., 1992; Экологические интуиции в русской культуре. Сб. обзоров. М., 1992; *Hagemeister M.* Russian cosmism in the 1920-s and Today // *The Occult in Russian and Soviet culture.* Cornel. Univer. Press. Itaca, L., 1977. P. 185—202; Космизм и новое мышление на Западе и Востоке. Сб. материалов конференции. СПб., 1999.

### **Ю. П. Иваск**

Розанов и о. Павел Флоренский (1956)

Публикуется по изданию: Вестник РХД. 1956. № 42. С. 22—26.

*Иваск Юрий Павлович (1907—1986)* — русский литературный критик, поэт, историк культуры. Родился в Москве, в именитой купеческой семье. Учился в Эстонии, на родине отца. Окончил юридический факультет Тартуского университета. В 40-е годы перебрался в Гамбург, а затем, в 1949 г., в США. В 1954 г. защитил в Гарварде докторскую диссертацию «Князь П. А. Вяземский — литературный критик». Преподавал в Канзасском, Вашингтонском и Вандерbiltском университетах. Как поэт и литературный критик часто публиковался в «Новом журнале», «Гнозисе», «Вестнике РХД» и др. *Соч.:* поэтические сборники «Северный берег» (1938); «Царская осень» (1953); «Хвала» (1967); «Золушка» (1970); «Завоевание Мексики» (1984); «Повесть о стихах» (1986); поэма «Играющий человек» (1973), а также цикл статей «Похвала русской поэзии» (1983—1987). Ю. П. Иваск — автор самой обстоятельной на сей день книги о К. Н. Леонтьеве, над которой он много работал в монастырской библиотеке на Афоне [Константин Леонтьев (1831—1891). Жизнь и творчество. Франкфурт-на-Майне; Берн, 1974]. С этой работой Иваска можно ознакомиться по антологии «К. Н. Леонтьев: pro et contra». СПб., 1995. Книга II.

Несмотря на некоторое несходство в воззрениях, Ю. П. Иваск поддерживал отношения с прот. Г. Флоровским. Его интересовали также В. В. Розанов и П. А. Флоренский, о чем свидетельствует помещенная в наст. Антологии статья «Розанов и о. Павел Флоренский».

### **С. А. Левицкий**

Очерки по истории русской философской и общественной мысли.

Т. II. XX в. Отец Павел Флоренский (1968)

Печатается по одноименному источнику (Франкфурт-на-Майне: Посев, 1968. С. 140—145).

*Левицкий Сергей Александрович (1908—1983)* — русский религиозный мыслитель, историк философии. Родился в Либаве. Окончил Карлов университет в Праге в 1939 г. Автор книг: Основы органического мировоззрения. Франкфурт-на-Майне, 1947; Философия свободы. Франкфурт-на-Майне, 1958 (1984); Очерки по истории русской философской и общественной мысли. Франкфурт-на-Майне, 1968 (1983). *Соч.:* Сочинения: В 2-х т. М., 1995—1996; статьи в журнале «Грани»: Заживо погребенный век (О русском религиозном Ренессансе и «Серебряном веке» (1959. № 42); Патриарх рус-

ской философии (К 70-летию Н. О. Лосского) (1960. № 48); В. П. Вышеславцев (1965. № 72); Воспоминания о Н. О. Лосском (1977. № 126). Статьи в журнале «Посев»: Серен Кьеркегор (1967. № 43); Мартин Хайдеггер (1967. № 45); Ж.-П. Сартр (1967. № 47); Карл Ясперс (1967. № 47). Статьи в «Новом журнале»: О метафизическом легкомыслии (1967. № 89); Классические доказательства бытия Бога и современная философия (1968. № 91). См. о нем: *Рейдлик Р. Н.* (сост.). С. А. Левицкий — философ и солидарист. Франкфурт-на-Майне, 1972; *Киселев А., прот.* Памяти старого друга // Русское возрождение. 1983. № 21.

<sup>1</sup> Труд Флоренского «Диалектики и их техническое применение» вышел в 1924 г.

<sup>2</sup> ...рядом с «Исповедью»... — ср. мнение Б. В. Яковенко (История русской философии. Берлин, 1922. С. 111).

### Н. М. Зернов

Русское религиозное возрождение XX века.

Гл. IV. Расцвет литературы и искусства (фрагмент) (1963)

Печатается по изданию: *Зернов Н.* Русское религиозное возрождение XX века / Пер. с англ. 2-е, исправл. изд. Париж, 1991. С. 112—116, 144.

*Зернов Николай Михайлович* (1898—1980) — историк русской мысли, богослов. Эмигрант с 1921 г. Окончил богословский факультет Белградского университета (1925 г.). Секретарь Русского студенческого христианского движения (1925—1932 гг.). Первый редактор «Вестника РХД» (1925—1929 гг.). Доктор философии Оксфордского университета (1932 г.), преподавал там историю православной культуры (1947—1956 гг.). Ректор Католического колледжа в Южной Индии, профессор экуменического богословия в Дрю. Директор Дома св. Григория Нисского и св. Макрины в Оксфорде. Автор книг и статей по истории восточного богословия. Труды на русском языке: Вселенская Церковь и русское православие. Париж, 1952; Биографии и библиографии русских зарубежных авторов по богословию, религиозной философии, истории Церкви и православной культуре. Бостон, 1973; Закатные годы. Эпизод хроники семьи Зерновых. Париж, 1981. Н. М. Зернов — редактор сборников «На переломе» (Париж, 1970) и «За рубежом» (Париж, 1973).

## IV. ОТ ОТЗЫВОВ К ДОНОСАМ

### С. М. Городецкий

<Рец. на кн.:> Павел Флоренский. «Мнимости в геометрии» (1922)

Печатается по первопубликации: Красная нива: Литературно-художественный еженедельный журнал / Под ред. А. В. Луначарского и Ю. М. Стеклова. М., 1923. № 12. 25 марта. С. 28. Рецензия воспроиз-

ведена в кн.: *Городецкий С. Жизнь неукротимая. Статьи. Очерки. Воспоминания.* М., 1984. С. 16.

*Городецкий Сергей Митрофанович* (1884—1967) — русский советский поэт, прозаик, переводчик, драматург. Дебютировал книгой «Ярь» (СПб., 1907); затем последовали сборники «Перун» (СПб., 1907); «Дикая воля» (СПб., 1908), «Русь» (М., 1910). Прodelал эволюцию от имажиниста к певцу советской действительности. *Соч.:* Стихотворения и поэмы. Л., 1974; Об Армении и армянской культуре. Ереван, 1974; Жизнь неукротимая. М., 1984; Избранные произведения: В 2-х т. М., 1987.

В книге «Мой путь» (1958) Городецкий вспоминает: «Осенью я уехал за семьей в Баку. Ехали месяц по едва наведенным мостам. Нужно было заниматься литературой. Я впился в книгу “Материализм и эмпириокритицизм”. Этот месяц в вагоне с книгой Ленина в руках стал для меня подлинным университетом... Первой моей пробой пера после ленинской учебы была злая рецензия на книгу Павла Флоренского <...> “Мнимости в геометрии” (*Городецкий С. М. Жизнь неукротимая... С. 16*). О судьбе книги «Мнимости в геометрии» см. специальную статью М. Хагемейстера (Начала. 1993. № 4. С. 129—158).

## Н. Н. Русов

Флоренский против Коперника

Печатается по первопубликации: Накануне. 1923. № 45.

*Русов Николай Николаевич* — советский журналист и писатель. К сожалению, сведений о личности Н. Н. Русова обнаружить не удалось. *Соч.:* Золотое счастье. Роман // Труд. 1916. С. 46—54; Из жизни церковной Москвы // Накануне. 1922. 3 сент.; Розанов и Достоевский // Литерат. прилож. к газете «Накануне». 16.07.1922. № 82.

<sup>1</sup> *Ньютон* Исаак (1643—1727) — английский математик, механик, астроном, физик, создатель картины мира, господствовавшей в естествознании вплоть до появления концепций Н. Бора и А. Эйнштейна.

<sup>2</sup> *Свербеев* Дмитрий Николаевич (1799—1874) — мемуарист, близкий славянофилам. *Соч.:* Записки: В 2-х т. М., 1899.

<sup>3</sup> Далее идет длинная выписка из «Мнимостей», которую мы опускаем («К изложенному выше <...> более чем 600 лет». С. 44—50).

<sup>4</sup> Далее цитируется страница 51 «Мнимостей...».

<sup>5</sup> Имеется в виду труд великого польского мыслителя Николая Коперника (1472—1543) «De revolutionibus orbium coelestium» (1543).

## Э. Кольман

Против новейших откровений буржуазного мракобесия (1933)

Печатается по первопубликации: Большевик. 1933. № 12. С. 88—96.

*Кольман Арношт (Эрнест)* (1892—1979) — математик, логик, историк науки, партийный функционер. Родился в семье пражского почтового чи-

новника, находился под влиянием сначала «отцовского чешского национализма», потом «еврейского, на стороне матери». Вошел в студенческую организацию «Бар-Кохба»; перевел на чешский язык книгу М. Бубера «Три речи о еврействе». Учился в Высшей Политехнической школе и на математическом отделении философского факультета Карлова университета. Слушал лекции А. Эйнштейна; свел знакомство с М. Бродом, Ф. Кафкой, Я. Гашеком. С начала 10-х гг. увлекся марксизмом. Был мобилизован в австро-венгерскую армию; в 1916 г. оказался в плену в России, в Царицыне, затем в Астрахани. В Иваново-Вознесенске участвовал в событиях 1917 г. С 1919 г. знаком с Лениным; был членом «тройки» в ЧК, начальником советской партийной школы Сибревкома. С 1927 г. — зав. издательством «Московский рабочий»; основал «Роман-газету». С 1929 г. работал в Агитпропе ЦК, с 1931 г. — в составе Комакадемии, руководитель Ассоциации естествознания. Как референт Коминтерна работал в газете «Свобода». В 1922 г. был арестован в Германии, переправлен в Москву и до 1929 г. состоял в МКК. Культурный атташе во Франции, заведовал протокольным отделом в Министерстве иностранных дел (при Молотове). С августа 1929 г. до марта 1931 г. — на работе в ЦК ВКП(б). В 30-е гг. готовил к печати рукописи Маркса. С 1932 г. — директор Института Красной профессуры, сектор естествознания. С 1936 г. — зав. отделом науки Московского горкома партии. В 1937 г. выпустил книгу «Предмет и метод современной математики». С 1934 г. — доктор философии. С марта 1939 г. — на работе в Институте философии АН (ст. науч. сотр., зав. отделом диалектического материализма). В годы войны находился в эвакуации в Алма-Ате, преподавал логику в местном университете. В 1942 г. издал книжку «Великие достижения среднеазиатской культуры, и как фашисты тужатся их себе присвоить». В 1942 г. работал переводчиком в 7-м отделе Политуправления РККА (у Мехлиса), сотрудничал в партийной прессе («Руде право», «Новая мысль»), в системе народного просвещения, участвовал в ряде дипломатических миссий. В сентябре 1948 г. был арестован, а в 1951 г. отпущен, сослан в Ульяновск. Затем по рекомендации Жданова преподавал в Московском автомеханическом институте; по указу Маленкова получил квартиру в столице. В 1953—1959 гг. работал в Институте истории естествознания и техники АН. В 1953 г. Кольман узнал о существовании кибернетики и стал ее пропагандистом (Вопросы философии. 1955. № 4). В 1959 г. — директор Института философии АН в Праге. События 21 августа 1968 г. означили разрыв с советскими властями. В 1976 г., оказавшись в Швеции, Кольман попросил политического убежища и обратился к Брежневу с открытым письмом, в котором заявил о выходе из КПСС. Кольман сыграл роковую роль в деле акад. Н. Н. Лузина (1883—1950), который проходил по делу «Национально-фашистского центра» (1933); по нему был осужден и Флоренский (см.: Дело академика Николая Николаевича Лузина / Отв. ред. С. С. Демидов, Б. В. Лапшин. СПб., 1999. С. 18). См. также: Демидов С. С., Паршин А. Н., Половинкин С. М. О переписке Н. Н. Лузина с П. А. Флоренским // Историко-математические исследования. М., 1989. Вып. 31. С. 191—202; Илизаров С. С. Эрнест Кольман, Никита Хрущев и ИИЕТ // Вопросы истории естествознания и техники. 1988. № 1. С. 152—156; Документы о пребывании Эрнеста Кольмана в ИИЕТ АН СССР // Там же. С. 156—161; Репрессированная наука: Сб. Л., 1991. Соч.: Мы не должны были так жить. Нью-Йорк, 1982 (1-е изд. — 1979).



Очевидно, не лишним будет напомнить читателю, кто входил в редколлегия журнала «Большевик»: Н. Бауман, Н. Бухарин, А. Криницкий, В. Молотов, Н. Попов, П. Поспелов, К. Розенталь, А. Стецкий, Б. Таль, Е. Ярославский. Издавался журнал тиражом в 400 000 экз.

<sup>1</sup> *Галилей* Галилео (1564—1642) — итальянский ученый и мыслитель, один из основателей точного естествознания.

<sup>2</sup> *Пий XI* — под этим именем начался понтификат архиепископа Милана, кардинала Акилле Ратти, сменившего на Святейшем Престоле в 1922 г. умершего Бенедикта XV. Он 20 июня 1933 г. заключил конкордат с Гитлером, поддерживал режим Муссолини. Умер 10 февраля 1939 г. См.: *Федотов Г. П.* Над гробом Пия XI // Новая Россия. Париж, 1939. № 62. С. 4—6.

<sup>3</sup> *Планк* Макс (1858—1947) — немецкий физик, основоположник квантовой теории, академик Санкт-Петербургской Академии наук (1913). Нобелевский лауреат (1918 г.).

<sup>4</sup> *Лаплас* Пьер Симон (1749—1827) — французский астроном, математик, физик, классический представитель механистического детерминизма.

<sup>5</sup> *Gleichschaltung* — политическая унификация (*нем.*).

<sup>6</sup> *Орлов М.* Математика и религия. Харьков, 1933 (на укр. яз.).

<sup>7</sup> Ошибка. Правильно: Бухарев (Александр Матвеевич, 1822—1871) — русский духовный писатель; его сочинения и переписку Флоренский издавал в «Богословских трудах» в 1913—1917 гг.

<sup>8</sup> «Мнимость в геометрии» — так у Э. Кольмана.

<sup>9</sup> *Френкель* Яков Ильич (1894—1952) — советский физик-теоретик.

<sup>10</sup> *Гамов* Георгий (Джордж, 1904—1968) — американский физик-теоретик русского происхождения.

<sup>11</sup> *Менделеев* Дмитрий Иванович (1834—1904) — русский химик, педагог, историк науки, общественный деятель.

<sup>12</sup> *Тиндаль* Джон (1820—1893) — английский физик.

<sup>13</sup> *Фарадей* Майкл (1791—1867) — английский физик, основоположник учения об электромагнитном поле.

<sup>14</sup> «Жизнь растений» русского естествоиспытателя-дарвиниста Климентия Аркадьевича Тимирязева (1843—1920) вышла в 1878 г.

## V. В СОВРЕМЕННОМ КОНТЕКСТЕ

В этот раздел включены работы некоторых современных авторов. Редколлегия «Русского пути» сердечно благодарит тех, кто дал авторское согласие на воспроизведение статей и извиняется перед теми, кто оказался за пределами досягаемости в период работы над Антологией. В пятом разделе книги сообщаются только выходные данные первопубликаций или источник перепечатки. Статьи группируются не по хронологическому принципу, а по проблемно-тематическому. Мы сочли необходимым включить ряд статей, определяющих сегодняшний дискуссионный фон разговоров о Флоренском.

**П. В. Палиевский**

Розанов и Флоренский (1989)

Публикуется по изданию: Литературная учеба. 1989. № 1. С. 111—115.

**Иеродиакон Андроник <А. С. Трубачев>**

Основные черты личности, жизнь и творчество священника Павла Флоренского (1982)

Публикуется по изданию: Журнал Московской патриархии. 1982. № 4. С. 12—19.

**Архимандрит Иннокентий <А. Просвирнин>**

О творческом пути священника Павла Флоренского (1982)

Публикуется по изданию: Журнал Московской патриархии. 1982. № 4. С. 65—76.

**С. С. Хоружий**

Философский символизм П. А. Флоренского и его жизненные истоки (1970—1994)

Статья печатается по авторскому экземпляру расширенного варианта работы: Философский символизм П. А. Флоренского и его жизненные истоки // Историко-философский ежегодник. 1988. М., 1989. С. 180—201.

**Н. А. Струве**

К столетию священника Павла Флоренского (1981)

Публикуется по изданию: *Струве Н. А.* Православие и культура. Париж, 1992. С. 81—83. Впервые: Вестник РХД. 1981. № 135. (III—IV).

<sup>1</sup> *Horrible dictu* — ужасное своеволие (*франц.*).

<sup>2</sup> «О Блоке» — статья о «Двенадцати» А. Блока, опубликованная по самиздатской рукописи в «Вестнике РХД» (1974. № 114. С. 169—192), лишь весьма гипотетически может быть атрибутирована как принадлежащая перу Флоренского.

<sup>3</sup> «...как реку, суровая эпоха повернула...» — начало пятой из «Северных элегий» А. А. Ахматовой (1889—1966), написана в Ленинграде, в Фонтанном доме (Шереметевском дворце на Фонтанке) 2 сент. 1945 г.

<sup>4</sup> В мае 1917 г. П. А. Флоренского на посту редактора «Богословского вестника» сменил М. М. Тареев. По комментарию современного исследова-

теля, смена редактора «Богословского вестника» происходила следующим образом: «После Февральской революции 13 марта 1917 года в Московской Духовной академии под влиянием антицерковных настроений, выгодных буржуазно-либеральным кругам, проф. Б. В. Титлинов, командированный обер-прокурором Святейшего Синода, провел ревизию. 9—10 апреля 1917 года в МДА прибыл сам обер-прокурор Святейшего Синода В. Н. Львов. Ректор МДА епископ Феодор, согласно ревизии, был уволен от должности и назначен управляющим на правах настоятеля Московским Даниловым монастырем. <...> Естественно, что священник Павел Флоренский как редактор “Богословского вестника”, назначенный и поддерживаемый епископом Феодором, должен был тоже покинуть свою должность. Хотя формально отец Павел был переизбран в должности редактора «Богословского вестника» 4 мая, вопрос о его уходе был предрешен еще в марте. Сразу после ревизии Титлинова Б. В., 20 марта 1917 года, отец Павел подал епископу Феодору прошение об освобождении от обязанностей редактора “ввиду <...> утомления от редакторских дел, особенно усилившихся в текущий учебный год вследствие неимения корректоров-студентов”. Об истинной причине ухода отец Павел писал архиепископу Харьковскому Антонию 13 июня 1917 года: “Я поспешил отказать сам, не имея ни малейшего желания развивать идеологию хамократической церкви (сноска: «Такой резкой оценке отец Павел подверг надвигавшееся обновленчество и его идеологов». — *К. И.*) и не желая также быть выставленным товариществу своими сотоварищами”. Позиция отца Павла была по достоинству оценена архиепископом Антонием, который писал ему 16 июня 1917 года: “Всечестной батюшка, о. Павел. <...> Господь да вознаградит Вас за благородство в отношении к Преосв. Феодору. Преданный душевно [Архиепископ] Антоний”. 4 мая Совет МДА избрал редактором “Богословского вестника” проф. М. М. Тареева (следует сноска на «Богословский вестник», 1917, № 6/7. — *К. И.*). Став во главе журнала, М. М. Тареев опубликовал ряд своих статей (следуют сноски: *Тареев М. М.* Идеология социализма // БВ. 1918. № 1/2, 3/5, 6/9; Новое богословие // БВ. 1917. № 6/7, 8/9; Церковь и богословие // БВ. 1917. № 10/12. — *К. И.*), в которых отказывался от святоотеческого предания и традиций русской богословской науки в угоду самому разнузданному протестантизму, была резко изменена и общественная ориентация “Богословского вестника” (1917. № 6—12; 1918. № 1/2, 3/5, 6, 7/8, 9); из церковно-научного органа Московской Духовной академии он был превращен в общественно-политический орган буржуазии, опустившийся до публикации статей, опорочивающих старую Академию. Его прекращение, с точки зрения внутренней, явилось закономерным следствием измены духу церковности и академическим традициям» [*Игумен Андроник* (А. С. Трубачев). Священник Павел Флоренский — профессор Московской Духовной академии и редактор «Богословского вестника» // Богословские труды. 1987. Т. 28. С. 307]. См. в этом же томе, в разделе «Материалы к Богословско-Церковному словарю», статью о «Богословском вестнике» (С. 347—349). Иную оценку см.: *Бродский А. И.* Третий путь Михаила Тареева // Возрождение русской религиозно-философской мысли. СПб., 1993. С. 13—15; Михаил Тареев. СПб., 1994.

## Д. С. Лихачев

Слово о П. А. Флоренском (1989)

Публикуется по изданию: П. А. Флоренский: Философия, наука, техника. Препринт № 4. Л., 1989. С. 3—4.

*Лихачев Дмитрий Сергеевич* (1906—1999) — крупнейший русский филолог и историк культуры. Чл.-корр. (с 1953), член академий и почетный доктор ряда университетов мира. Закончил Ленинградский университет (1928), до этого познакомился с трудами А. Бергсона, Н. О. Лосского, С. А. Алексеева-Аскольдова, Л. П. Карсавина; вошел в Братство св. Серафима Саровского.

В феврале 1928 г. арестован, освобожден в августе 1932 г.; на Соловках и Белбалтлаге не прекращал интенсивной научной работы. С 1938 г. — в Институте русской литературы (Пушкинский дом), где с 1954 г. руководил сектором древнерусской литературы. В трудах Д. С. Лихачева заложены основы современных представлений о культуре Древней Руси. *Осн. труды*: Слово о полку Игореве (1950; библиографию работ Д. С. Лихачева об этом памятнике см.: «Слово о полку Игореве» и культура его времени. Л., 1978. С. 343—350); Человек в литературе Древней Руси (1958); Культура Руси времен Андрея Рублева и Епифания Премудрого (1962); Поэтика древнерусской литературы (1967); Текстология (1962); Смех в Древней Руси (1984; совместно с А. М. Панченко, Н. В. Попырko); Воспоминания (1995).

## Р. А. Гальцева

Мысль как воля и представление (Утопия и идеология в философском сознании П. А. Флоренского) (1980)

Публикуется по изданию: *Гальцева Р. А.* Очерки русской утопической мысли XX в. М., 1992. С. 120—180. Впервые работа была напечатана как отдельная статья в 1980 г.

## Е. И. Иванова

Наследие о. Павла Флоренского: а судьи кто? (1992)

Работа печатается по авторскому экземпляру. Впервые статья опубликована в «Вестнике РХД» (1992. № 165).

## С. М. Половинкин

П. А. Флоренский: Логос против Хаоса (1989)

Публикуется фрагмент книги (2-я глава): *Половинкин С. М.* П. А. Флоренский: Логос против Хаоса. М., 1989 (серия «Знание»). См. рецензию на это издание: *Топорков А. Л.* // Вопросы философии. 1989. № 12 (в рубрике «Коротко о книгах»).

**Н. К. Бонецкая**

П. А. Флоренский и «новое религиозное сознание» (1990)

Публикуется по изданию: Вестник РХД. 1990. № 160. С. 90—112.

**М. Йованович**

Проблема человека в автобиографической прозе  
свящ. П. Флоренского (1990-е гг.)

Публикуется по рукописи, предоставленной редколлегией готовящегося в Москве сборника статей о творчестве Флоренского.

**Ежи Фарыно**

«Антиномия языка» Флоренского и поэтическая парадигма  
«символизм/авангард» (1998)

Публикуется по изданию: П. А. Флоренский и культура его времени.  
Marburg, 1995. С. 307—320.

**Нина М. Каухчишвили**

П. А. Флоренский от древности к стилю модерн (1995)

Публикуется по изданию: П. А. Флоренский и культура его времени.  
Marburg, 1995. С. 39—51.

**С. М. Половинкин**

Ревностная дружба

Публикуется по авторской рукописи.

**А. Б. Шишкин**

*Реализм Вячеслава Иванова и о. Павла Флоренского (199?)*

Публикуется по изданию: П. А. Флоренский и культура его времени.  
Marburg, 1995. С. 101—114.

**В. Е. Федоров**

Русский Сизиф метафизики («науковидение»  
Флоренского)