
ПРИМЕЧАНИЯ

Приступая к работе над Антологией, составители отдавали себе отчет в трудностях этого предприятия. Первые из них связаны с необходимостью оптимального отбора литературы, характеризующей главное, чем определено место П. Я. Чаадаева в отечественной мысли, — его религиозно-философскую постановку вопроса об истории и о месте России во всемирно-историческом процессе. Но и из этого немалого массива литературы следовало выбрать такую, которая, давая представление о звучании в русской мысли «чаадаевских» тем, все же не уведила бы далеко от самого Чаадаева. Были и другие трудности — ограничить Антологию объемом однотомника. Естественно, что в ней не могли получить отражения многие важные сюжеты чаадаевоведения.

Составители были вынуждены отступить от некоторых привычных для книг этой серии правил. Роль интродукции к данному сборнику у нас выполняет не произведение Чаадаева, а статья О. Г. Шереметевой «Надписи и отметки на книгах библиотеки Чаадаева». Мы отказались от обычных для серии материалов in memoriam.

Внутри разделов Антологии статьи расположены по времени их написания (это относится прежде всего к архивным материалам) или появления в печати. Как правило, материалы републикуются по их первым или прижизненным изданиям.

Сохранены написание фамилий и — по возможности — прописных и строчных букв, а также орфография и пунктуация первоисточника. Архивные материалы воспроизведены в соответствии с подлинником.

При подготовке примечаний и именного указателя составители в самой полной мере пользовались справочным аппаратом, предложенным в «Полном собрании сочинений и избранных писем» П. Я. Чаадаева (Т. 1–2. М.: Наука, 1991). Авторам его мы приносим свою глубокую признательность.

Мы благодарим всех, кто в ходе нашей работы оказывал нам постоянную дружескую помощь советами и консультациями — москвичей В. В. Сапова и Б. Н. Тарасова и петербуржцев — библиографов Российской Национальной библиотеки Н. Л. Елисеева и Н. И. Сосненко, сотрудников Библиотеки Российской Академии наук Л. М. Герасимову, Н. М. Розову и В. А. Старовойрова, работников Рукописного отдела Института русской литературы РАН (Пушкинский дом) Н. Н. Колесову и М. М. Павлову.

Мы хотим также выразить признательность за предоставленные материалы Рукописному отделу Института русской литературы (Пушкинского дома) Российской Академии наук, Санкт-Петербургскому филиалу Архива Российской Академии наук, Отделу рукописей и редких книг Российской Национальной библиотеки. Материалы, представленные в разделах «Первые отклики на “Философические письма”», «Телескопская история», «Сороковые—пятидесятые годы», «Пятидесятые—девяностые годы» (за исключением относящихся к А. Н. Веселовскому и П. Н. Милюкову), а также касающиеся Д. И. Шаховского, подготовлены А. А. Златопольской; ею же даны примечания к ним. Аналогичная работа в отношении разделов «В отражениях времени русского духовного ренессанса», «Русское Зарубежье», «В советской и постсоветской России», а также материалов, относящихся к А. Н. Веселовскому и П. Н. Милюкову, выполнена А. А. Ермичевым. Библиография составлена С. Ю. Барановым.

ВМЕСТО ТЕКСТА П. Я. ЧААДАЕВА...

О. Г. Шереметева

Надписи и отметки на книгах библиотеки Чаадаева

Впервые: Частные собрания в фондах Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина. Каталоги. Вып. I: Каталог библиотеки П. Я. Чаадаева. М., 1980. С. 121–138.

Ольга Геннадиевна Шереметева (ум. 1941) — энтузиаст чаадаевоведения и ближайшая помощница Д. И. Шаховского.

Проделанная ею кропотливая исследовательская работа над маргиналиями П. Я. Чаадаева позволила существенным образом приблизиться к адекватному пониманию творческой эволюции русского мыслителя в 40—50-е годы. В частности, именно благодаря этой работе исследовательница вполне доказательно опровергла заблуждение А. И. Кирпичникова, приписавшего П. Я. Чаадаеву «мистический дневник» его друга Д. А. Облеухова, и построенную на этом заблуждении версию М. О. Гершензона, будто П. Я. Чаадаев, выйдя в отставку, впал в мистицизм и совсем отказался от своего декабристского прошлого. [М. О. Гершензон поместил дневник Облеухова во втором томе «Сочинений и писем П. Я. Чаадаева» (М., 1914. С. 83–96) под названием «Заметки о духовидении.»] Помимо этой заслуги, исследование О. Г. Шереметевой подтверждает тезис об активной творческой работе П. Я. Чаадаева и после «телескопской истории», что отрицал М. О. Гершензон и другие исследователи его времени. Наконец, потому что не все зафиксированные О. Г. Шереметевой чаадаевские заметки уцелели, ее статья в ряде случаев становится единственным источником ознакомления с рукописным наследием философа и вводит читателя в мир чаадаевских идей в целом.

ЧААДАЕВ И XIX ВЕК

Первые отклики на «Философические письма»

<Письмо>

М. Я. Мудров — П. Я. Чаадаеву
24 янв. 1830 г.

Впервые напечатано: *Кирпичников А. И.* М. Я. Мудров, П. Я. Чаадаев и Ф. Ф. Вигель // *Русская старина*. 1896. Т. 85. Янв.—февр.—март. С. 611. Печатается по тому же изданию.

Мудров Матвей Яковлевич (1772—1831) — врач, профессор патологии Московского отделения Медико-хирургической академии и Московского университета, знакомый Чаадаева, один из первых читателей «Философических писем», погиб по время эпидемии холеры.

¹ Первый публикатор письма Мудрова А. И. Кирпичников считал, что имеется в виду первое «Философическое письмо» (см.: *Русская старина*. 1895. Т. 85. С. 614–616), однако, судя по содержанию, речь идет либо о шестом, либо о седьмом «Философическом письме», либо о них обоих.

Переписка А. С. Пушкина

А. С. Пушкин — П. Я. Чаадаеву
<6 июля 1831 г.

Впервые: *Le Correspondant*. Nouvelle serie. Paris, 1860. 2-e livraison. Т. XIV. 25 juin. P. 287–288; Полярная звезда за 1861 г. (в русском переводе). С. 102–104. Печатается по: *Переписка А. С. Пушкина*: В 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 274–275.

Пушкин Александр Сергеевич (1799—1837) называл Чаадаева своим «единственным другом». Чаадаеву посвящены три его послания: «К Чаадаеву» («Любви, надежды, тихой славы...», 1818); «К портрету Чаадаева» (1820); «Чаадаеву» («В стране, где я забыл тревоги прежних лет...», 1821). Имеется большая литература, в которой рассматриваются взаимоотношения и идейные взаимовлияния Пушкина и Чаадаева (см., например: *Филлипов И.* Легенда русской литературы // Неумирающие темы. [Одесса], 1913. С. 44–49; *Гершензон М. О.* Чаадаев и Пушкин // Пушкин А. С. Сочинения. Пг., 1915. Т. VI. С. 258–265 (перепечатано: *Гершензон М. О.* Статьи о Пушкине. М., 1926. С. 31–41); *Милюков П. Н.* Пушкин и Чаадаев // День русской культуры. 1926. 8 июня (перепечатано: *Русская речь*. 1994. № 3. С. 24–38); *Шаховской Д. И.* Два выстрела // 30 дней. 1937. № 2. С. 72–74; *Меликян В. А.* Чаадаев и А. С. Пушкин // Учен. зап. Ереван. рус. пед. ин-та. 1949. Т. 1. С. 81–92; *Берелевич Ф. И.* П. Я. Чаадаев и А. С. Пушкин //

Учен. зап. Тюмен. пед. ин-та. Т. XVIII. Кафедра истории. Тюмень, 1962. Вып. 5. С. 121–147; *Пугачев В.* Пушкин и Чаадаев // Искусство слова. Сб. статей к 80-летию Д. Благого. М., 1973. С. 101–111; *Он же.* К датировке послания Пушкина «К Чаадаеву» // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1978. Т. 8. С. 279–284; *Тарасов Б.* Пушкин и Чаадаев // Литература в школе. 1984. № 3. С. 55–60; *Макаровская Т. В.* Философические письма П. Я. Чаадаева в оценке А. С. Пушкина // Освободительное движение в России. Саратов, 1986. Вып. 11. С. 8–29; *Волков Г.* Пушкин и Чаадаев: «Высокое предназначение России» // Волков Г. Три лика культуры. М., 1986. С. 111–144; *Эйдельман Н. Я.* Пушкин и Чаадаев. Последнее письмо // Россия / Russia. 1988. Vol. 6. С. 3–21; *Римский В. Н., Рабинович О. И.* Философско-исторические идеи П. Я. Чаадаева и А. С. Пушкина // Духовно-мировоззренческий потенциал русской философии в контексте «нового мышления»: Материалы конференции. Пятигорск, 1991. С. 86–87; *Кошелев В. А.* Пушкин и Чаадаев: Полемика об исторической миссии русского духовенства // Известия РАН. Серия литературы и языка. 1994. Т. 53. № 3. С. 56–62; *Майкельсон Дж.* Пушкин и Чаадаев: встреча в Крыму // Новый мир. 1995. № 6. С. 209–213; *Кожин Вадим.* Пушкин и Чаадаев. К истории русского самосознания // Российская провинция. 1995. № 4. С. 103–115; *Исупов К. Г.* Пушкинский анализ исторического процесса и синтетическая историософия П. Я. Чаадаева // Пушкин: Исследования и материалы: Сб. науч. трудов. 1995. Т. 15. С. 5–24. Неопубликованные статьи: *Шаховской Д. И.* Пушкина «единственный друг» // РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 101; *Черняк Я. З.* Потаенная бездна // РГАЛИ. Ф. 2208. Оп. 2. Ед. хр. 19).

¹ Письмо представляет собой ответ на письмо Чаадаева к Пушкину от 17 июня 1831 г., где Чаадаев, в частности, советовал: «Пишите мне по-русски, вам не следует говорить на ином языке, кроме языка Вашего призвания» (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 68).

² Пушкин впервые встретился с Чаадаевым в 1816 г., учась в Царско-сельском лицее. Чаадаев в это время был офицером лейб-гвардии гусарского полка, стоявшего в Царском Селе.

³ Речь идет о народных выступлениях в Петербурге, связанных с эпидемией холеры.

⁴ Чаадаев надеялся, что с помощью связей с Д. Н. Блудовым А. С. Пушкин добьется разрешения печатать 6 и 7-е «Философические письма». Он думал печатать их у петербургского издателя Ф. М. Беллизара. Царское Село было оцеплено для охраны от эпидемии холеры. Туда должны были прибыть царская семья и двор.

⁵ Пометка «Necropolis», «город мертвых», была дана Чаадаевым в конце первого «Философического письма» и в конце подготовленного к печати списка 7-го письма, который вместе с другими «Философическими письмами» был отобран у Чаадаева и входит в состав комплекта из восьми писем, найденных Шаховским в РО ИРЛИ (см.: *Шаховской Д. И.* Чаадаев — автор «Философических писем» // Литературное наследство. М., 1935. Т. 22–24. С. 9). Так Чаадаев обозначает Москву.

⁶ Д. И. Шаховской в своей неопубликованной статье «Пушкина “единственный друг”» так оценивает воззрения поэта: «Он высказывается по

существо о прочтенной рукописи Чаадаева, причем, отдавая должное широте взглядов и блестящему изложению при допускаемой иногда беспорядочности изложения, не может согласиться с основным взглядом автора: при этом Пушкин не схватывает основной идеи Чаадаева, пытающегося в ходе истории усмотреть общий закон мировой жизни <... Заключительные комплименты, конечно, не изменяют сути дела: Пушкину были слишком далеки от живой действительности рассуждения Чаадаева, они его не убедили и даже по существу не затронули, и Чаадаев должен был быть разочарован обнаружившейся пропастью между их воззрениями» (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 101. Л. 42).

⁷ Перефразированное изречение из книги Екклезиаста: «Лучше слушать обличения от мудрого, нежели слушать песни глупых» (Еккл. 7.5).

А. И. Тургенев — А. С. Пушкину
15 июля 1831 г.

Впервые: Русский архив. 1879. Кн. П. С. 486–487 (отрывок). *Пушкин А. С. Переписка / Под ред. и с примеч. В. И. Сайтова. СПб., 1906—1911. Т. П. С. 270–272. Печатается по: Переписка А. С. Пушкина: В 2 т. М., 1982. Т. 1. 74–75.*

Тургенев Александр Иванович (1784—1845) — археограф, директор Департамента духовных дел иностранных исповеданий (1810—1824 гг.). Друг Чаадаева, с которым тот вел обширную переписку. Через Тургеневу он пытался издать за границей «Философические письма» (см.: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 90, 93).

¹ Приписка к письму Вяземского Пушкину от 14 июля 1831 г.

² А. И. Тургенев имеет в виду письмо Пушкина Чаадаеву от 6 июля 1831 г.

³ А. И. Тургенев занимался филантропической деятельностью, в частности помощью заключенным, которая зачастую встречала непонимание и ироническое отношение П. Я. Чаадаева. Ср. в письме П. Я. Чаадаева А. И. Тургеневу от августа—ноября 1843 г.: «Вместо того, чтобы искать эту поддержку в старых и достойных дружеских связях... вы хотите найти ее... прежде всего в той широкой филантропии, первые плоды которой принадлежат каторжникам, а шум свету» (*Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 157*).

А. С. Пушкин — П. А. Вяземскому
3 августа 1831 г. (отрывок)

Впервые: Старина и новизна. 1907. Кн. XII. С. 325–326. Печатается по: Переписка А. С. Пушкина: В 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 307.

¹ Пушкин имеет в виду приписку А. И. Тургенева к письму Вяземского Пушкину от 14 июля 1831 г.

² Речь идет о 6 и 7-м «Философических письмах». Чаадаев просил возвратить их в письме Пушкину от 7 июля 1831 г. (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 68). Он надеялся напечатать их в Москве в типографии А. Семена под названием «eux lettres sur l'histoire, adressées à une dame» («Два письма об истории, адресованные даме»). Публикация была запрещена духовной цензурой.

П. В. Киреевский

Письмо к Н. М. Языкову от 17 июля 1833 г.
(ОТРЫВОК)

Впервые: Письма П. В. Киреевского к Н. М. Языкову. Л., 1935. С. 42–44. Печатается по тому же изданию.

Киреевский Петр Васильевич (1808—1856) — славянофил, собиратель русского фольклора, брат И. В. Киреевского.

¹ О фольклорных занятиях П. В. Киреевского см.: *Парилова Г. Н., Соимонов А. Д.* П. В. Киреевский и собранные им песни // Литературное наследство. 1968. Т. 79.; *Соимонов А. Д.* П. В. Киреевский и его собрание народных песен. Л., 1971.

² Термин «чаадаевщина», по-видимому, впервые был употреблен П. В. Киреевским. Характерно сходство в оценке первого «Философического письма» с реакцией официальных кругов по поводу «телескопской истории», вплоть до обвинения в сумасшествии.

«Телескопская история»

Проект официального опровержения
статьи Чаадаева

Печатается по копии неизвестного лица из архива Д. И. Шаховского (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 143. Л. 5–6). Подлинник опровержения находится, согласно указанию на копии, в ОПИ ГИМ (№ 41/124. Л. 147–148).

¹ Проект составлен не позднее 20 октября 1836 г., так как 20 октября Уваров направил предписание попечителю Санкт-Петербургского учебного округа, в котором предложил, чтобы цензоры Санкт-Петербургского цензурного комитета не позволяли печатать в периодических изданиях ничего о «Философическом письме» (см. об этом: *Лемке М. К.* Николаевские жандармы и литература. СПб., 1909. С. 415; *Санов В. В.* Обидчик России // Вопросы литературы. 1995. Вып. I. С. 126).

Письма

А. С. Пушкин — П. Я. Чаадаеву
19 окт. <1836 г.

Впервые: Русский архив. 1884. Кн. II. С. 453–455. Печатается по: Переписка А. С. Пушкина: В 2 т. М., 1982. С. 289–290.

¹ Имеется в виду отдельный оттиск первого «Философического письма», переданный Пушкину, согласно показаниям Чаадаева, через И. С. Ггарина.

² М. Д. Эльзон установил, что перевод был выполнен Ал. С. Норовым, исправлен Н. Х. Кетчером (см. *Эльзон М. Д.* Кем было переведено «Философическое письмо» // Русская литература. 1982. № 1. С. 168–176).

³ Исследователями высказывались различные мнения по поводу идейных взаимоотношений Пушкина и Чаадаева. Д. И. Шаховской считал концепцию Чаадаева более глубокой по сравнению с пушкинской: «Гершензон думает, что одно это письмо Пушкина, никогда не дошедшее до Чаадаева, могло бы послужить доказательством гениальности Пушкина: он будто бы один понял мысль Чаадаева. Письмо, несомненно, очень умно и замечательно. Может быть, оно принадлежит к самым откровенным признаниям Пушкина. Чаадаев умел заставить обнаружить свою душу тех, до кого доходил его голос, если у них было что-нибудь за душой. Но все же существа критики Чаадаева Пушкин не усвоил и ответ его не стоит на высоте мысли Чаадаева. Призвание России в споре с Чаадаевым он усматривает в том, что ее громадное пространство поглотило монгольское завоевание, чем и было спасено христианское просвещение <... но ведь, и признав это, Пушкин определяет весь смысл нашего существования как имеющий служебное значение и, следовательно, еще только предвещающий настоящую самобытную жизнь. Мировое значение пока принадлежит только европейскому миру, настоящая жизнь для нас действительно еще не наступила и перед нами стоит задача определить ее будущее направление» (*Шаховской Д. И.* Пушкина «единственный друг» // РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 101). Современные исследователи в большинстве своем полагают, что Пушкин «перерос» своего учителя — Чаадаева (см., например: *Макаровская Г. В.* «Философические письма» Чаадаева в оценке Пушкина // Освободительное движение в России. Саратов, 1986. Вып. 11. С. 8–29; *Волков Г.* Пушкин и Чаадаев: Высокое предназначение России // Волков Г. Три лика культуры. М., 1986. С. 111–144; *Эйдельман Н. Я.* Пушкин и Чаадаев. Последнее письмо // Россия / Russia, 1988 (1989). Vol. 6. С. 3–21).

⁴ Имеется в виду Феофан Прокопович.

⁵ Имеются в виду Иван III и Иван IV Грозный.

⁶ Речь идет об убийстве царевича Дмитрия в 1591 г. и о короновании Махаила Романова 14 марта 1613 г. в Ипатьевском монастыре.

⁷ Имена Орлова и Раевского тщательно вычеркнуты и восстановлены предположительно. Письмо не было послано Чаадаеву, на последней странице его А. С. Пушкин написал: «Ворон ворону глаз не выклюнет. Шотландская пословица, приведенная В[альтером] Ск[оттом] в Woodstock». Об опасности посылать письмо Чаадаеву писал Пушкину К. О. Россет: «Сейчас, возвратившись домой, я узнал нижеследующее: обстоятельство, кото-

рое спешу вам сообщить в дополнение к нашему разговору. — Государь читал статью Чедаева и нашел ее нелепою и сумасбродною, сказав при том, что он не сумневается, “что Москва не разделяет сумасшедшего мнения автора”, а генерал-губернатору князю Голицыну предписал ежедневно наведываться о состоянии здоровья головы Чедаева и отдать его под приглядку правительства, цензора отставить, а № журнала запретить. Сообщаю вам об этом для того, чтоб вы еще раз прочли писанное вами письмо к Чедаеву, а еще лучше отложили бы посылать по почте; я прошу прислать мне вышесказанный номер для прочтения с подателем этой записки» (*Пушкин А. С. Полн. собр. соч. М., 1949. Т. XVI. С. 176*).

А. С. Пушкин — П. Я. Чаадаеву
19 октября 1836 г. (черновик)

Впервые: *Пушкин А. С. Полн. собр. соч. Т. 1–8 / Под ред. П. А. Ефремова. [СПб.], 1903–1905. Т. VII. С. 664–665. Печатается по: Пушкин А. С. Письма последних лет. 1834–1837. Л., 1969. С. 198–199.*

¹ Ср. с записью Пушкина в наброске «О дворянстве» (1830?): «Петр I — ранги — падение знати — Его указ 1714 г. Высшая знать, если она не наследственная (на деле), является *знатью пожизненной*; средство окружить деспотизм преданными наемниками и подавить всякое сопротивление и всякую независимость. Наследственность высшей знати есть гарантия ее независимости — противоположное неизбежно является средством тирании или, скорее, трусливого и дряблого деспотизма. Деспотизм: жестокие законы, мягкие нравы» (*Пушкин А. С. Полн. собр. соч. М., 1949. Т. XII. С. 485*).

² Имеется в виду подчинение Николая I требованию митрополита Филарета об удалении учителя наследника, протоиерея Г. П. Павского.

³ Ср.: «Не могу не заметить, что со времен восшествия на престол дома Романовых у нас правительство всегда впереди на поприще образования и просвещения. Народ следует за ним всегда лениво, а иногда и неохотно» (*Пушкин А. С. Путешествие из Москвы в Петербург // Пушкин А. С. Полн. собр. соч. М., 1949. Т. XI. С. 244*).

Ф. Ф. Вигель — митрополиту Серафиму
21 октября 1836 г.

Впервые: Русская старина. 1870. Т. 1. № 2. С. 162–164. Печатается по: *Чаадаев П. Я. Сочинения. М., 1989. С. 528–530.*

Вигель Филипп Филиппович (1786–1856) — вице-директор, а затем директор Департамента иностранных исповеданий, недруг Чаадаева.

Сохранилось письмо Вигеля Чаадаеву от 30 XI 1849 г. (см.: *Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 506–507*) и Чаадаева — Вигелю от начала января 1850 г. (Там же. С. 232), где они обмениваются колкостями. Автор воспоминаний, рисующих шаржированный облик Чаадаева (Записки Филиппа Филипповича Вигеля // *Русский вестник. 1865. № 8. С. 546–548; Вигель Ф. Ф. Москва и Петербург. Письма*

к приятелю в Симбирск // Русский архив. 1893. Т. II. № 8. С. 579; *Он же*. Записки. М., 1928).

Публикация воспоминаний Ф. Ф. Вигеля в «Русском вестнике» вызвала резкие возражения в прессе (см.: *Мунд Н.* Необходимое возражение // Русский инвалид. 1865. № 263; *Цуриков А.* Заметка о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Весть. 1865. № 25). М. Н. Лонгинов писал по этому поводу: «В настоящее время не могу не заняться вновь беседою с публикою о Чаадаеве ввиду нападок на него в “Воспоминаниях” Вигеля (Русский вестник. 1865. № 8. С. 546–548). Перепечатываемые в разных повременных изданиях без всякого противоречия, контроля или объяснения, эти нападки могут быть приняты на веру в нашем забывчивом и равнодушном обществе, особенно в среде молодого поколения» (РО ИРЛИ 23069. Архив М. Н. Лонгинова; копия: РО ИРЛИ. Ф. 334 Оп. Ед. хр. 155).

¹ Сравни ниже: *Семашко И.* Проект журнальной статьи по поводу «Философических писем», напечатанных в «Московском телескопе» против России и церкви. При сходстве взглядов (хотя, безусловно, Вигель более осведомлен) отношения между Вигелем и И. Семашко были небезоблачны. И. Семашко писал: «Я начал замечать видимую холодность Дмитрия Николаевича <Блудова ко всем обстоятельствам этого дела (речь идет о воссоединении униатов с Православной Церковью. — А. З.). Прежде всего я приписал эту перемену новому директору департамента Вигелю, университетскому товарищу Блудова, человеку светскому, ведшему жизнь салонную, не занимавшемуся вовсе и не могшему заниматься делами» (*Семашко Иосиф*. Записки Иосифа, митрополита Литовского. СПб., 1883. Т. 1. С. 71).

А. И. Тургенев — В. А. Жуковскому и П. А. Вяземскому
 <24 X 1836 (отрывок)

Впервые в статье: *Максимов М.* По страницам дневников и писем А. И. Тургенева (Пушкин и А. И. Тургенев) // Прометей. М., 1974. Т. 10. С. 385. Печатается по: *Чаадаев П. Я.* Сочинения. М., 1989. С. 530.

¹ Как предположил В. В. Сапов, речь идет о митрополите Филарете и его статье в невышедшем номере «Московского наблюдателя» (см.: *Сапов В. В.* Обидчик России // Вопросы литературы. 1995. Вып. 1. С. 137–140). Ранее эта статья приписывалась А. С. Хомякову и неоднократно печаталась под его именем (см.: Символ. 1986. № 16. С. 121–134; *Хомяков А. С.* Сочинения: В 2 т. М., 1994. Т. 1). С указанием на авторство митрополита Филарета она была опубликована Л. Саповой и В. В. Саповым (см.: Вопросы литературы. 1995. Вып. 1. С. 145–152).

Д. П. Татищев — С. С. Уварову
 26 октября 1836

Впервые: *Лемке М. К.* Чаадаев и Надеждин // Мир Божий. 1905. № 10. С. 145–146. Печатается по: *Чаадаев П. Я.* Сочинения. М., 1989. С. 530–531.

Татищев Дмитрий Павлович (1767—1845) — дипломат, член Государственного совета, обер-камергер. В разное время являлся посланником в Неаполе, Мадриде, Гааге, уполномоченным на Веронском конгрессе, послом в Вене.

¹ Первоначально напечатание статьи власть предержавшие действительно хотели представить звеном в цепи заговора, являющимся отголоском 14 декабря. Так действовал С. С. Уваров (см. об этом: *Вацуро В. Э., Гиллельсон М. И.* Сквозь «умственные плотины». М., 1986. С. 180). Однако, по свидетельству П. Бартенева, благодаря заступничеству Бенкендорфа, старинного приятеля Чаадаева, с ним поступили «снисходительно» (Русский архив. 1884. Кн. 2. С. 460; см. об этом: *Санов В. В.* Обидчик России // Вопросы литературы. 1995. Вып. 2. С. 59—60, 66—67.)

Митрополит Серафим — А. Х. Бенкендорфу
<27 октября 1836

Впервые: Русская старина. 1870. Т. 1. № 3. С. 291—293. Печатается по: *Чаадаев П. Я.* Сочинения. М., 1989. С. 531—532.

Серафим (в миру Стефан Васильевич Глаголевский; 1763—1843) — митрополит Петербургский с 1821 г. Боролся с мистицизмом и библейскими обществами, пользовавшимися покровительством А. Н. Голицына и Александра I. Отрицал необходимость перевода Библии на русский язык.

¹ *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 1. С. 323—324, 325, 326—332, 333.

П. А. Вяземский — А. И. Тургеневу
28 октября <1836

Впервые: Остафьевский архив князей Вяземских. СПб., 1899. Т. III. С. 345—346. Печатается по: *Чаадаев П. Я.* Сочинения. М., 1989. С. 533.

Вяземский Петр Андреевич (1792—1878) — поэт, друг Чаадаева. Много сведений о Чаадаеве содержится в «Остафьевском архиве князей Вяземских» (СПб., 1899—1913. Т. I—V). Наиболее полно переписка Чаадаева с Вяземским опубликована в: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. Можно отметить, что письмо Чаадаева В. Ф. Одоевскому (З I 1850), вероятнее всего, на самом деле адресовано П. А. Вяземскому. Впервые с указанием адресатом В. Ф. Одоевского оно опубликовано М. О. Гершензоном (см.: *Чаадаев П. Я.* Сочинения и письма / Под ред. М. О. Гершензона. М., 1914. Т. 2), перепечатано в: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 231—232. В копии Жихарева (датированной З I 1850) имеет небольшие разночтения с текстом, опубликованным Гершензоном, адресатом, рукою Жихарева, указан П. А. Вяземский (см.: РО ИРЛИ. Ф. 250. Оп. 5. Ед. хр. 21).

Вяземский в качестве адресата указан также Шаховским в его списках сочинений и писем Чаадаева (см.: РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 198; РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 224).

Подлинник письма находится в архиве В. Ф. Одоевского в РНБ, на подлиннике адресат не указан. См. об этом также: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 380 (комментарий В. В. Сапова).

¹ Ср. оценку «телескопской истории», данную Вяземским в конце жизни, в 1875 г.: «Бестактность журналистики нашей, с одной стороны, с другой — обольщение авторского самолюбия придали несчастную гласность этой конфиденциальной и келейной ультрамонтанской энциклике, переданной из Басманского Ватикана» (*Вяземский П. А.* Полн. собр. соч. Т. 1—12. СПб., 1879. Т. II. С. 214).

А. В. Никитенко

Дневник (отрывок)

Впервые: в журнале «Русская старина» за 1888—1892 гг., но напечатан не полностью и с цензурными искажениями. Впервые без цензурных изъятий: *Никитенко А. В.* Дневник: В 3 т. М., 1955. Т. 1. Печатается по тому же изданию. Т. 1. С. 188.

Никитенко Александр Васильевич (1804—1877) — цензор, литературный критик.

¹ Речь идет о М. А. Дондукове-Корсакове (1794—1877), попечителе Санкт-Петербургского учебного округа, вице-президенте Академии наук.

² С. С. Уваров, министр народного просвещения.

³ См. ниже примеч. 1 к статье Семашко.

⁴ Имеется в виду Юзеф Пшецлавский (1799—1879) — редактор журнала «Тыгодник Петербургски» («Петербургский еженедельник»), польско-русский публицист, цензор.

⁵ Судя по Делу Санкт-Петербургского цензурного комитета, 20–27 X, касающегося «Философических писем» Чаадаева, это произошло не 28, а 27 октября. Журнал заседания Санкт-Петербургского цензурного комитета гласит: «Слушали: 1) Предписание Господина Министра Народного Просвещения от 20 октября за № 1317 о недозволении печатать в периодических изданиях ничего, относящегося к помещенной в 15-м номере журнала «Телескоп» статье «Философические письма», ни в опровержение, ни в похвалу им. Определено: принять к сведению, ибо означенное предписание того же числа объявлено было гг. членам комитета для надлежащего наблюдения.

2) Предложенное Его Сиятельством г-м председателем комитета как гг. цензорам, так и приглашенным в собрание издателям здешних повременных сочинений предписание г. Министра Народного Просвещения от 24 октября за № 1333 о том, что по случаю помещенной в 15-м номере журнала статьи «Философические письма» Его Императорское Величество Высочайше повелеть изволил: журнал сей запретить, а цензора, пропустившего означенную статью, отрешить от должности. Сообщая о таковой Высочайшей воле, г. Министр предлагает Его Сиятельству г. Председателю поставить на вид гг. цензорам С.-Петербургского цензурного комитета и издателям здешних повременных сочинений для предостережения их, что

несоблюдение правил цензурного Устава и предписания Высшего Начальства первыми и небрежное исполнение обязанностей своих по данным подпискам последними — будет иметь неминуемым следствием такое же распоряжение. Определено принять к сведению» (РО ИРЛИ. № 181. Л. 6–6 об.).

Н. И. Надеждин

<Два ответа Чаадаеву>

Впервые: Две статьи Надеждина по поводу «Философического письма» // Русская старина. 1907. № 8. С. 237–258. Печатается по: Чаадаев П. Я. Сочинения. М., 1989. С. 533–554.

Надеждин Николай Иванович (1804—1856) — литературный критик, редактор журнала «Телескоп» и еженедельного приложения к нему «Молва», философ, историк, этнограф. За опубликование в № 15 журнала «Телескоп» первого «Философического письма» П. Я. Чаадаева был сослан в Усть-Сысольск (Сыктывкар).

¹ Имеется в виду присоединение Восточной Армении (ханств Нахичеванского и Эриванского с горой Арарат) к России в 1828 г. по Туркманчайскому мирному договору, которым закончилась война между Россией и Персией. Граница между Россией, Персией и Турцией проходила в седловине между Большим и Малым Араратом. С 1920 г. по мирному договору с Турцией, которым закончилась армяно-турецкая война, Арарат находится на турецкой территории, а граница проходит севернее, по реке Аракс.

² Речь идет о картине К. Брюллова «Последний день Помпеи», которая на Парижской выставке 1834 года получила почетную медаль.

³ *Почайна* — речка в Киеве, где наряду с Днепром совершалось крещение.

⁴ Рассказ Надеждина о крещении Руси основывается на его описании в книге Н. М. Карамзина «История государства Российского» (СПб., 1833. Т. I. С. 127, 221–222).

⁵ Николай I давал средства Обществу поощрения художеств, которое за свой счет отправляло талантливых молодых художников за границу. За счет Общества были отправлены за границу К. Брюллов и А. Иванов, автор «Явления Христа народу».

⁶ Речь идет об Иване Афанасьевиче Дмитриевском (Дьяконове) (1734—1821) — знаменитом русском актере. Дмитриевский первоначально играл в составе труппы Ф. В. Волкова женские роли, а затем мужские. Он впервые исполнил в Царском Селе роль Оснельды в трагедии А. П. Сумарокова «Хорев», причем Елизавета надевала на Оснельду бриллианты и дала Дьяконову псевдоним Дмитриевский.

⁷ Николай I предоставил Н. М. Карамзину фрегат, который должен был доставить его в Италию для лечения, после смерти Карамзина он пришел поклониться его праху и позаботился об обеспечении его семьи.

⁸ Имеется в виду посещение Николаем I Нижегородской ярмарки.

⁹ Цитируется сочинение Фридриха Раумера «Англия в 1835 году», отрывок из которого был напечатан в «Телескопе». Н. И. Надеждин отмеча-

ет в своих показаниях: «Что касается собственно до России, то он с торжеством показал мне место в новом сочинении Раумера об Англии, где этот просвещенный германец так возвышенно говорит о священной особе Государя императора; дал мне книгу и советовал перевести это место для журнала, что я и сделал. Перевод этот напечатан в той же 15-й книге, где и первое письмо» (*Лемке М. К.* Чаадаев и Надеждин // Мир Божий. 1905. № 11. С. 144–145).

¹⁰ Речь идет о патриархе Гермогене, который в своих грамотах призывал народ на борьбу с поляками, захватившими Москву.

¹¹ Речь идет о Минине и Пожарском.

¹² Имеется в виду появление Николая I 23 июня 1831 г. во время холерного бунта в Петербурге на Сенной площади перед толпой народа, что способствовало прекращению беспорядков.

¹³ Цитата из оды Г. Р. Державина «На взятие Измаила» (*Державин Г. Р.* Сочинения. СПб., 1834. С. 29).

¹⁴ В своих показаниях Надеждин пишет, касаясь статьи «О народной гордости», что он подготовил возражение на первое «Философическое письмо», но «этому воспрепятствовало решение попечителя, графа Строганова, который приказал, чтоб об этой статье ничего нигде помещено не было. Почему я ограничился приготовлением особой статьи “О народной гордости”, которая написана в том же духе, как и последнее мое возражение, только без всякого отношения к письму. Статья эта по причине запрещения журнала не вышла в свет» (*Лемке М. К.* Николаевское жандармы и литература. СПб., 1908. С. 440). На этом основании первую статью можно датировать октябрем 1836 г. (20 октября вышло предписание не печатать ничего о «Философическом письме», 27 октября оно было оглашено на заседании Санкт-Петербургского цензурного комитета), а вторую — концом октября, так как предписание о закрытии «Телескопа» датируется 24 октября 1836 г. (см. примеч. 5 к «Дневнику» Никитенко).

В подзаголовке статьи явственна перекличка с заглавием чаадаевских «Философических писем» — «Философические письма к госпоже ***».

«Э. Мещерский»

Краткий разбор и выдержки из «Философических писем»

Впервые заключительная часть на русском языке: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 535. Впервые полностью на французском языке: *Thaadaev P.* Lettres philosophiques adressées à une dame / Présentées par François Rouleau. Paris, 1970. P. 191–196. Печатается полностью на русском языке по рукописи: РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 224. Перевод Д. И. Шаховского с французского подлинника, находящегося в РО ИРЛИ (Ф. 93. Оп. 3. Ед. хр. 1356). Авторство Э. Мещерского установлено Д. И. Шаховским.

Мещерский Элим Петрович (1808—1844) — поэт, писавший на французском языке. Переводчик русских поэтов на французский язык, дипломат, служил при русской миссии в Турине и Париже. (см.: *Niboyet P.* Elim, histoire d'un poète russe. Paris, 1857; 2 ed.: Paris, 1859; Остафьевский архив

князей Вяземских. СПб., 1899 (репринтное издание — М., 1994). Т. 2. С. 695–700; *Снытко Н. В.* Парижский корреспондент (об архиве Элима Мещерского) // Встречи с прошлым. М., 1984. Вып. 5. С. 31–40).

¹ Разбор «Философических писем» был предназначен для следственной комиссии, занимавшейся «телескопской историей». Она была образована 5 ноября 1836 г. Доклад, ею подготовленный, датирован 28 ноября. Следовательно, разбор «Философических писем» можно датировать ноябрем 1836 г.

² Д. И. Шаховской писал, комментируя находку писем Чаадаева: «...все восемь французских писем имеют на себе те или другие следы руки Чаадаева, четыре письма: 3-е, 4-е, 5-е и 8-е — писаны целиком его рукой, письмо первое — в хорошей копии, письма 6-е и 7-е — в совершенно приготовленной к печати для отдельного издания и представленной в ноябре 1832 г. в цензуру копии, с многочисленными затем поправками рукой Чаадаева; одно только 2-е письмо имеется в довольно безграмотной и плохо написанной копии, с авторскими исправлениями лишь на первых ее листах, а главное, без начала письма. К счастью, начало это нашлось среди бумаг, предоставленных М. И. Жихаревым в 1871 г. редакции журнала «Вестник Европы», причем последние слова жихаревской копии соответствуют первым словам неполной рукописи, так что текст и этого, второго по счету, письма... имеется в полном виде. Притом сравнительная неграмотность его все же не доходит до искажения смысла оригинала и все его неисправности могут быть вполне устранены» (*Шаховской Д. И.* Чаадаев — автор «Философических писем» // Литературное наследство. М., 1935. Т. 22–24. С. 9).

Д. В. Давыдов

Письмо А. С. Пушкину
23 ноября 1836 г. (отрывок)

Впервые: *Давыдов Д. В.* Сочинения. М., 1860. Т. III. С. 141–143, с искажениями и пропусками. Впервые полностью без искажений: Литературное наследство. М., 1935. Т. 19–21. С. 333. Там же, на с. 323–324, факсимильное изображение всего письма. Печатается по: Переписка А. С. Пушкина. М., 1982. Т. 2. С. 487.

Давыдов Денис Васильевич (1784—1839) — поэт и писатель, партизан Отечественной войны 1812 года. В «Современной песне» карикатурно изобразил Чаадаева.

¹ Резкий отзыв о Чаадаеве отчасти объясним тем, что Давыдов не разделял исторической концепции первого «Философического письма», идеализации Запада. Не идеализируя и Россию, он подвергал Запад резкой критике (см. об этом: *Гиллельсон М. И.* От арзамасского братства к пушкинскому кругу писателей. Л., 1977. С. 56–59). В духе идеологии Просвещения он противопоставляет испорченности современной цивилизации золотой век античности. Близкие взгляды высказывались в кругу знакомых Пушкина (ср. оценку «Философического письма» в письме Александра

Николаевича Карамзина к Андрею Николаевичу Карамзину 5–6 ноября 1836 г.: «...точка зрения его совершенно ложная: он все зло видит только у нас и все ругает бедную Россию там, где нужно ругать весь век, все человечество» (Пушкин в письмах Карамзиных 1836—1837 годов. М.; Л., 1960. С. 130).

² О разговоре Чаадаева со Строгановым пишет М. И. Жихарев: «Чаадаев графа Строганова увидел, но такое свидание ни прямой пользы, ниже практического результата никаких не имело. Сверх того, его, со стороны Чаадаева, не запинаясь, можно назвать действием, исполненным трусости и малодушия. Граф Строганов, неловко холодный, малодаровитый и чопорно-посредственный, человек свойств отрицательных, не показал себя в уровень высоте обстоятельства. Он принял Чаадаева с плоской, заимствованной, официальной физиономией, с чиновничьими недостатками и безучастием, решительно отклоняя от себя всякое вмешательство и всякое содействие и вдобавок после пересказывал кому было угодно слушать, что у него был Чаадаев, расстроенный, испуганный, взволнованный и униженный... Потом Чаадаев еще беспокоил графа Строганова письмом, оставшимся потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве» (*Жихарев М. И.* Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX в. М., 1989. С. 102). См. также: *Сапов В. В.* Обидчик России // Вопросы литературы. 1995. Вып. 2. С. 58. Речь идет о письме Чаадаева Строганову от 8 ноября 1836 г. (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 113).

М. Н. Лонгинов выступил с опровержением характеристики Давыдовым Чаадаева и отрицал приводимые Давыдовым подробности разговора со Строгановым (см.: Современная летопись // Русский вестник. 1860. Март. С. 21–28).

³ Имеется в виду адресат «Философических писем». Настоящим адресатом являлась Е. Д. Панова.

Доклад следственной комиссии от 28 ноября 1836 г. (заключительная часть)

Впервые: *Лемке М. К.* Чаадаев и Надеждин // Мир Божий. 1905. № 11. С. 159–160. Печатается по: *Лемке М. К.* Николаевские жандармы и литература. СПб., 1909. С. 445–446.

¹ Следственная комиссия была создана 5 ноября 1836 г. В ее состав входили: А. Х. Бенкедорф — шеф корпуса жандармов и начальник III отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, С. С. Уваров — министр народного просвещения, обер-прокурор Св. Синода граф Н. А. Протасов, начальник канцелярии III отделения А. Н. Мордвинов.

² В статье «Чаадаев и Надеждин», напечатанной в «Мире Божием» (1905. № 11), и во всех изданиях книги «Николаевские жандармы и литература» *Поттнер* — явная опечатка (или описка в рукописи «Доклада», что установить в настоящее время не представляется возможным). Такого исторического деятеля не существует. Речь идет о Луи Жозефе Антуане де *Поттере*. См. о нем в Именном указателе.

П. А. Вяземский

Проект письма к С. С. Уварову

Впервые: *Вяземский П. А.* Полн. собр. соч. СПб., 1879. Т. II. С. 214–226. Печатается по тому же изданию.

Письмо Вяземского датируется исследователями ноябрем—декабрем 1836 г. на основании того, что в конце ноября состоялась защита диссертации Н. Г. Устряловым, а 18 ноября А. И. Тургенев сообщил, что «Вяземский напечатает в 4-м номере “Современника” полное опровержение против речей Устрялова и кольнет протектора его — Уварова» (см.: *Пушкин А. С.* Письма последних лет, 1834—1837. Л., 1969. С. 342).

А. С. Пушкин писал Вяземскому: «Письмо твое прекрасно. Форма “М<илостивый г<осударь С<ергей С<еменович ” или о etc., кажется, ничего не значит, главное: дать статье как можно более ходу и известности. Но, во всяком случае, цензура не осмелится ее пропустить, а Уваров сам на себя розог не принесет» (*Пушкин А. С.* Письма последних лет. С. 172).

¹ Эту формулу С. С. Уваров высказал в 1833 г., извещая попечителей учебных округов о своем вступлении в должность. Подробное ее обоснование дано им во Всеподданейшем докладе управляющего Министерством народного просвещения от 19 ноября 1833 г. на имя Николая I: «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при Управлении Министерством Народного Просвещения» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 38. Л. 12–18; напечатано в: Река времен: Книга истории и культуры. М., 1995. Кн. 1. С. 70–72).

² Имеется в виду критика «Истории государства Российского» в декабристских кругах (см., например: *Тургенев Н. И.* Нечто о крепостном состоянии в России // Архив братьев Тургеневых. Пг., 1921. Т. 3. Вып. 5; Декабрист Михаил Орлов — критик «Истории» Н. М. Карамзина // Литературное наследство. М., 1954. Т. 59; Записка Никиты Муравьева: «Мысли об “Истории государства Российского” Н. М. Карамзина» // Там же. С. 582–595; *Билинкис М. Я., Пугачев В. В.* и др. Неизвестная рукопись Н. И. Тургенева (Первая часть: «Политики»)// Освободительное движение в России. Саратов, 1971. Вып. 1. С. 105–125).

³ Имеется в виду речь Александра I на открытии первого Польского сейма 17 марта 1818 г., проникнутая либеральными идеями.

⁴ Речь идет о тирании Ивана Грозного, описанию которой посвящен IX том «Истории» Карамзина.

⁵ Имеется в виду рецензия И. Лелевеля: Рассмотрение «Истории государства Российского» г. Карамзина // Северный архив. 1822. Ч. 4. С. 402–434, 458–471; 1823. Ч. 8. С. 54–80, 147–160, 287–297; 1824. Ч. 9. С. 41–57, 91–103, 163–172; Ч. 11. С. 132–143, 187–197; Ч. 12. С. 47–53. О критике Лелевелем концепции Карамзина см.: *Сосновский Т. А.* Иоахим Лелевель как критик «Истории государства Российского», сочинения Карамзина: Переписка с Ф. В. Булгариным. 1822—1830 гг. // Русская старина. 1878. № 8; *Попков Б. С.* Польский ученый и революционер Иоахим Лелевель. М., 1974. О позиции Лелевеля во время польского восстания 1831 г. см. в Именном указателе.

⁶ Речь идет о книге А. Шлецера «Нестор. Русские летописи на древле-славянском языке, сличенные, переведенные и объясненные Августом Лудовиком Шлецером» (СПб., 1809—1819. Ч. I—III).

⁷ «Письмо» Вяземского — попытка защитить Чаадаева, отведя от него политические обвинения. Возможно, форма обращения к высокопоставленному лицу была подсказана Вяземскому П. Б. Козловским, который советовал для защиты Чаадаева обратиться к Бенкендорфу. «Мнение мое о письмах Чаадаева отгадать Вам будет нетрудно, но дело идет не о том, а о том, чтоб весь Ваш мудрый синклит отстоял его невредимым и прикрыл своею человеколюбивою защитою безумное его стремление к мученичеству. Как бы ни странно казались его мысли, все-таки человек, не посягающий на существующее правление, не оскорбляющий высокую особу монарха, не ищущий в неблагоприятной своей искренности ничего, кроме доброй правды, все-таки и в самых заблуждениях своих достоин заступления за себя и всех тех, у которых есть перо и сердце. Многие из Вас доступны к генералу графу Бенкендорфу, и я твердо надеюсь, что Вы не оставите без покровительства журналиста и автора» (Письмо П. Б. Козловского к П. А. Вяземскому от 26 ноября (8 декабря) 1836 г. // Временник Пушкинской комиссии 1967—68. Л., 1970. С. 28). И П. Б. Козловский и П. А. Вяземский строят свою защиту на отрицании «политического умысла» в напечатании «Письма».

⁸ Н. Г. Устряловым была напечатана диссертация на степень доктора философии «О системе прагматической русской истории» (СПб., 1836).

⁹ Перефразированная цитата из диссертации Н. Г. Устрялова: «Одним словом, все постигают высокое значение исторического знания и все говорят в один голос, что Россия еще не имеет своей истории» (*Устрялов Н. Г. О системе прагматической русской истории.* СПб., 1836. С. 3).

¹⁰ Перевод сочинения Маржерета был издан Н. Г. Устряловым в 1830 г. (*Маржерет Жак.* Состояние Российской державы и Великого княжества Московского. СПб., 1830; 2-е изд. — СПб., 1832), а в 1833 г. изданы «Сказания князя Курбского» с предисловием Н. Г. Устрялова (Сказания князя Курбского. Ч. 1: История Иоанна Грозного; Ч. 2: Переписка с Иоанном и др. лицами. СПб., 1833).

Иосиф Семашко

Проект журнальной статьи...

Впервые напечатано: *Семашко Иосиф.* Записки Иосифа, митрополита Литовского, изданные Императорскою Академиею наук по завещанию автора. СПб., 1883. Т. 1. С. 681—682. Сверено с архивной рукописью ПФ АРАН (Петербургский филиал архива Российской Академии наук. Ф. 29. Оп. 3. Ед. хр. 63. Л. 1—2). Сохранены орфография и стилистика оригинала.

Семашко Иосиф (1798—1868) — митрополит Литовский и Виленский. Главный деятель по воссоединению униатов с Православной Церковью. С 1835 г. — член особого секретного комитета по делам униатов. Во многом благодаря его стараниям в январе 1837 г. Униатская церковь была подчинена ведению обер-прокурора Святейшего Синода, а 25 марта окончательно

но присоединена к Православной Церкви. Почетный академик Императорской Академии наук с 1857 г.

Знавший Семашко Вигель называл его «изувером руссизма» (см.: *Вигель Ф. Ф. Письма М. Н. Загоскину // Русская старина. 1902. Июль. С. 101*). Библиографию о нем см.: *Сенько П. Н. Русские церковные деятели — члены Академии наук. СПб., 1995. С. 127–128.*

¹ В рукописи (ПФ АРАН. Ф. 29. Оп. 3. Ед. хр. 63. Л. 1) это слово написано вместо зачеркнутого слова «телеграф». «Московский телеграф», издаваемый Николаем Полевым, был закрыт в 1834 г. за неблагоприятный отзыв о патриотической драме Н. В. Кукольника «Рука Всевышнего отечество спасла». Эта описка, как и все содержание статьи, показывает степень осведомленности определенных кругов русского общества в обстоятельствах написания «Философического письма» и в самой «телескопской истории» и является подтверждением слов И. И. Панаева, что «статья, вследствие которой запрещался журнал, приобретала популярность не только между всеми грамотными и читающими людьми, но даже и между полу-грамотными, которые придавали ей Бог знает какие невежественные толкования» (*Панаев И. Литературные воспоминания. Л., 1928. С. 184–185*). Ср. также: *Борхард Николай Иванович. Дневники и записная книжка. Сент. 1836—февр. 1837. Москва // ОР и РК РНБ. Ф. 777. П. Н. Тиханов. Оп. 3. Ед. хр. 723. Л. 39.*

² Иосиф Семашко писал позднее: «Прилагаю при сем найденные между моими бумагами... проект журнальной статьи по поводу философических писем, напечатанных в “Московском телескопе” против России и церкви... Эти письма привозил ко мне товарищ министра Строганов, и я после отвечал, что они не заслуживают лучшей критики, как эта статья» (*Семашко И. Записки. Т. 1. С. 81*).

Имеется в виду граф Александр Григорьевич Строганов (1795—1891), в 1834—1836 гг. товарищ министра внутренних дел.

Сороковые—пятидесятые годы

М. И. Жихарев

Отрывок из записок современника

Впервые: Московский городской листок. 1847. № 17. 21 янв.

Жихарев Михаил Иванович (1820—после 1882) — двоюродный племянник Чаадаева, его ученик и последователь, один из самых близких ему людей. По завещанию Чаадаева стал владельцем его архива и библиотеки. Прodelал огромную работу по переписке и переводу сочинений и писем Чаадаева. Большинство их подлинников утрачено, многие из них дошли до нас в так называемых «жихаревских копиях» (хранятся в архиве А. Н. Пышина в РО ИРЛИ, ф. 250, оп. 5), не все письма Чаадаева из копий Жихарева до сих пор опубликованы. Жихареву принадлежит «Докладная

записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве» — его воспоминания о «басманном философе» (полностью опубликована в сборнике: Русское общество 30-х годов XIX в. М., 1989). Статья «Отрывок из записок современника» создана под явным влиянием идей Чаадаева.

¹ Статья была с трудом пропущена цензурой (см. об этом: *Снегирев И. М.* Дневник. М., 1904—1905. Т. 1. С. 382, 385).

² Имеется в виду «Жалованная грамота дворянству», которая была принята в 1785 г. Ею были подтверждены права дворянства, провозглашены его привилегии: свобода служить или нет, свобода от податей, от телесных наказаний, право выезда за границу для обучения, потомственное дворянство могло владеть и приобретать населенные имения.

С 1775 г. купцы были освобождены от подушной подати, а в силу «Жалованной грамоты городам» купцы 1 и 2-й гильдий были освобождены от телесных наказаний.

³ Имеется в виду оценка Франции в письмах Фонвизина (см.: *Фонвизин Д. И.* Письма к гр. Петру Ивановичу Панину из первого заграничного путешествия. Письма к родителям и родным из первого заграничного путешествия // Фонвизин Д. И. Первое полное собрание сочинений. М., 1888. С. 891—909, 945—965).

⁴ См. предыдущее примечание, а также: *Карамзин Н. М.* Письма русского путешественника. Л., 1984. С. 194—322.

⁵ Речь идет об итальянских и швейцарских походах Суворова (1799 г.), коалиционных войнах России против Наполеона (1805—1807 гг.), походе русской армии в Западную Европу в 1813—1814 гг., взятии Парижа 18 (30) марта 1814 г.

⁶ Речь идет о манифесте Александра I от 25 XII 1812 г. об окончательном изгнании французов из России.

⁷ Неточная цитата из статьи М. П. Погодина «Петр Великий»: «Император Александр, вступив в Париж, положил последний камень того здания, которого первый камень положен Петром Великим на полях Полтавских» (*Погодин М. П.* Петр Великий. 1841 // Погодин М. П. Историко-критические отрывки. М., 1846. С. 358—359).

М. А. Дмитриев

Письмо П. Я. Чаадаеву 30 августа 1847 г.

Впервые: *Чаадаев П. Я.* Статьи и письма / Сост., вступ. статья и коммент. Б. Н. Тарасова. М., 1989. С. 518—519 (без двух заключительных абзацев под грифом Р. С.). Публикация Б. Н. Тарасова. Печатается по: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 495—497. Публикация В. В. Сапова. Используются примечания В. В. Сапова к этой публикации.

Дмитриев Михаил Александрович (1796—1866) — русский поэт, племянник И. И. Дмитриева (1760—1837) — русского поэта и государственного деятеля. Знакомый Чаадаева. Рассказал о знакомстве с Чаадаевым в «Главах из моих воспоминаний» (РО РГБ. Ф. 178. К. 8184. № 2. Л. 67—71),

частично опубликовано: *Чаадаев П. Я.* Статьи и письма / Сост., вступ. статья и коммент. Б. Н. Тарасова. М., 1989. С. 533–538.

¹ Возможно, источником этой цитаты является письмо к Сиркуру от 15 июня 1846 г., где Чаадаев пишет: «Тогда мы естественно займем свое место среди народов, которым предназначено действовать в человечестве не только в качестве таранов или дубин, но и в качестве идей» (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 192).

² М. А. Дмитриев уехал в Симбирск.

Неизвестный

Письмо П. Я. Чаадаеву

Впервые: Сочинения и письма П. Я. Чаадаева / Под ред. М. О. Гершензона. М., 1913—1914. Т. 1. С. 373–377. Печатается по: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 509–513. Используются примечания В. В. Сапова к этой публикации.

¹ Имеется в виду письмо П. Я. Чаадаева к Е. А. Долгоруковой от 6 октября 1850 г. (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 241–246).

² Этот эпизод, имевший место в 1568 г., заимствован автором письма из второй главы девятого тома «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина (СПб., 1892. С. 65–66).

Пятидесятые—девяностые годы

А. И. Герцен

О развитии революционных идей в России (отрывок)

Впервые: опубликовано по-немецки под названием «Von der Entwicklung der revolutionären Ideen in Russland» (eutsche Monatsschrift fuer Politik, Wissenschaft, Kunst und Leben / Herausgegeben von Adolph Kolatschek. Bremen, 1851. Januar (erste Haefte). S. 16–28; Januar (zweite Haefte). S. 81–92; Februar (erste Haefte). S. 183–193; Februar (zweite Haefte). S. 271–284; Maerz (erste Haefte), S. 358–380; Maerz (zweite Haefte). S. 430–447; Mai (erste Haefte). S. 221–225. Перевод не был авторизованным. На языке оригинала, по-французски, книга вышла в 1851 г.: « u développement des idées révolutionnaire en Russie par A. Iscander» (Paris, 1851). Дополненное и отредактированное издание: « u développement des idées révolutionnaire en Russie par Alexandre Herzen» (Londres, 1853). В русском переводе впервые издано нелегально под названием «Историческое развитие революционных идей в России А. Герцена. Издание первое в переводе.

Посвящается студентам Московского университета» (М., 1861). Печатается по: *Герцен А. И.* Сочинения: В 2 т. М., 1986. Т. 2. С. 129–130.

Герцен Александр Иванович (1812—1870) — философ, общественный деятель, писатель, социалист, создатель теории «русского социализма», демократ. Хорошо знал Чаадаева. Сохранились два письма Чаадаева Герцену (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 198, 255). О впечатлении, произведенном «Философическим письмом», Герцен рассказывает также в «Былом и думах» (см.: *Герцен А. И.* Собр. соч.: В 30 т. М., 1956. Т. IX. С. 139–148). О взаимоотношениях Герцена и Чаадаева см.: *Степанов Н. В.* Герцен и Чаадаев // *Общественная мысль в России XIX в.* Л., 1986. С. 96–107 (Труды Ин-та истории СССР. Вып. 16); *Чемерисская М. И.* П. Я. Чаадаев и А. И. Герцен // *Общественное движение в России XIX в.* М., 1986. С. 83–108.

¹ Вольное изложение цитаты из первого «Философического письма» (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 330.; ср. перевод «Телескопа», с. 661).

² Явно видна переключка со словами Бенкендорфа, сказанными им М. Ф. Орлову по поводу воззрений Чаадаева на историю России: «Прошлое России было блестяще, ее настоящее более чем великолепно, а что касается ее будущего, оно превосходит все, что может представить себе самое смелое воображение» (*Жихарев М. И.* Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // *Русское общество 30-х годов XIX в.* Люди и идеи. Мемуары современников. М., 1989. С. 105).

Н. Г. Чернышевский

Апология сумасшедшего (в сокращении)

Впервые: *Чернышевский Н. Г.* Неизданные тексты, материалы и статьи. Саратов, 1928. С. 51–72. Печатается по: *Чернышевский Н. Г.* Сочинения: В 2 т. М., 1987. Т. 2. С. 270–307.

Чернышевский Николай Гаврилович (1828—1889) — общественный деятель, социальный мыслитель, философ-материалист, социалист, демократ. Об «Апологии сумасшедшего» в оценке Чернышевского см.: *Ильинский В.* «Апология сумасшедшего» П. Я. Чаадаева в интерпретации Н. Г. Чернышевского // *Чернышевский Н. Г.* Неизданные тексты, материалы и статьи. Саратов, 1928; *Боченкин А. Ю.* Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о Чаадаеве // *Друзья свободы и добра.* Нижний Новгород, 1990. С. 55–64.

¹ М. И. Жихаревым, внучатым племянником П. Я. Чаадаева. Статья была написана в 1860 г. и предназначалась для № 1 «Современника» за 1861 г., но была запрещена цензурой.

² По уточненным данным, в 1794 г. Вопрос о дате рождения П. Я. Чаадаева по разным источникам подробно разбирается у Кенэ в его книге «Чаадаев и “Философические письма”» (см.: *Quénet Ch.* Tchaadaev et les Lettres philosophiques. Paris, 1931. P. LXV–LXVIII).

³ Пушкин познакомился с Чаадаевым летом 1816 г. в Царском Селе, в доме Карамзиных (см.: *Санов В. В.* Именной указатель // Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 607).

⁴ Чаадаев принимал большое участие в судьбе Пушкина, в результате чего Пушкин избегал ссылки на Соловки, замененной ссылкой на юг России, в Екатеринослав.

⁵ *Лонгинов М. Н.* Некролог Петра Яковлевича Чаадаева // Современник. 1856. LVIII. С. 6.

⁶ Это не так. Письма формально посвящены знакомой Чаадаева, Екатерине Дмитриевне Пановой. Это впервые было отмечено М. Н. Лонгиновым (см.: *Лонгинов М. Н.* Рец. на: *euvres choisies de Pierre Tchaadaief...* Paris, 1862 // Русский архив. 1863. № 3. С. 270–271). О Пановой имеется большая литература. См.: *Вильде Н.* Корреспондентка Чаадаева // Голос Москвы. 1913. № 94. 24 апр.; *Штейнберг А. А.* Пушкин и Е. Д. Панова // Временник Пушкинской комиссии. 1965. Л., 1968; *Касбули С.* Адресат «Философических писем» // Наука и жизнь. 1979. № 7. Однако Панова познакомилась с письмами Чаадаева только в 1836 г. (см. письмо Е. Д. Пановой Чаадаеву от 8 III 1836 г. — *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 455), после того как «Философические письма» читали друзья и знакомые Чаадаева, а сам он несколько раз пытался их издать. В частности, до телескопской публикации Чаадаев хотел напечатать шестое и седьмое письма у петербургского издателя Ф. М. Беллизара, затем последовала безрезультатная попытка напечатать их в 1832 г. в Москве, в типографии А. Семена, но это не разрешила сделать духовная цензура, не удалось опубликовать первое «Философическое письмо» и в «Московском наблюдателе». Чаадаев пересылал его для публикации А. И. Тургеневу в Париж (см. об этом: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 690–691).

⁷ В действительности «Философические письма» были предложены Надеждину Чаадаевым.

⁸ В переводе есть неточности и цензурные смягчения. В частности, в переводе «Телескопа» был снят намек на декабризм, содержащийся в оригинальном тексте (см. об этом: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 694).

⁹ В 17-м номере «Телескопа» должно было выйти в свет третье письмо.

¹⁰ Вывод об элементе случайности подтверждается современными исследованиями. В частности, находит архивное подтверждение версия, что одним из инициаторов «телескопской истории» явился С. С. Уваров, питавший личную неприязнь к Чаадаеву. (См.: *Вацуро В. Э., Гиллельсон М. И.* Сквозь «умственные плотины». М., 1986. С. 180–182; *Санов В. В.* Обидчик России // Вопросы литературы. 1995. Вып. 1. С. 125).

¹¹ Окончательное формально-организационное разделение Церкви на «католическую» и «православную» произошло в 1054 г. В IX веке конфликт между патриархом Фотием и римским папой Николаем I послужил началом раскола. Термины «католический» и «православный» более поздние (XIX—XX вв.); ранее говорили о «латинянах» и «греках».

¹² Ср. это замечание Чернышевского о государственной политике в области свободы совести с цитатой из замечаний неизвестной на письмо Чаадаева: «Размышления о вере не могут, не должны быть дозволены всем: ум ограниченный потеряется и породит заблуждения, несравненно злей-

шие равнодушия» (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 466; см. также наст. изд.). То, что у Чернышевского вызывает лишь горестную иронию, вполне серьезно воспринималось многими людьми 30-х годов.

¹³ Далее идет цитата из первого «Философического письма» в переводе «Телескопа» (в переводе Д. И. Шаховского, начиная со слов: «В жизни есть обстоятельство...» и кончая словами: «...на нас не оказали никакого действия...», см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 323).

¹⁴ Далее следует большая выписка из первого «Философического письма» (см. перевод Д. И. Шаховского в: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 324–332, начиная со слов: «У всех народов есть период бурных волнений...» до: «...хотя мы и христиане, не для нас созрели плоды христианства»).

¹⁵ Далее идет цитата из первого «Философического письма» (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 333), начиная со слов: «Но разве мы не христиане...», кончая: «...эти жалкие отклонения от божественных и человеческих истин низведут небо на землю».

¹⁶ Это не подтверждается современными исследованиями. Как известно, отношение Чаадаева к декабризму было резко критическим. Осуждение его содержится уже в первом «Философическом письме» (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 336; ср. также: Письмо И. Д. Якушкину от 2 мая 1836 г. // *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2, С. 105–106).

¹⁷ Ср. мнение М. И. Жихарева: «Это сочинение в том смысле, в котором он был наказан, его ни на волос не оправдывающее, несмотря на заключающиеся в нем многие замечательные мысли и на необыкновенный блеск изложения, несмотря на величавое спокойствие и на совершенное отсутствие желчи и озлобленности, далеко уступает статье, помещенной в «Телескопе», и достоинством содержания, и глубиной, и смелостью мышления. В нем сделаны уступки, которых он не должен был делать со своей точки зрения и в правду которых сам не верил» (*Жихарев М. И.* Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX в. М., 1989. С. 104–105).

¹⁸ Цитата из стихотворения С. Т. Кольриджа «Страхи в одиночестве» («Fears in Solitude»).

¹⁹ См. современный перевод (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 523–538), начиная со слов: «Есть разные способы любить свое отечество...»

²⁰ Имеются в виду статьи главы «скептической школы» М. Т. Каченовского и его учеников (С. М. Скрамненко, Н. С. Арцыбашева и др.), в которых отрицалась подлинность источников по древней русской истории, критиковалась концепция Н. М. Карамзина, а также «История русского народа» Н. А. Полевого (М., 1829–1833. Т. 1–6).

²¹ *Эмфаза* — подчеркнуто выразительное произнесение фразы.

²² Ср. характеристику, данную Чаадаевым духовному климату Запада в первом «Философическом письме»: «Это мысли о долге, справедливости, порядке... Вот она, атмосфера Запада, это нечто большее, чем история или психология, это физиология европейского человека».

Ап. Григорьев

Западничество в русской литературе (отрывок)

Впервые: *Григорьев А. А.* Западничество в русской литературе. Причины происхождения его и силы. 1836—1851 // *Время*. 1861. Т. II. № 3. С. 1—34 (С. 9—11, 14, 17). Печатается по: *Григорьев А. А.* Развитие идеи народности в нашей литературе со смерти Пушкина. Западничество в русской литературе, причины происхождения его и силы. 1836—1851 // *Григорьев А. А.* Собр. соч. М., 1915. Вып. 3. С. 42—44, 48, 50.

Григорьев Аполлон Александрович (1822—1864) — критик, поэт, теоретик почвенничества.

¹ В других статьях цикла «Развитие идеи народности в нашей литературе со смерти Пушкина» Ап. Григорьев сходным образом оценивал значение Чаадаева. «И в эту-то минуту общего самообольщения, разделяемого даже и высшими представителями сознания, в минуту юношеских верований в то, что мы поймали наконец нашу народность, входили с нею, очищенную, умытую и причесанную, в общий круг мировой жизни, — в эту минуту явился человек, который не силой дарования, но силой убеждения, и притом чисто теоретического, рассеял это самообольщение, разбил безжалостно и бестрепетно верования и надежды. Да! Теоретики иногда бывают очень нужные люди, часто великие люди, как П. Я. Чаадаев.

Он был вдобавок еще теоретик католицизма, стало быть самый безжалостный, самый последовательный из всех возможных теоретиков. <...

Фанатически веря в красоту и значение западных идеалов как единственно человеческих, западных верований как единственно руководивших человечество, западных понятий о нравственности, чести, правде, добре, он холодно и спокойно приложил свои данные к нашей истории, к нашему быту — и от первого прикосновения этих данных разлетелись прахом воздушные замки. Ясный и обширный ум Чаадаева, соединенный с глубоко правдивой натурой и нашедший себе притом твердые точки опоры в теориях, выработанных веками, — сразу разгадал фальшь представлений о нашей народности. Нисколько не художник, а мыслитель-аналитик, он не мог обольститься карамзинскими аналогиями» (*Григорьев А. А.* Вступление. Народность и литература // *Григорьев А. А.* Собр. соч. М., 1915. Вып. 3. С. 32). «...Чаадаев рассек, хорошо ли, худо ли, гордиев узел лжи» (*Григорьев А. А.* Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия // Там же. С. 110).

² Имеются в виду драмы Н. В. Кукольника «Рука Всевышнего отечество спасла», «Князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский», «Князь Даниил Дмитриевич Холмский», написанные в духе «официальной народности» (см. также отзыв Чаадаева о драме «Князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский»: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 91).

³ «Маяк современного просвещения и образованности. Труды ученых и литераторов, русских и иностранных» (с 1842 г. — «Маяк, журнал современного просвещения, искусства и образованности в духе русской народности») — журнал реакционного направления, издаваемый в 1840—1845 гг.

в Санкт-Петербурге. Редактором журнала был С. А. Бурачок. О нем и о журнале см. статью А. Григорьева «Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия» (*Григорьев А.* Эстетика и критика. М., 1980. С. 275–311).

Н. Страхов

Бедность нашей литературы (отрывок)

Впервые: *Страхов Н.* Бедность нашей литературы. СПб., 1868. С. 40–42. Перепечатано с некоторыми сокращениями: *Страхов Н. Н.* Литературная критика. М., 1984. С. 72–73. Печатается по первому изданию.

Страхов Николай Николаевич (1828—1896) — философ, литературный критик, был близок к Л. Н. Толстому и Ф. М. Достоевскому. Считал себя последователем и учеником Ап. Григорьева, его оценки П. Я. Чаадаева близки к оценкам последнего.

¹ Ниже, на других страницах данной книги Страхов так характеризует развитие русской литературы и общественной мысли и место в этом развитии Пушкина и Чаадаева: «Сознание того, что нами еще мало сделано и что принадлежит нам какая-то трудная и огромная задача, становится яснее и яснее. Мы видели степени, через которые проходило это сознание и по этим степеням можем различать в истории нашей литературы следующие периоды.

1. Период восторга. Инстинктивное, неопределенное ощущение своей силы. Поверхностное или фальшивое знакомство с Европою.

2. Период обмана. Действительное знакомство с Европою и обманчивое примирение нашей жизни с ее идеями.

3. Пушкин. Эпоха, завершающая два предыдущих периода. В одно время поэтическое признание русской жизни и ее теоретическое отрицание.

4. Западники и славянофилы. Борьба между отрицанием русской жизни и признанием ее самостоятельности. В искусстве: развитие задатков, положенных Пушкиным.

5. Нигилисты. Отрицание русской жизни вместе с отрицанием европейской» (*Страхов Н.* Бедность нашей литературы. С. 44–45).

² Далее Страхов так характеризует Чаадаева и его связь с западничеством и нигилизмом: «Чаадаев с презрением смотрел на православие и преклонялся перед величием католицизма. Какая нелепость! Человек, благоговейщий перед католичеством, не впадает ли в явную нелепость, отрицая силу, жизненность православия? Не в тысячу ли раз последовательнее тот, кто, отрицая православие, в то же время отрицает и католицизм?» (*Страхов Н.* Бедность нашей литературы. С.44).

А. Н. Пыпин

Проявления скептицизма. — Чаадаев

Впервые: *Пыпин А. Н.* Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятых годов. III. Проявления скептицизма.

Чаадаев // Вестник Европы. 1871. № 12. С. 455–514. Печатается по: *Пыпин А. Н.* Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. 4-е изд. СПб., 1909. С. 141–195.

Пыпин Александр Николаевич (1833—1904) — литературовед, историк, этнограф, двоюродный брат Н. Г. Чернышевского. Кроме главы, публикуемой в настоящем издании, упоминания о Чаадаеве и рассмотрение его биографии и идей имеют место в следующих его работах: Пушкин. Историческое его значение и его сверстники // Вестник Европы. 1895. № 10; История русской литературы. СПб., 1907. Т. IV; Исторические очерки. Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1909; Русское масонство. XVIII и первая четверть XIX в. Пг., 1916; Очерки литературы и обществности при Александре I. Пг., 1917. А. Н. Пыпину были переданы для опубликования скопированные Жихаревым сочинения и письма Чаадаева. Небольшая часть писем была опубликована им в «Вестнике Европы».

¹ Имеются в виду записки Лагарпа Александру I (1801 г.), посвященные вопросу устройства министерств, в особенности Министерства народного просвещения, устройства Государственного совета, а также освобождения крестьян.

² Речь идет о проектах Сперанского по преобразованию Государственного совета, министерств, Сената, указах о придворных званиях, экзаменах на чины, проекте нового гражданского уложения, созданного под влиянием кодекса Наполеона.

³ Идеи Бентама были популярны в России в начале XIX века. В 1805 г. начало выходить собрание сочинений Бентама на русском языке (Рассуждение о гражданском и уголовном законоположении с предварительным изложением начал законоположения и всеобщего начертания полной Книги Законов и с присовокуплением опыта о влиянии времени и места относительно Законов. Сочинение Английского Юрисконсульта Иеремии Бентама. СПб., 1805—1811. Т. I—II). Бентам знал о попытках реформ Сперанского. Однако контакты Александра I с Бентамом относятся не к началу его царствования, а к 1814—1815 гг., когда Александр запрашивал мнение Бентама о вопросах Комиссии по пересмотру российских законов.

⁴ Александр I сказал о проекте Сперанского: «Обрусил, запутал и испортил проект человека, которого я сердечно уважаю» (имелся в виду проект Лагарпа об учреждении министерств) (см.: *Погодин М. П.* Сперанский // Русский архив. 1871. С. 1167—1168).

⁵ Речь идет о «Союзе благоденствия», законоположение которого было создано под влиянием устава Тугенбунда (см.: *Пыпин А. Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885. С. 376—379).

⁶ Имеется в виду записка Н. И. Тургенева «Нечто о состоянии крепостных крестьян в России», предназначенная для подачи царю, в которой Тургенев выступает за безземельное освобождение крестьян. Крепостное право Н. И. Тургенев осудил также в своем «Опыте теории налогов» (1818). Надо отметить, что конституционные проекты декабристов также касались не только политических вопросов, но и проблемы освобождения крестьян.

⁷ В «Записках» Якушкин пишет: «Когда Чаадаев приехал в Москву, я предложил ему вступить в наше общество; он на это согласился, но сказал мне, что напрасно я не принял его прежде, тогда он не вышел бы в отставку

и постарался бы попасть в адъютанты к в[еликому] князю Ник[олаю] Пав[ловичу], кот[орый], очень может быть, покровительствовал бы под рукой т[айному] общ[еству], если бы ему внушить, что это общ[ество] может быть для него опорой в случае восшествия на престол старшего брата» (*Якушкин И. Д. Записки // И. Д. Якушкин. Мемуары. Статьи. Документы. Иркутск, 1993. С. 116–117.*)

⁸ Лондонское Библейское общество было создано в 1804 г. под названием «Британское и иностранное Библейское общество». Целью его являлось объединение деятельности существовавших библейских обществ, которые распространяли среди народов мира Библию на их родных языках. В России в 1812 г. было учреждено «Русское отделение Британского и Иностранного Библейского общества». Александр I был его членом. В 1814 г. Петербургское отделение Общества получило наименование «Российское Библейское общество». Президентом его был избран обер-прокурор Св. Синода кн. А. Голицын. В 1826 г. Общество по указу Николая I прекратило свое существование.

⁹ *Квакеры* (Общество друзей — Society of Friend) — радикальное направление в протестантизме. В Англии и США квакеры подвергались преследованиям. Они считают, что в душе каждого человека имеется «внутренний свет», «внутренний Христос», поэтому выступают против всякого насилия, являются последовательными пацифистами. Отвергают обязательное богослужение, таинства и обряды.

¹⁰ Далее Пыпин излагает первое «Философическое письмо» и «Апологию сумасшедшего».

¹¹ Имеется в виду М. И. Жихарев — биограф и последователь Чаадаева. См.: *Жихарев М. И. Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX в. Люди и идеи. Мемуары современников. М., 1989. С. 104.*

¹² См.: *Жихарев М. И. Докладная записка... С. 99.*

¹³ Эти слова А. Х. Бенкендорфа приведены в «Докладной записке...» М. И. Жихарева (с. 105).

¹⁴ Как показано уже М. К. Лемке, это не так. Донос Вигеля не был первым (см. об этом: *Лемке М. К. Николаевские жандармы и литература. СПб., 1909. С. 412; см. также: Сапов В. В. Обидчик России // Вопросы литературы. 1995. Вып. 1. С. 124–125.*)

¹⁵ Имеются в виду слова М. И. Жихарева: «Его разумение истории, понимание смысла событий были гениальны и глубоки». (*Жихарев М. И. Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX в. М., 1989. С. 87.*)

¹⁶ См.: *Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1. С. 720–721.*

Алексей Веселовский

Чаадаев и французская мысль

(отрывок из книги «Западное влияние в новой русской литературе»)

Впервые книга печаталась отдельными статьями в 1881—1882 гг. в журнале «Вестник Европы». Отрывок о П. Я. Чаадаеве здесь дается

по пятому, «значительно дополненному изданию» этой книги (М., 1916. С. 150–153). Название дано составителями. Содержательно этот отрывок ничем не отличается от соответствующего места в первом издании (М., 1883. С. 134–135), почему составители сочли возможным «привязать» фрагмент ко времени первого издания книги.

Веселовский Алексей Николаевич (1843—1918) — историк литературы, разносторонний ученый-филолог. «Изначальная подражательность», «период ученичества», по его мнению, является законом развития всякой литературы. Так и русская литература, пройдя этот период, уже в первые десятилетия XIX века вошла в общий ход культурного развития, а к концу века стал возможен литературный обмен: 80-е годы отмечены «мирным нашествием русской литературы на Запад».

А. Н. Веселовскому принадлежит большой этюд «Гоголь и Чаадаев» (Вестник Европы. 1895. Т. 5. С. 84–95), в котором он показывает, как «два проповедника обновления — один, стремившийся «глаголом жець средца людей», другой — «смехом исправлять их», — не понимали друг друга. Оба они, нетерпимые друг к другу, стали жертвами нетерпимости к чужому мнению, которая была атмосферой русского общества: в его сознании «понятие о партии, школе сливается со страшилищем ереси и вызывает невольное желание подавить, искоренить, усмирить» (с. 95).

П. Щебальский

Глава из истории нашей литературы (отрывок)

Впервые: Русский вестник. 1884. Т. 174. С. 147–166. Печатается по тому же изданию.

Щебальский Петр Карлович (1810—1886) — историк и публицист, чиновник особых поручений при Главном управлении цензуры, редактор «Варшавского дневника».

¹ Как установил Д. И. Шаховской, «Философических писем» было восемь. До открытия Шаховским пяти неизвестных «Философических писем» было известно знаменитое первое письмо и под именем 2 и 3-го — 6 и 7-е. Они были напечатаны И. С. Гагариным на французском языке.

² Последним номером «Телескопа» был № 16 за 1836 г. Номер 17, где должно было быть опубликовано третье «Философическое письмо», не вышел в свет.

³ Е. Д. Пановой. См. примеч. 6 к статье Н. Г. Чернышевского «Апология сумасшедшего».

⁴ Первое «Философическое письмо» цитируется Щебальским по публикации в «Телескопе» (1836. № 15).

⁵ В книге Герцена «О развитии революционных идей в России» этих слов Чаадаева нет. Щебальский берет эту фразу из пересказа «Апологии сумасшедшего» А. Н. Пыпиным в его «Характеристиках литературных мнений» (СПб., 1909. С. 181), приписывая ее Чаадаеву, хотя в данном месте у Пыпина нет кавычек, это не цитата, а пересказ, и не очень удачный. Ср. в «Апологии сумасшедшего»: «...спонтанным порывом всех скрытых

сил своего существа поднял на щит благородную фамилию, царствующую теперь над нами» (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 1. С. 533).

⁶ См.: *Чаадаев П. Я.* Письмо П. А. Вяземскому от 29 апреля 1847 г. // Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 199. Однако в письме есть и несколько другая характеристика Гоголя: «Как вы хотите, чтоб в наше надменное время, напыщенное народной спесью, писатель даровитый, закуранный ладаном с ног до головы, не зазнался, чтоб голова у него не закружилась» (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 199).

⁷ Имеется в виду письмо П. Я. Чаадаева А. Ф. Орлову от июня—июля 1851 г. (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 255). Об этом: *Жихарев М. И.* Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX в. Люди и идеи. Мемуары современников. М., 1989. С. 116–117. В то же время Чаадаев направил А. И. Герцену теплое письмо, где благодарит его за отзыв о себе в книге «О развитии революционных идей в России» (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 255–256).

⁸ Имеется в виду Иван Васильевич, герой повести В. А. Соллогуба «Тарантас», о котором Герцен писал, что это «ограниченный и дурно воспитанный Онегин» (см.: *Герцен А. И.* Собр. соч.: В 30 т. М., 1956. Т. VII. С. 204).

⁹ М. И. Жихарев отмечал, что переделка на французский язык стихотворения Пушкина принадлежит А. С. Цурикову, последователю Чаадаева. Подтасовка Щебальского была отмечена М. К. Лемке: «Здесь кстати упомянуть об одной переделке Щебальского. У Жихарева есть рассказ, как А. С. Цуриков переделал на французский язык “Клеветникам России” и дал брошюру Чаадаеву. Щебальский, не задумываясь, переписал эту переделку на Чаадаева и, тряся ею в воздухе, кричал: “Вот каков ваш хваленый либерал!” А чтобы не остаться без резерва, даже ссылаясь на Жихарева. Все это напечатано в ноябрьской книжке “Русского вестника” 1884 г.» (*Лемке М. К.* Николаевские жандармы и литература. СПб., 1909. С. 457).

¹⁰ Говоря о письме Чаадаева Хомякову от 26 IX 1849 г. (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 225), которое Чаадаев отправил Хомякову вместе с «Письмом русского офицера к редакции журнала “Narodni Novini” в Загребе» (см. об этом комментарий В. В. Сапова в: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 376), Щебальский не замечает или сознательно игнорирует иронический тон письма, иронический характер данных строк в частности.

¹¹ Имеется в виду письмо А. С. Пушкина Чаадаеву от 6 июля 1831 г., напечатанное в настоящем издании.

¹² Имеется в виду письмо П. Я. Чаадаева к М. Я. Чаадаеву. П. Я. Чаадаев пишет: «Поражение мое произошло 28 октября (23 октября — опечатка)» (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 118).

¹³ Имеется в виду стихотворение Н. М. Языкова «К не нашим», направленное против Чаадаева, которое приводит М. И. Жихарев в своей «Докладной записке» (см.: *Жихарев М. И.* Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX в. С. 110–111).

¹⁴ *Жихарев М. И.* Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX в. С. 101.

Ю. Н. Говоруха-Отрок [Ю. Николаев]

Вл. Соловьев и Чаадаев

По поводу книги Вл. С. Соловьева «Национальный вопрос»

Впервые: *Николаев Ю.* Вл. Соловьев и Чаадаев. По поводу книги Вл. С. Соловьева «Национальный вопрос» // Московские ведомости. 1890. № 115. 28 апр. Печатается по тому же изданию.

Говоруха-Отрок Юрий Николаевич (псевд. Ю. Николаев; 1850—1896) — писатель, критик, публицист, испытал влияние Ап. Григорьева и Н. Н. Стрехова.

¹ В данной статье Говоруха-Отрок выступает с резкой критикой книги Вл. Соловьева «Национальный вопрос в России», в частности статьи из этой книги «Россия и Европа» (см.: *Соловьев В. С.* Сочинения: В 2 т. М., 1989. Т. 1: Философская публицистика. С. 259—639), считая, что Соловьев симпатизирует католицизму и теократии.

² «Летопись села Горюхина» — под таким названием первоначально была напечатана пушкинская «История села Горюхина». См.: *Томашевский Б.* Пушкин. Современные проблемы историко-литературного изучения. Л., 1925. С. 30—34; *Гукасова А. Г.* «История села Горюхина» А. С. Пушкина // Учен. зап. Моск. пед. ин-та им. В. И. Ленина. Кафедра русской литературы. Т. 70. Вып. 4. 1954. С. 63—110. Точка зрения на «Летопись села Горюхина» как на пародию на «Историю государства Российского» Н. М. Карамзина была высказана Н. Н. Страховым (см.: *Страхов Н. Н.* Бедность нашей литературы. СПб., 1868. С. 63—66; *Он же.* Заметки о Пушкине и других поэтах. Киев, 1913. С. 43). Однако в дальнейшем исследователи не связывали «Историю села Горюхина» только с пародией на Карамзина. Как писал М. П. Алексеев: «Пародия Пушкина должна была иметь в виду не специально то или иное произведение русской литературы (Карамзин, Полевой), но некоторые общие нормы русской историографии» (*Алексеев М. П.* К «Истории села Горюхина» // Пушкин. Одесса, 1926. Вып. 2. С. 70—87).

³ Далее цитируется письмо Пушкина П. Я. Чаадаеву от 19 окт. 1836 г. (см. наст. изд.). Характерно, что Говоруха-Отрок опускает (не указывая этого) пушкинские критические размышления о современном духовенстве, находящиеся в приведенном им отрывке из письма.

⁴ Цитата из стихотворения Ф. И. Тютчева «Эти бедные селенья...» В стихотворении: «гордый взор иноплеменный».

П. Н. Милюков

Главные течения русской исторической мысли
(отрывок)

Впервые: Русская мысль. 1895. Кн. XII. С. 136—151. Печатается по тому же изданию.

Милюков Павел Николаевич (1859—1943) — историк и социолог, публицист, общественный деятель, политик, один из организаторов и идеологов

либерально-конституционного движения, лидер партии кадетов. Эмигрировал в 1920 г. Автор фундаментальных работ по русской политической истории и истории русской культуры.

Работа «Главные течения русской исторической мысли» отдельным изданием вышла в 1897 г., а первоначально печаталась в 1893—1895 гг. в журнале «Русская мысль».

¹ П. Я. Чаадаев был в Петербурге уже в 1815 г.

² Имеется в виду «Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве» М. И. Жихарева, опубликованная в сборнике: Русское общество 30-х годов XIX в. Люди и идеи. Мемуары современников / Под ред. И. А. Федосова. М., 1989.

³ При работе над статьей П. Н. Милоков пользовался так называемым «гагаринским» изданием работ П. Я. Чаадаева «*euvres choisies de Pierre Tchaadaïef publiées pour la première fois par le P. Gagarin*» (Paris; Leipzig, 1862). Многочисленные цитаты из этого издания даны в переводе П. Н. Милокова.

⁴ «Философические письма» создавались в 1828—1830 гг.

⁵ В той главе своей работы, которую П. Н. Милоков публикует в двенадцатой книге «Русской мысли» за 1895 г., он рассматривает исторические взгляды Н. А. Полевого, М. П. Погодина и И. В. Киреевского.

⁶ Речь идет о славянофильских идеях.

⁷ Речь идет о полемике Вл. С. Соловьева со взглядами Н. Я. Данилевского и их защитника Н. Н. Страхова. Подробно о ней см. в примечаниях к «Сочинениям» В. С. Соловьева (Т. 1: Философская публицистика. М., 1989). О «разложении славянофильства» по представлению П. Н. Милокова см. его книгу «Разложение славянофильства. Данилевский, Леонтьев, Страхов» (М., 1893).

⁸ Статья И. В. Киреевского «Девятнадцатый век» была опубликована в издаваемом им журнале «Европеец» (1832. Ч. 1. № 1. С. 3—23). На втором номере журнал был запрещен, и главной причиной запрета стала вышеуказанная статья. П. Я. Чаадаев написал, как выражается П. Н. Милоков, «мемуар» (от французского названия произведения Чаадаева «*Memoire au comte Benkendorf*»; мемуар — памятная записка) — «Записку графу Бенкендорфу» (1832 г.), в которой он обращается к шефу жандармов от имени И. В. Киреевского. По мнению современных исследователей, записка, являясь сочинением П. Я. Чаадаева, «в целом не выражает ни его мнения, ни мнения того, от имени кого она написана» [см. комментарий З. А. Каменского и В. В. Сапова в первом томе «Полного собрания сочинений и избранных писем» П. Я. Чаадаева (М., 1991. С. 740—742)].

В отражениях времени русского духовного ренессанса

В. В. Розанов

Открытое письмо к г. Алексею Веселовскому

Впервые: Русское обозрение. 1895. № 12. Дек. С. 907—913.

Розанов Василий Васильевич (1856—1919)— писатель и публицист, один из духовных отцов «нового религиозного сознания» в России. Большой патриот России («Мы должны любить ее до наоборот нашему мнению, убеждению, голове», — писал он, вполне иллюстрируя слова П. Я. Чаадаева о самоедской любви к Родине), В. В. Розанов не мог относиться к П. Я. Чаадаеву положительно. Письмо написано по поводу статьи А. Н. Веселовского «Гоголь и Чаадаев. Из этюда о Гоголе» (Вестник Европы. 1895. № 9).

¹ П. Я. Чаадаев не считал — и не мог считать — православие «растленной формой христианства». Здесь В. В. Розанов допускает искажение содержания чаадаевской фразы о «растленной Византии».

² Законы против свободы печати, принятые Карлом X (королем Франции в 1824—1830 гг.), стали поводом к Июльской революции 1830 г.

³ *Эйдукунен* — название немецкой, пограничной с Россией станции.

⁴ Воспоминания известного языковеда, фольклориста и литературоведа Ф. И. Буслаева, к которым прибегнул В. В. Розанов, были изданы отдельной книгой в 1892 г. Здесь упоминаются также исследование Ф. И. Буслаева «О значении современного романа и его задачах» (1877), сборник очерков «Мои досуги» (1886).

М. О. Гершензон

П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление
(главы из книги)

Впервые: *Гершензон М. О.* П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление. СПб., 1908 (фактически книга вышла в свет в конце 1907 г.). Здесь печатается по изданию: *Гершензон М. О.* Грибоедовская Москва; П. Я. Чаадаев. Очерки прошлого / Сост., предисл., примеч. В. Ю. Проскуриной. М., 1989.

Гершензон Михаил Осипович (Мейлих Иосифович; 1869—1925) — историк русской литературы и общественной мысли, философ, публицист, переводчик, один из авторов сборника «Вехи» (1909). Высшее образование получил в Германии и в России, окончив в 1894 г. историко-филологический факультет Московского университета. «По мнению Гершензона, духовная и социальная ситуация XX века придает сфере гуманитарного и художественного творчества особую значимость. Разложение традиционных культур и традиционных форм социальной и национальной самоорганизации человеческого общества, натиск позитивистски ориентированной науки и технологии знаменует вступление мира в полосу “духовной бездомности”. Но в текущей истории намечается и противонаправленный процесс: развитие особой внутренней глубины, особой внутренней перспективы человеческой личности, связанной с осознанием человеком своей “духовной нищеты” и непритязательности как необходимой предпосылки для творческой реализации “жажды правды”» (*Котрелев Н. В., Рашковский Е. Б.* Гершензон // Русские писатели. 1800—1917. Биографический словарь. М., 1989. Т. 1: А—Г. С. 557). Эта духовная доминанта

определила, в частности, интерес его к творчеству П. Я. Чаадаева как провозвестника духовных исканий русской интеллигенции конца XIX—начала XX века.

Долгие годы сбора материалов, связанных с жизнью и творчеством П. Я. Чаадаева, их изучением и осмыслением, увенчались серией статей о нем в журналах «Научное слово» (1905. Кн. 6), «Вопросы жизни» (1905. Кн. 11), «Былое» (1906. Кн. 4), «Вестник Европы» (1906. Кн. 4), из которых затем составила знаменитая книга М. О. Гершензона, сразу же получившая в печати множество откликов. В своих статьях и книге М. О. Гершензон решительно сломал сложившуюся — и весьма упрощенную — характеристику П. Я. Чаадаева, свойственную русской интеллигенции, безоговорочно видевшей в П. Я. Чаадаеве деятеля освободительного движения.

Безусловно, значительную роль в русском чаадаевоведении (как и в целом — в исследованиях русской общественной мысли) сыграли изданные М. О. Гершензоном «Сочинения и письма П. Я. Чаадаева» в двух томах (М., 1913—1914), бывшие до середины 30-х годов основным источником изучения творчества П. Я. Чаадаева.

¹ В главе IV своей книги М. О. Гершензон, следуя версии А. И. Кирпичникова, приписывает П. Я. Чаадаеву «мистический дневник», на самом деле — как это показали Д. И. Шаховской и О. Г. Шереметева — принадлежавший его другу Д. А. Облеухову. Этот «мистический дневник», по М. О. Гершензону, представляет собой «даже вовсе не дневник, а ряд выписок на немецком языке» из двух сочинений Иоганна Генриха Юнга-Штиллинга (1740—1817), немецкого мистика, бывшего популярным — среди прочих мистиков — в 1815—1823 гг. в русском обществе. Характеризуя Штиллинга, М. О. Гершензон говорит «о необычайной двойственности его мышления, соединяющего в себе глубокий спиритуализм с грубейшим материализмом», когда «плодом такого сочетания является такое нелепое суеверие, что современный читатель способен подчас заподозрить в авторе умственное расстройство». В выписках тоже «чисто духовное так тесно переплетено с патологическим, что мудрено решить, кто имеет больше прав на него: психиатр или историк-психолог». В свете сказанного непонятно, почему в следующем предложении говорится о «мистицизме в духе Шеллинга», который с годами утратил свой «личный и патологический характер». Безусловно, что вместо имени Шеллинга в данном контексте должно стоять имя Штиллинга. Составители, не имея возможности сличить текст с рукописью М. О. Гершензона, тем не менее вполне уверены в своем предположении.

² См.: Чаадаев П. Я. Отрывки и разные мысли // Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 1. С. 637. Цитированное М. О. Гершензоном не имеет никакого отношения к «Философическим письмам» П. Я. Чаадаева.

³ Вагнер — персонаж трагедии Гете «Фауст»; имя его стало символом научного педантизма. Речь идет о публикациях И. С. Гагариным «Философических писем» П. Я. Чаадаева «*euvres choisies de Pierre Tchaadaief publiées pour la première fois par le P. Gagarin*» (Paris; Leipzig, 1862). Здесь на с. 111 имеется такое примечание И. С. Гагарина: «В крайнем

случае, можно считать магометанство христианской сектой, так же как, например, арианство, но невозможно допустить, чтобы истина тогда соединялась с ложью».

⁴ «Добротолюбие» (греч. Филокалия, Φιλοκαλῶα — «любовь к прекрасному, доброму») — православный сборник аскетических творений авторов восточноримского (византийского) религиозно-культурного региона. Хронологический охват материала — от IV (св. Антоний Великий) до XIV в. (патриарх Каллист Ксанфопул, Григорий Палама). В основе русского «Добротолюбия» лежит греческая «Филокалия», изданная Иоанном Маврокордатом (Венеция, 1782). Переводы на русский язык, сначала отдельных авторов, печатались в течение XIX в. преимущественно в старейшем академическом журнале «Христианское чтение» (СПб. ДА). Окончательная редакция текста и состава сборника принадлежит еп. Феофану Затворнику.

Гюйон Жанна Мари (Бувьер де ла Мот) (1648—1717) — выдающаяся представительница квиетизма во Франции. Ее сочинения — «Беседы», «Краткий и очень легкий способ молиться», «Тайная переписка с Фенеломом», «Сборник песней», а также комментарии на книги Ветхого и Нового Завета были переведены на русский язык в 1-й четверти XIX в. Тогда же они рассылались по православным церквам и монастырям по предложению принявшего их под свое покровительство обер-прокурора Святейшего Синода А. Н. Голицына (1803—1824). В период реакции, при обер-прокуроре Н. А. Протасове (1836—1855 гг.), все сочинения Гюйон (и других мистиков) подлежали неукоснительному изъятию из обращения и отсылке в Архив Синода. (Примеч. Ю. И. Рубана).

⁵ Эта мысль выражена А. И. Герценом в цикле статей «С того берега».

⁶ Утверждение М. О. Гершензона о «бесплодности» третьего периода жизни П. Я. Чаадаева неверно, о чем вполне убедительно свидетельствуют исследователи творчества философа. См., например, публикуемую здесь статью З. А. Каменского «Урок Чаадаева», а также письмо Д. И. Шаховского И. М. Гревсу от 27—30 XI 1929 г.

⁷ М. О. Гершензон дает ошибочные сведения о переводчице «Философического письма». Наиболее аргументированной представляется версия М. Д. Эльзона, который доказывает, что им был А. С. Норов, брат А. С. Норовой (см.: Кем переведено «Философическое письмо». К истории закрытия «Телескопа» // Русская литература. 1982. № 1).

⁸ О статье Е. А. Баратынского ничего не известно. Статья А. С. Хомякова «Несколько слов о философическом письме (появившемся в 15-й книжке «Телескопа»: Письмо к г-же Н.)» напечатана сначала в 1986 г., а в 1994 г. в книге: Хомяков А. С. Сочинения: В 2 т. Т. 1: Работы по истории философии. М., 1994; письмо «К самому себе от имени М. Ф. Орлова» см.: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 110. В. В. Сапов полагает, что эта статья принадлежит не Хомякову, а митрополиту Филарету (см. примеч. 1 к письму А. И. Тургенева — В. А. Жуковскому и П. А. Вяземскому).

⁹ Сикофант — в древних Афинах профессиональный доносчик, клеветник.

¹⁰ Речь идет о теории «русского социализма» у А. И. Герцена.

Г. В. Плеханов

П. Я. Чаадаев (М. О. Гершензон. «П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление». Санкт-Петербург, 1908)

Впервые: Современный мир. 1908. № 1. С. 176–196. Здесь воспроизводится по изданию: Плеханов Г. В. Избранные философские произведения: В 5 т. М., 1958. Т. IV. С. 747–766.

Плеханов Георгий Валентинович (1856—1918) — философ-материалист, наиболее видный представитель марксистской мысли в России, социал-демократ, публицист, литературный и художественный критик. Публикуемая статья наиболее полно выражает ту концепцию творчества П. Я. Чаадаева, согласно которой он является прежде всего представителем освободительного движения в России. В сущности, она стала методологическим основанием всего советского чаадаеведения.

Другой статьей Г. В. Плеханова, посвященной творчеству П. Я. Чаадаева, является «Пессимизм как отражение экономической действительности» (1895). См.: Плеханов Г. В. Сочинения: В 24 т. М., 1923—1927. Т. X. С. 135–162.

Примечания к публикуемой статье принадлежат составителям IV тома (кроме первого) «Избранных философских произведений» Г. В. Плеханова.

¹ *Sursum corda* (букв. «к вышним сердца») — слова из диалога священника и народа в начале чтения т. н. Префация — первой части Евхаристической молитвы, или Анафоры, в Каноне Мессы — призыв к особому вниманию и духовной сосредоточенности.

«Священник, воздевая руки:

К вышним сердца.

Народ:

Имеем к Господу».

(Чин Мессы, или Божественной Литургии, Римского обряда по Римскому Миссалу Папы Павла Шестого. Рим, 1979. С. 29).

То же — в православной византийской литургии (славянской редакции):

«Священник: Горѣ имѣи мѣ сердца».

Лик: И мамы ко Господу».

(Служебник. М., 1977. Ч. 1. С. 138) (Примеч. Ю. И. Рубана).

² Плеханов имеет в виду различные речения революционного народничества.

³ А. И. Герцен познакомился с П. Я. Чаадаевым в середине 30-х годов в доме декабриста М. Ф. Орлова.

⁴ Цитируется стихотворение Н. М. Языкова «К Чаадаеву».

⁵ Цитируется стихотворение Н. А. Некрасова «Дедушка».

⁶ См.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. М., 1947. Т. III. С. 136.

⁷ Речь идет о трех «началах» идеологии «официальной народности» — «православие, самодержавие, народность». Эти реакционные «начала» были сформулированы и выдвинуты в начале 30-х годов XIX века царским министром народного просвещения Уваровым в качестве программы воспитания учащейся молодежи.

⁸ См.: Герцен А. И. Былое и думы // Собр. соч.: В 30 т. М., 1956. Т. X. С. 195.

⁹ См.: Герцен А. И. Дневник // Собр. соч.: В 30 т. М., 1954. Т. II. С. 276.

¹⁰ Речь идет о статьях А. В. Луначарского, выпущенных в 1908—1911 гг. отдельным изданием под заглавием «Религия и социализм» (Ч. 1—2).

¹¹ См. статью Г. В. Плеханова «Пессимизм как отражение экономической действительности».

¹² Цитата из газеты «Русь» от 18 сентября 1882 г. (№ 38. С. 3).

¹³ См. статью «О лженародности в литературе 60-х годов» из газеты «День» от 1 декабря 1862 г. (Аксаков И. С. Полн. собр. соч. СПб., 1891. Т. II. С. 84).

¹⁴ См.: Аксаков И. С. Полн. собр. соч. Т. II. С. 698—699.

¹⁵ «Письма об изучении природы» входят в III т. Собрания сочинений в 30 т. А. И. Герцена.

Д. С. Мережковский

Революция и религия

Печатается по книге Д. С. Мережковского «Не мир, но меч. К будущей критике христианства» (СПб., 1908. С. 41—113). Здесь дается фрагмент большой статьи (с. 57—83).

Мережковский Дмитрий Сергеевич (1865—1941) — поэт, прозаик, драматург, религиозный философ и один из инициаторов и вдохновителей религиозного общественного движения богоискательства, «нового религиозного сознания» — разновидности идеологии социального христианства. П. Я. Чаадаев, естественно, привлекает его внимание. Впервые он пишет в публикуемой статье «Революция и религия» (1907). Здесь Чаадаев — и справедливо — назван «основателем нашей философии истории»; но оценки П. Я. Чаадаева даются в свете представлений Д. С. Мережковского о религиозном характере революции. Ниже в Антологии помещается и другой, специально посвященный П. Я. Чаадаеву, очерк, написанный Д. С. Мережковским в 1915 г. «Не проклятие и гибель России, а покаяние и спасение — таков настоящий смысл “Письма” и вообще всех писаний Чаадаева». В романе «14 декабря» один из героев — Муравьев-Апостол — думает: «Чаадаев не прав: Россия не белый лист бумаги — на ней уже написано: Царство Зверя. Страшен царь — Зверь, но, быть может, еще страшнее Зверь — народ». Роман был написан в 1918 г.

¹ «Православный катехизис» — прокламация, составленная С. И. Муравьевым-Апостолом (при участии М. П. Бестужева-Рюмина) и распространявшаяся в воинских частях.

² Катехизис Филарета — составленное в 1823 г. митрополитом Московским Филаретом (в миру — Василий Михайлович Дроздов) наставление в христианской вере для обращающихся к Церкви. В Русской Церкви первым опытом составления Катехизиса являлся Большой Катехизис Лаврентия Зизания (начало XVII в.). В конце XVIII и начале XIX в. в школах использовались учебники митрополита Московского Платона. Впоследствии эту роль играл Катехизис Филарета.

Д. В. Философов

Апология сумасшедшего

Печатается по: Слова и жизнь. Литературные споры новейшего времени. СПб., 1909. С. 236–244.

Философов Дмитрий Владимирович (1872—1940) — публицист, литературный критик, друг семейства Д. С. Мережковского и З. Н. Гиппиус и, вместе с ними, активный деятель Религиозно-философских собраний (1901—1903 гг.) и Религиозно-философского общества (с 1908 г.), один из идеологов «нового религиозного сознания».

¹ См.: «*euvres choisies de Pierre Tchaadaief publiées pour la première fois par le P. Gagarin.* Paris; Leipzig, 1862.

² См. публикации названных авторов в настоящем сборнике и примечания к ним.

³ Вполне определенно можно говорить о знакомстве П. Я. Чаадаева с графом А. де Сиркуром. Относительно маркиза де Кюстина см. статью: *Мильчина В. А., Основат А. Л.* Чаадаев и маркиз де Кюстин: ответная реплика 1843 г. // *Russia Romana.* Roma, 1994. Vol. 1. Исследователи утверждают, что маркиз не встречался с П. Я. Чаадаевым. Писатель Проспер Мериме в России не был. Нет достоверных сведений и о знакомстве П. Я. Чаадаева с прусским исследователем русской общины Августом Гакстгаузеном, который осенью 1843 г. был в Москве.

⁴ Со слов А. И. Герцена. См. гл. 30 четвертой части «Былого и дум».

⁵ Имеется в виду серия статей Вл. С. Соловьева «Национальный вопрос в России» (1883—1891). Второй выпуск этого издания посвящен разоблачению националистической ограниченности славянофильства. См.: *Соловьев В. С.* Сочинения: В 2 т. Т. 1: Философская публицистика. М., 1989.

⁶ Трудно сказать, какую именно статью имеет в виду автор. Первая реакция А. И. Герцена на смерть П. Я. Чаадаева — короткая, в десяток строк, заметка: «Не успели в Москве оплакать потерю Т. Н. Грановского...», помещенная в журнале «Полярная звезда» (кн. II за 1856 г.). В том же номере несколько страниц было отведено П. Я. Чаадаеву в статье «Место России на Всемирной выставке». В 1861 г. в «Полярной звезде» было опубликовано известное первое «Философическое письмо»; о взаимоотношениях А. И. Герцена и П. Я. Чаадаева см. очень подробную статью М. И. Чермерисской в сборнике «Общественное движение в России XIX века» (М., 1986).

⁷ Цитируется не третье, а седьмое по нумерации письмо П. Я. Чаадаева (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма. М., 1991. Т. 1. С. 423). Д. В. Философов пользуется нумерацией, предложенной И. Гагариным (см. примеч. 1).

⁸ Вл. С. Соловьев «поддался влиянию славянофилов» в 70-е годы, когда начал свой путь. Это влияние самым полным образом выразилось в речи «Три силы» (см.: *Соловьев В. С.* Сочинения: В 2 т. М., 1989. Т. 1: Философская публицистика).

⁹ Цитируется статья Вл. С. Соловьева «Славянофильство и его вырождение».

¹⁰ Д. В. Философов пишет об обсуждениях в III Государственной думе адреса Николаю II и правительственного заявления П. А. Столыпина. Среди прочего известный В. М. Пуришкевич говорил о «чаадаевском национальном самоотречении», которое-де есть «убиение русской жизни». Этим самоотречением «страдают» левые депутаты: «Вы топчете русскую правду, сознание и значение русских идеалов и национальности» (см.: Государственная дума. Стенографические отчеты. 1907—1908 гг. СПб., 1908. Сессия 1. Ч. 1. С. 378). Что касается Родичева, то его выступления на этой сессии были прерваны дважды. Первый раз — 13 ноября, когда он заявил о несовместимости внесения в адрес Николаю II титула «самодержец» с правовыми устремлениями думцев. Другой раз он был лишен права выступать на 15 заседаниях за употребленное им выражение «стольпинский галстук» при обсуждении 17 ноября 1907 г. правительственной декларации (см.: Там же. С. 210—211, 389—399).

С. Адрианов

Примечание к переписке П. Я. Чаадаева

Впервые: С. Ф. Платонову ученики, друзья и почитатели. СПб., 1911. С. 471—475.

Адрианов Сергей Александрович (1871—1942) — писатель и историк, литературный критик и журналист (газеты «Страна», «Слово», «Русская молва» и др.). Вел педагогическую работу в университете и Женском педагогическом институте в Санкт-Петербурге. После революции преподавал в Первом высшем педагогическом институте в Ленинграде, занимался переводами.

¹ «Предположение... что Чаадаев и Экштейн могли познакомиться еще в 1813 году... не подтверждается и вообще маловероятно» [см.: *Санов В. В.* Указатель имен к «Полному собранию сочинений и избранных писем» П. Я. Чаадаева (В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 642)].

² Здесь неточность: называется двоюродный брат знакомого П. Я. Чаадаева Адольфа Марии Пьера де Сиркура (1801—1879). Указано В. В. Саповым.

³ Четырехтомный роман А. де Кюстина вышел в 1848 г.

⁴ *Галликанство* — обозначение своеобразного религиозно-национального духа Франции, выражающееся в ее отношении к Риму; желание свободы и независимости французской Церкви и нации.

Ультрамонтанство — направление в католичестве, настаивающее на неограниченном вмешательстве Папы Римского в религиозные и светские дела любого государства.

И. И. Филиппов

Легенда русской литературы

Впервые: *Филиппов И. И.* Неумирающие темы. Литературные очерки. Одесса, 1913. С. 45—70. При republicации очерка опущен пер-

вый его раздел с изложением биографии П. Я. Чаадаева. Сначала этот материал был прочитан в качестве доклада на собрании Одесского библиографического общества 19 апреля 1912 г.

Филиппов Иосиф Иосифович (1884—1916) — служащий Городского банка в Одессе, действительный член Одесского библиографического общества. Окончил филологический факультет Новороссийского университета. Автор единственной книги — «Неумирающие темы. Литературные очерки», составленной из выступлений его на заседаниях Библиографического общества. На эту книгу имеется несправедливо небрежный отзыв Б. Эйхенбаума (см.: Русская мысль. 1913. № 11. С. 415). Данные о И. И. Филиппове сообщены Л. А. Фокиной.

¹ В настоящем издании суждения А. Н. Пыпина и М. О. Гершензона приведены. Что касается М. Лонгинова, то И. И. Филиппов цитирует его «Воспоминания о П. Я. Чаадаеве» (Русский вестник. 1862. Т. 42. С. 152), но усеченно; полная же цитата такова: «Чаадаев был человек религиозный, либеральный и просвещенный в истинном значении этих слов».

² Ниже и далее цитируется стихотворение А. С. Пушкина «Чаадаеву».

³ В примечании И. И. Филиппов отсылает читателя к «Воспоминаниям об А. С. Пушкине. Из семейной хроники» (М., 1880) Л. Павлицева, сына О. С. Павлицевой, сестры А. С. Пушкина. Специалисты-пушкинисты не склонны вполне доверять им. «Демон» А. С. Пушкина «относится» не к Чаадаеву, а, совершенно определенно, к А. Н. Раевскому (1795—1868).

⁴ См.: *Лонгинов М. М.* Воспоминания о Чаадаеве // Русский вестник. 1862. Т. 42. С. 128. Там читаем: «Итак, первому благородному порыву Чаадаева, который не сдержал его или не отложил его исполнения, обязана Россия сохранением ей Пушкина, и вечная благодарность за то да сохранится в потомстве к Чаадаеву».

⁵ *Гершензон М. О.* Грибоедовская Москва. П. Я. Чаадаев. Очерки прошлого. М., 1989. С. 183.

⁶ Автор ссылается на книгу «Письма Пушкина и к Пушкину. Новые материалы, собранные книгоиздательством “Скорпион”» (Ред. и примеч. Валерия Брюсова. М., 1903). На с. 31—33 помещены письма барона Б. А. фон Адеркаса к А. С. Пушкину от 3 сентября 1826 г. и распоряжение начальника Главного штаба И. И. Дибича псковскому гражданскому губернатору от 31 августа того же года об условиях сопровождения в Москву А. С. Пушкина, вызванного туда Николаем I.

⁷ Выражение «устрою скандал» см. у А. С. Пушкина в «Набросках предисловия к «Борису Годунову» (1829). Прозвище «остренький сиделец» в отношении Н. А. Полевого принадлежит А. С. Пушкину. Он же в 1830 г. в полемике с Ф. Булгариным и Н. Полевым о сословной кастовости («литературной аристократии») высказывался о ней, полагая, что подлинная аристократия в данном случае есть аристократия мысли, ума, образованности.

⁸ Автор свободно излагает просьбу И. С. Тургенева, обращенную к Л. Н. Толстому, — возвратиться к литературной деятельности (см.: Переписка И. С. Тургенева: В 2 т. М., 1986. Т. 2. С. 159).

⁹ Автор очень суров к П. А. Вяземскому. Письмо последнего к министру народного просвещения С. С. Уварову невозможно назвать «доносом»

уже потому, что оно сочинено после «телескопской истории», но еще и потому, что предметом критики в нем в первую очередь служит диссертация Н. Г. Устрялова «О системе прагматической русской истории» (1836), в которой он выступил против концепции Н. М. Карамзина. П. А. Вяземский нашел в отрицании русской истории Н. Г. Устряловым сходство с содержанием первого «Философического письма» и в своем обращении к С. С. Уварову противопоставляет его концепции Н. М. Карамзина: «Письмо Чаадаева — не что иное в сущности своей, как отрицание той России, которую с подлинника списал Карамзин». Поясняя обстоятельства сочинения этого обращения, П. А. Вяземский пишет о том, что А. С. Пушкин разделял его мысли и поощрял к «скорейшему изложению их на бумаге и обращению в ход» (см.: *Вяземский П. А.* Полн. собр. соч. СПб., 1879. Т. II. С. 211–226). Что касается пушкинских слов о «вороне», то это — приписка на известном его письме П. Я. Чаадаеву от 19 октября 1836 г. (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 460–462, и примечания к нему. С. 462–464).

¹⁰ Первая критическая статья Н. И. Надеждина (в «Вестнике Европы» за 1828 г.) была подписана: «экс-студент Никодим Надоумко». В 1829 г. в очерке «Сонмище нигилистов» Надеждин писал о «знаменитом Чадском, великане философического сумрака наших времен», который постоянно ссылается на «великого Шеллинга».

¹¹ У И. И. Филиппова адресатом этих слов П. Я. Чаадаева назван С. П. Шевырев. Это, видимо, опечатка. См.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 207.

¹² См.: *Пытин А. Н.* Общественное движение в России при Александре I. 2-е изд. СПб., 1885. С. 534. «Опыт теории налогов» — книга Н. И. Тургенева (1818), имевшая два издания и потом запрещенная.

¹³ См.: *Кирпичников А. П. Я. Чаадаев. По новым документам // Русская мысль.* 1896. № 4. С. 147; *Гершензон М. О.* Грибоедовская Москва. П. Я. Чаадаев. Очерки прошлого. М., 1989. С. 121–122.

¹⁴ См.: *Лемке Мих.* Николаевские жандармы и литература 1826—1855 гг. По подлинным делам III отделения Собственной Е. И. В. канцелярии. 2-е изд. СПб., 1909. С. 366.

¹⁵ Разгром Санкт-Петербургского университета последовал за признанием Главным управлением училищ, членом которого был Д. П. Рунич (1778—1860), книги Куницына «Естественное право» «противоречащей явно истинам христианства». В мае 1821 г. Д. П. Рунич был назначен исправляющим должность Попечителя Петербургского университета и Учебного округа, а 3, 4 и 7 ноября того же года на очередном заседании его Правления устроил судилище над рядом профессоров Университета. Ректор был смещен, а профессора изгнаны.

¹⁶ Не второе, а шестое «Письмо».

¹⁷ Не третье, а седьмое «Письмо».

¹⁸ См.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 274.

¹⁹ См. письмо П. Я. Чаадаева к А. С. Пушкину от 18 сентября 1831 г. (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 69).

²⁰ См.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 207.

²¹ Кружок Раича — литературный кружок, существовавший в 1822—1825 гг. в Москве и руководимый Семеном Егоровичем Раичем (наст. фам. Амфитеатров; 1792—1855). Преобладающим интересом кружка были литература, но участники его не чуждались и философии. «Архивные юноши» — так называли служащих Московского архива Коллегии иностранных дел, среди которых и возникли кружки Раича и «любомудров», которые, в отличие от первого, сделали философию своим главным предметом. И первые и вторые высоко ценили лекции профессора Московского университета Михаила Григорьевича Павлова (1793—1840), превосходно излагавшего шеллингианские взгляды.

²² *Гершензон М. О.* Грибоедовская Москва. С. 108.

²³ Автор принимает версию А. Кирпичникова и М. Гершензона о принадлежности мистического дневника Д. Облеухова П. Я. Чаадаеву, но дает иную оценку этому «факту», как не такому уж значимому в эволюции взглядов П. Я. Чаадаева. В более поздних исследованиях (Д. Шаховской, О. Шереметева) эта версия была вполне доказательно опровергнута.

²⁴ Не третье, а седьмое «Письмо».

²⁵ Имеется в виду «История русской критики» И. И. Иванова (М., 1898—1900. Т. 1—2).

²⁶ См.: *Бобров Е. А.* Философия в России. Материалы, исследования и заметки. Казань, 1901. Вып. 4. С. 17; *Гершензон М. О.* Грибоедовская Москва. С. 159.

²⁷ См.: *Барсуков Н. П.* Жизнь и труды М. П. Погодина. Т. 1—22. СПб., 1888—1910. Кн. II. С. 134.

²⁸ См.: *Барсуков Н. П.* Кн. II. С. 258, 415.

²⁹ См.: *Жихарев М. И.* Докладная записка потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX в. Люди и идеи. Мемуары современников. М., 1989. С. 94 (примечание).

³⁰ О. И. Сенковский откликнулся на письмо Шеллинга к Чаадаеву (ставшее ему известным по одному из списков) язвительными комментариями в «Библиотеке для чтения» (1834. Т. III. Апр.—май. Раздел «Смесь», заметка «Германия ученая и литературная». С. 113—115).

³¹ См.: *Жихарев М. И.* Докладная записка... С. 85.

³² См. примеч. 23.

³³ Исследование Кранца «Опыт философии литературы. Декарт и французский классицизм», выпущенное в 1882 г. во Франции, печаталось в журнале «Научное обозрение» (1902. Кн. 5—11) и в 1907 г. вышло отдельным изданием. Автор находил, что национальный склад мышления французов, равно как и поэтика классицизма, «слишком исключительно» покоились на принципах рационализма Декарта.

³⁴ *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 178.

³⁵ Упоминаемый «серый человек Штиллинга» происходит от названия книги Иоганна Генриха Юнга-Штиллинга «er Graue Mann». Штиллинг ведет свою проповедь от лица «серого человека», по-видимому олицетворяющего религиозное сознание человечества. См. об этом: *Гершензон М. О.* П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление (гл. IV).

³⁶ Цитируется «Медный всадник» А. С. Пушкина.

³⁷ Источник не найден.

³⁸ См. упомянутую в примеч. 14 книгу М. Лемке.

³⁹ Идея «Москвы — Третьего Рима» принадлежит старцу Елиазарова монастыря в Пскове Филофею (начало XVI века); Лейбниц внушал Петру I, что «Провидение, решив, что наука должна обойти кругом земной шар, теперь перешло в Скифию и что оно избрало Петра своим орудием, так как он может, с одной стороны, из Европы, с другой — из Азии взять лучшее и усовершенствовать то, что сделано в обеих частях света, избегая ошибок, вкравшихся в Европе постепенно и незаметно» (см.: *Гребе В. И.* Отношения Лейбница к России и Петру Великому. По неизданным бумагам Лейбница в Ганноверской библиотеке. СПб., 1871. С.134); Петр I в речи 1714 г. по случаю спуска на воду первого корабля, построенного на Адмиралтейской верфи, говорил о перенесении в Россию центра европейского Просвещения, бывшего некогда в Греции, а затем в Италии (см.: *Вашуцкий А.* Панорама Санкт-Петербурга. СПб., 1831. С. 130–131).

⁴⁰ См.: *Кавелин К. Д.* Взгляд на юридический быт Древней Руси // Современник. 1847. Т. 1. Кн. 1.

⁴¹ *Мозаи́зм* — слово, изобретенное П. Я. Чаадаевым и употребленное им в письме к А. де Сиркуру от 15 января 1845 г. Оно образовано от французской формы имени Моисея — Moïse. Под «мозаи́змом» П. Я. Чаадаев понимает религиозную форму национализма.

⁴² См.: *Минский Н.* Идеи русской революции // Перевал. 1906. № 1–3; М. М. Ковалевский в 1906—1907 гг. издавал газету «Страна» и в очень большом количестве помещаемых в ней статей проводил идею о необходимости учитывать опыт Европы, начиная путь конституционного развития России: «...старая Европа не даром в течение веков делала всякие опыты примирения порядка со свободой...» [Что ждали и что получили // Страна. 1906. № 86. 31 мая (13 июня). С. 1].

⁴³ Эта фраза имеется у М. Лемке в уже упоминаемой книге на с. 372: «Как Чацкий, на балу он был один».

⁴⁴ В письме А. А. Бестужеву (конец января 1825 г.) А. С. Пушкин пишет об А. С. Грибоедове: «Драматического писателя следует судить по законам, им самим над собой признанным» (Полн. собр. соч. М., 1937. Т. 13. С. 138).

Е. Н. Трубецкой

Соловьев, славянофилы и Чаадаев

Впервые: Вопросы философии и психологии. 1912. Кн.114 (4). Предлагаемый материал является седьмым разделом статьи «Жизненная задача Соловьева и всемирный кризис жизнепонимания» (1912 г.). Статья была включена в книгу Е. Н. Трубецкого «Мирозозерцание В. С. Соловьева» (М., 1913. Т. 1–2). Материал в настоящем издании печатается по книге: *Трубецкой Е. Н.* Мирозозерцание В. С. Соловьева. М., 1995. Т. 1. С. 74–79.

Трубецкой Евгений Николаевич (1863—1920) — религиозный философ, друг Вл. С. Соловьева и продолжатель традиции философии всеединства, правовед, публицист, выдающийся деятель русской культуры (один из ини-

циаторов книгоиздательства «Путь», Психологического общества при Московском университете, Религиозно-философского общества памяти Вл. Соловьева), политик (член Государственного совета, один из основателей «Союза мирного обновления»), редактор журнала «Московский еженедельник» (1906—1910 гг.).

¹ Е. Н. Трубецкой говорит о трех периодах творчества Вл. С. Соловьева (подготовительном, утопическом и окончательном) и напоминает о его прославианофильских симпатиях в первый период (см. раздел X: «Жизненная задача Соловьева и три периода его творчества»). Эти симпатии выразились в речи «Три силы», прочитанной Вл. С. Соловьевым на заседании Общества любителей русской словесности весной 1877 г. перед началом русско-турецкой войны 1877—1878 гг. Е. Н. Трубецкой цитирует Вл. С. Соловьева по Собранию сочинений (Т. 1—8. [1901—]1903. Т. 9, дополнительный. СПб., 1907).

В. В. Розанов

Чаадаев и кн. Одоевский

Впервые: Новое время. 1913. № 13319. 10 (23) апр. С. 4.

Публикуемая статья написана с присущей В. В. Розанову литературной даровитостью и... почти личной злобой к П. Я. Чаадаеву. «Маленький петербургский католик, — так зовет он Чаадаева, — только и умеет поучать, но это до того все “из книг” и “из чужих напевов”, что не хочется не только учиться, но даже и слушать». Ему, Розанову, не нравится и физиономия Чаадаева: «Лоб умеренный — и вся масса головы как бы вливается в лицо, массив щек и подбородка, которые будто говорят: “Вот — я первый у русских получил лицо: доселе были морды, по которым били (разумелось — «правительство»). Но я получил *лицо*, которое никто не посмеет ударить... Оттого рот у меня и маленький; я скажу немного слов, только папе и всемирной истории: но ни одного слова о *пустяках*, к числу которых я причисляю, извините, и Россию, не вырвется из этого рта...”»

Еще в 1895 г. в «Русском обозрении» (№ 12) В. В. Розанов поместил «Открытое письмо» Алексею Н. Веселовскому по поводу статьи последнего «Гоголь и Чаадаев. Из этюда о Гоголе» (Вестник Европы. 1895. № 9). Содержание этого этюда неинтересно В. В. Розанову. В нем он наткнулся на возмутившее его выражение — «многострадальное письмо» — и «отделал» П. Я. Чаадаева. Судя также по неприязни В. В. Розанова по отношению к тем русским мыслителям, которые симпатизировали социальной активности католицизма (Вл. С. Соловьев, Н. А. Бердяев), можно заключить о стойкости его негативизма к П. Я. Чаадаеву. Впрочем, у В. В. Розанова можно встретить и иное суждение. В частном письме Н. Н. Страхову (весной 1888 г.) он «проводил ту мысль, что Чаадаев был увлекавшийся католичеством русский человек, но — все-таки русский, и без “коварства” в отношении к России, к православию, к русскому народу...» (Розанов В. В. Литературные изгнанники. Лондон, 1992. С. 132.)

¹ По свидетельству современников, слово «интеллигенция» было введено в обиход в 60-е годы П. Д. Боборыкиным. В. В. Розанов разделяет

«интеллигенцию в благородном смысле» — доразночинную и ту, представителями которой были Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов и т. д.

² Цитируется «Горе от ума» А. С. Грибоедова.

³ См. *Достоевский Ф. М.* Собр. соч.: В 15 т. СПб., 1994. Т. 13. С. 36–41.

⁴ Роман В. Ф. Одоевского слагался в 30—40-е годы (вышел в свет в 1844 г.), но замысел его восходит к 20-м годам XIX в. Н. М. Карамзин работал над «Историей государства Российского» с 1804 по 1826 г.

⁵ Государственная дума работала с 27 апреля по 8 июля 1906 г. Трудовики, «трудовая группа», — фракция народнического направления в Государственной думе. Возникла в апреле 1906 г. как организация крестьянских депутатов. В своей программе провозглашала требование народо-властия, демократических свобод и передачи помещичьих земель крестьянам при национализации земли.

«Крестьянский союз» *Тана-Богораза* — это Всероссийский крестьянский союз, политическая организация, возникшая в 1905 г. (июль—август). Народник В. Г. Тан (Богораз) был одним из ее руководителей.

Депутат Государственной думы, экономист, профессор Московского сельскохозяйственного института М. Я. Герценштейн (1859—1906 гг.) в одном из своих выступлений говорил о том, что если не разрешить земельный вопрос, то крестьяне ответят на это «иллюминацией из горящих помещичьих усадеб».

⁷ Имеется в виду комическая опера «Pardon de Ploermel» (1859 г.) Мейербергера, к которой Одоевский относился резко отрицательно. Устойчиво отрицательным было и его отношение к операм Верди.

⁸ Строка из стихотворения А. С. Пушкина «Город пышный, город бедный».

Ф. Степун

П. Я. Чаадаев

Впервые: Русская мысль. 1913. № 204. (21) июля. С. 2.

Степун Федор Августович (1884—1965) — философ и писатель, литературный критик, теоретик театра. В философии считал себя близким к «славянофильско-соловьевскому учению о положительном всеединстве», которое пытался связать с неокантианской методологией. Во время второй русской революции был близок к эсерам, работал в Политическом отделе военного министерства Временного правительства. В 1922 г. был выслан в Германию. Заведовал литературно-художественным отделом журнала «Современные записки». С 1931 по 1939 г. — член редакции журнала «Новый град», идеолог так называемого «новоградского движения» в русской эмиграции, имевшего своей целью христианский социализм.

Другой вариант публикуемой рецензии был дан в журнале «Логос» (1913. Кн. 3–4. С. 350–351).

¹ Упомянуты статья Новалиса «Христианский мир, или Европа» (опубл. в 1826 г.) и лекции Ф. Шлегеля «Философия жизни» (опубл. в 1828 г.).

Вакенродер Вильгельм Генрих (1773—1798) — немецкий писатель-романтик, судебный референдарий в Берлине, автор «Сердечных излияний отшельника, любителя искусства» (1797) и «Фантазий об искусстве» (изданы в 1799 г.).

² «*Sturm und rang*» («Буря и натиск») — литературное движение в Германии, сложившееся в 70-е годы XVIII века, отрицавшее нормативы классицизма и выдвинувшее на первый план значение национального искусства, в котором главную роль играет индивидуальность художника.

В. Вальденберг

Чаадаев и славянофилы

Впервые: Славянские известия. 1913. № 25 (18). С. 398—401.

Вальденберг Владимир Евграфович (1871—1940) — историк, византист-вед, член Византийской комиссии АН СССР, историк политических учений русской мысли, в частности славянофильства [см.: *Вальденберг В. Е.* Естественное право у славянофилов // Славянские известия. 1913. № 48 (41); *Он же.* Славянофильство, Гегель и Кант // Славянские известия. 1914. № 8].

¹ «Философические письма» написаны в 1828—1830 гг. (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 1. С. 690, 695).

² Чаадаев пытался напечатать их отдельной брошюрой в 1832 г. в типографии А. Семена под названием «Два письма об истории, адресованные даме» (eux lettres sur l'histoire, adressées a une dame). Этот заголовок имелся в оригинале ФП VI, подготовленного для издания, ФП VII в оригинале имеет позаголовок «Письмо второе».

³ Имеется в виду письмо А. И. Тургеневу, которое было датировано Гершензоном приблизительно декабрем 1836—январем 1837 г., и письмо ему же, которое Гершензоном обозначено как написанное в 1837 г. (Шаховской доказал, что оно было написано в 1838 г.). См.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 115—117, 131—134, а также комментарий: Там же. С. 331, 336.

⁴ Письмо А. И. Тургеневу 1838 г. // *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 134.

А. Тыркова

Промелькнувшая тень

Впервые: Русская молва. 1913. № 133. 26 апр. (9 мая). С. 3.

Тыркова (Тыркова-Вильямс) *Ариадна Владимировна* (1869—1962) — одна из организаторов кадетской партии; стояла на ее крайнем правом фланге, публицист, автор воспоминаний о русской революции.

О корреспондентке первого «Философического письма» Е. Д. Пановой см. комментарий и примечания В. В. Сапова во 2-м томе «Полного собрания сочинений и избранных писем» П. Я. Чаадаева (М., 1991. С. 332—333). Комментатор называет литературу о Е. Д. Пановой: *Штейнберг А. А.* Пуш-

кин и Е. Д. Панова // Временник Пушкинской комиссии. 1965. Л., 1968. Вып. 4; *Кайдаш С.* Адресат «Философических писем» // Наука и жизнь. 1979. № 7. Четыре письма Е. Д. Пановой к Чаадаеву даны в приложениях к указанному тому сочинений П. Я. Чаадаева.

Иванов-Разумник

Западники и славянофилы. Чаадаев
(отрывок из книги «История русской общественной мысли».
СПб., 1914. Ч. 1. С. 319–334).

Иванов-Разумник (наст. имя и фам. Разумник Васильевич Иванов; 1878—1946) — историк общественной мысли, литературный критик, журналист, приверженец радикально-демократической традиции русской интеллигенции, представитель неонародничества, стремившийся к обновлению и переориентации народнических ценностей, был близок к эсеровскому движению. После Октябрьской революции был неоднократно репрессирован. Его работа «История русской общественной мысли. Индивидуализм и мещанство в русской литературе и жизни XIX века» за период с 1906 по 1923 г. выдержала шесть изданий, а по появлению в свет вызвала множество критических отзывов. Публикуемые здесь материалы о П. Я. Чаадаеве появились только в 4-м издании книги.

¹ Иванов-Разумник указывает на образ, предложенный А. И. Герценом. Последний в некрологе «На смерть К. С. Аксакова», говоря об отношении славянофилов и западников, писал: «У нас была одна любовь, но неодинаковая... И мы, как Янус или двуглавый орел, смотрели в разные стороны, в то время как сердце билось одно».

² Речь идет о двух замечательных явлениях русской жизни 30-х годов XIX века. Кружок Веневитинова — это «Общество любомудров», которое было организовано Д. В. Веневитиновым и В. Ф. Одоевским в 1823 г. «Рассуждая о роли России в истории, Веневитинов (как и позже Чаадаев) подчеркивал тот факт, что в отличие от “самостоятельных” народов, у которых просвещение развивалось из отечественного начала и входило в состав всемирных приобретений ума, не теряя отличительного характера, Россия “все получила извне; отсюда это чувство подражательности... раболепство; отсюда совершенное отсутствие всякой свободы и истинной деятельности”. Будущее России он связывал с развитием своей самобытной культуры, с нравственной свободой, осознать которые должна помочь ей философия. Тем самым сама философия призвана была приобрести национальный характер, стать именно русской философией» (Русская философия: Словарь / Под общ. ред. М. А. Маслина. М., 1995. С. 83–84). В. Ф. Одоевский в философском романе «Русские ночи» выражал надежду, что «XIX век принадлежит России». Журнал «Московский вестник», редактируемый М. П. Погодиным в 1827—1830 гг., считался органом веневитиновского кружка.

Другое явление — кружок Николая Владимировича Станкевича, возникший зимой 1830/31 г. В центре внимания этого кружка были философские и эстетические проблемы, рассматриваемые в формах мысли преимущественно Шеллинга и Гегеля. Большинство его участников разде-

ляли западнические позиции (В. Г. Белинский, М. А. Бакунин, В. П. Боткин, М. Н. Катков).

³ О В. Г. Белинском Иванов-Разумник рассказывает в седьмой главе первой части «Истории русской общественной мысли».

⁴ Теоретик народничества Н. К. Михайловский проводил такое разделение в статьях «Что такое прогресс» (1869), «Борьба за индивидуальность» (1875) и в ряде других, полагая, что прогрессом может быть названо только такое развитие, результатом которого будет «разнородно» и многообразно развитая индивидуальность.

⁵ Официальным мещанством Иванов-Разумник называет теорию и практику «официальной народности», провозгласившей и реализующей триединство «самодержавия, православия и народности». Предтечей ее он считает Павла I. Эпоха официального мещанства завершается с Николаем I (см. указ. соч., гл. IV).

⁶ «Реализм и романтизм — две вечные, основные категории человеческого духа, резко враждебные друг другу... Разделение людей по психологическим типам на романтиков и реалистов является одним из самых основных...» (с. 105). «Реализм — это общее и вечное свойство человеческого духа, стремление к эмпирической действительности, любовь к земному, добровольное ограничение себя пространством трех измерений; реализм — это неутомимая любовь к “человеческому, слишком человеческому”, любовь к “пределам предельного” и полное отрицание стремлений к трансквонению за эти пределы. Это, конечно, не исключает наличности в воззрениях реалиста самых возвышенных идеалов, но идеалы эти — из плоти и крови, они тесно связаны с землей, с эмпирической действительностью» (с. 104). Романтизм — «общее и вечное свойство человеческого духа нарушать те границы, которыми сдавливают его реальный мир, непосредственное восприятие и сознание, рационализм мысли, воли, чувства» (см. указ. соч., с. 63).

⁷ Теорию критически мыслящей личности, способной осуществить исторический прогресс, П. Л. Лавров развивал в ряде работ, а сначала — в необыкновенно популярных у русской молодежи «Исторических письмах» (1868—1869).

⁸ В этом письме П. Я. Чаадаев призывает Шеллинга продолжать «торжествовать» над «самоуверенной философией» Гегеля, которая «внесла свои опустошения и в наши отдаленные края». Молодежь осваивает ее «уверенные формулы», которые-де «делают излишним углубленное изучение предметов» (см.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 146—148).

⁹ Посылать от Понтия к Пилату — так говорится о волоките в делах, свидетельствующей об абсурдной тупости или лукавстве чиновников.

¹⁰ См. письмо В. Г. Белинского к В. П. Боткину от 1 марта 1841 г., где «Егором Федоровичем» он зовет Гегеля, по учению которого абсолютный дух осуществляется в истории через борьбу и жертвы.

¹¹ К. Д. Кавелин в работе «Взгляд на юридический быт Древней Руси» (1847), которая считается программным документом западничества, утверждал, что в русской истории личность была поглощена семьей, общиной, а затем Церковью и государством. Ю. Ф. Самарин, принадлежавший к лагерю славянофилов, возражал, что личность на Руси «сознательно и свободно

отрекалась от своего полновластия». Спор этот имел большой общественный резонанс. О нем более подробно см. примечания в книге: *Кавелин К. Д.* Наш умственный строй. Статьи по философии русской истории и культуры. М., 1989. С. 543–545, 549–550, 553.

¹² «С того берега» — книга А. И. Герцена (вышла в 1850 г. на немецком языке и в 1855 г. — на русском), в которой изложена его философия истории в том виде, как она сложилась у него после отказа от гегелевского взгляда о «разумности» истории.

Осип Манделъштам

Петр Чаадаев

Впервые: Аполлон. 1915. № 6–7. Авг.—сент. С. 57–62.

Манделъштам Осип Эмильевич (1891—1938) — поэт. О его работе над статьей «Петр Чаадаев» см. комментарий А. Д. Михайлова и П. М. Нерлера в книге: *Манделъштам О. Э.* Сочинения: В 2 т. Т. 2: Проза. М., 1990. С. 438–439.

К оценке мысли П. Я. Чаадаева О. Э. Манделъштам возвращается также в статье 1922 г. «О природе слова», где пишет: «Чаадаев, утверждая свое мнение, что у России нет истории, то есть что Россия принадлежит к неорганизованному, неисторическому кругу культурных явлений, упустил одно обстоятельство, именно: язык. Столь высокоорганизованный, столь органический язык не только дверь в историю, но и сама история. Для России отпадением от истории, отлучением от царства исторической необходимости и преемственности, от свободы и целесообразности было бы отпадение от языка. “Онемение” двух-трех поколений могло бы привести Россию к исторической смерти. Отлучение от языка равносильно для нас отлучению от истории. Поэтому совершенно верно, что русская история идет по краешку, по бережку, над обрывом и готова каждую минуту сорваться в нигилизм, то есть в отлучение от слова» (*Манделъштам О. Э.* Указ. соч. Т. 2. С. 177).

¹ *Иаков* (второе имя — *Израиль*, вероятно «Бог борется», «Бог силен») — один из библейских патриархов, сын Исаака и внук Авраама (ок. XVIII—XVII вв. до н. э.), отец двенадцати сыновей, ставших родоначальниками двенадцати колен (родов, кланов) Израилевых; церковная память в Неделю праотцев.

Иаков видел сон, определивший не только его личную судьбу и судьбу будущего богоизбранного народа, но в символической форме содержащий основы библейской «философии истории» (Быт. 28:10–19). Лестница, по которой нисходят и восходят ангелы, утверждается на земле, но касается неба; стоящий на ней Господь подтверждает обетования, данные предкам Иакова, обещая его потомкам землю, на которой тот сейчас спит (отсюда ее название *Земля обетованная*, т. е. данная по обету, по обещанию).

В христианском богословии лестница Иакова (слав. *Лѣствица Иа́ковля*) указывает на теснейшую связь неба и земли, на Провидение Бога, Который осуществляет свою заботу о мире и обо всем верующем человечестве через ангелов, являющихся посредниками между Богом и людьми. Она также рассматривается как прообраз спасительного воплощения Сына

Божия, соединившего небо и землю (ср. Ин. 1:51), и Божией Матери, через которую исполнилась эта «страшная тайна». Поэтому службы Богородичных праздников включают чтение паремии о сне Иакова, а литургические тексты именуют Деву Марию «Лествица небесная, ёюже сніде Бог», «Мост, возводя́й сущих от земли на небо» (из Акафиста Богородице). Данная символика имеет и иконографическое воплощение: присутствие на иконах Богоматери изображения лестницы (наряду с «Неопалимой купиной», «Жезлом Аароновым прозябшим» и другими ее библейскими символами). (*Примеч. Ю. И. Рубана*).

² «Москва — Третий Рим» — это «чахлая выдумка» не киевских монахов, а старца Трехсвятительского Псковского Елизаарова монастыря Филофея (ок. 1465—ок. 1542). В ряде посланий Филофей выразил идею преемственности Московской Руси и духовно-политического наследия Византии.

³ П. Я. Чаадаев прибыл в Англию не в 1825, а в 1823 г.

⁴ Цитируется стихотворение М. Ю. Лермонтова «Валерик».

⁵ Цитируется «Конек-Горбунок. Русская сказка Ершова П. П.».

⁶ Восемнадцать молодых боярских детей были посланы в Лондон, Любек и во Францию для обучения языкам, равно как иностранцы ездили в Москву для изучения русского языка (см.: *Карамзин Н. М.* История государства Российского).

Д. С. Мережковский

Чаадаев (1794—1856)

Впервые: Невоенный дневник. 1914—1916. Пг., 1917. С. 149—163. Печатается по: Акрополь. Литературно-критические статьи. М., 1991. С. 294—303.

¹ Цитируется стихотворение А. С. Пушкина «Пророк».

² Цитируется стихотворение Д. В. Давыдова «Современная песня».

³ Цитируется стихотворение А. С. Пушкина «К портрету Чаадаева».

⁴ Цитируется стихотворение А. С. Пушкина «Чаадаеву».

⁵ Цитируется стихотворение А. С. Пушкина «Жил на свете рыцарь бедный...»

⁶ Цитируется стихотворение А. С. Пушкина «К Чаадаеву».

⁷ Цитируется стихотворение Ф. И. Тютчева «Итак, опять увиделся я с вами...»

⁸ Цитируется стихотворение М. Ю. Лермонтова «Тучи».

⁹ Цитируется стихотворение Д. С. Мережковского «Дети ночи».

Борис Мирский

О проблеме разумений и падающем колоссе

Впервые: Вечерний час. 1918. № 4. 1 дек. С. 2.

Мирский Борис (псевд.; наст. имя и фам. Борис Сергеевич Миркин-Гецевич; 1892—?) — журналист, эмигрировал после Октябрьской революции и работал в газете «Последние новости» П. Н. Милюкова.

¹ Ниже цитируется донесение Ла Муссэ от 11 марта 1816 г. См.: Сборник Императорского Русского исторического общества. СПб., 1901. Т. 112. С. 435–436.

Г. Робакидзе

Петр Чаадаев

Впервые: Портреты. 1919. Выпуск первый. С. 5–16.

Робакидзе Григол (Григорий Титович; 1880—1962) — грузинский писатель, поэт, беллетрист, драматург, литературный критик, один из ведущих идейных руководителей литературного объединения грузинских символистов «Голубые роги» (возникло в 1916 г.). На формирование взглядов «голубороговцев» сильное влияние оказали французский и русский символизм (К. Бальмонт, В. Брюсов, А. Блок).

В книге «Портреты», помимо публикуемого эссе, имеются также очерки о В. В. Розанове и др.

В 1931 г. Г. Робакидзе, после успешных гастролей в Москве театра им. Руставели с постановкой его пьесы «Ламара», выехал в Германию и стал невозвращенцем. За рубежом он публикует романы «Хранители Грааля» и «Умерщвленный дух», в которых описывает трагическую историю Грузии сталинских лет. Творчество его высоко ценилось С. Цвейгом и Р. Ролланом. Умер писатель в Женеве 19 ноября 1962 г.

Русское Зарубежье

Е. В. Спекторский

К характеристике Чаадаева

Впервые: Сборник Русского научного института в Праге. Прага, 1929. С. 47–68.

Спекторский Евгений Васильевич (1875—1951) — социальный философ, правовед, культуролог. До революции 1917 г. работал в Юрьевском и Киевском университете, последним избранным ректором которого он был. Одна из основных тем его исследований — история русской культуры, которую он рассматривал в свете положительного воздействия на нее христианских ценностей.

Другая статья Е. В. Спекторского о Чаадаеве, являющаяся вариантом предлагаемой здесь, была опубликована в журнале «Возрождение» в Париже, в четвертой, июльской, тетради за 1949 г. (с. 94–102).

¹ Во второй части трагедии И. В. Гете «Фауст» ее герой хочет вызвать к жизни прекрасную Елену, для чего он должен отправиться в «языческий отдел» ада, к Матерям, носителям первообразов бытия. Матери — «Богинь высокая семья, живущих вечно средь уединенья, вне времени и места».

(И. В. Гете). В данном случае этот образ употребляется для обозначения абстрактного подхода к явлениям.

² Называются персонажи комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума».

³ У Ф. И. Тютчева, письмом своим благодарившего П. Я. Чаадаева за присланный им свой портрет, сказано о большом сходстве изображения и далее: «Это поразительное сходство навело меня на мысль, что есть такие типы людей, которые словно медали среди человечества: настолько они кажутся делом рук и вдохновения Великого Художника и настолько отличаются от обычных образцов ходячей монеты...» (*Тютчев Ф. И.* Сочинения: В 2 т. Т. 2: Письма. М., 1984. С. 245). Далее автор цитирует «Евгения Онегина» А. С. Пушкина (гл. I, стих. XXVIII).

⁴ Персонажи романа И. С. Тургенева «Дым».

⁵ Цитируется «Евгений Онегин» А. С. Пушкина (гл. III, стих. XXVI).

⁶ Сведения об истории публикаций работ П. Я. Чаадаева см. в примечаниях к книге: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991.

⁷ Мнение, что после «Философических писем» П. Я. Чаадаев «ничем особенным себя не проявил», разделяли не только «левые» русской освободительной мысли, но и их «правые» противники (см., например, публикуемую в сборнике статью З. А. Каменского «Урок Чаадаева. П. Я. Чаадаев в 40—50-х годах XIX в.»).

⁸ Персонажи драмы Ф. Шиллера «Дон Карлос».

⁹ Цитируется стихотворение Н. М. Языкова «Константину Аксакову».

¹⁰ Цитируется стихотворение Н. М. Языкова «К Чаадаеву».

¹¹ Стихотворение В. С. Печерина, видимо, цитируется по изданию: *Гершензон М. О.* Жизнь В. С. Печерина. М., 1910. С. 108.

¹² Цитируется стихотворение А. С. Хомякова «России».

¹³ *Веселовский Алексей Н.* Гоголь и Чаадаев. Из этюда о Гоголе // Вестник Европы. 1895. № 9).

¹⁴ *Гистрионы* — от латинского *histrio* — актер. Но *histrio* имеет и другое значение: хвостун, шарлатан.

¹⁵ В. С. Печерин в 1841 г. стал монахом-редемптористом, т. е. членом ордена Искушителя, основанного в Италии в 1749 г. и тесно связанного с иезуитами.

¹⁶ Цитируется стихотворение Д. Давыдова «Современная песня».

¹⁷ Цитируется стихотворение Н. М. Языкова «К Чаадаеву».

К. Зайцев

Проблема Чаадаева

Впервые: Россия и славянство. Орган национально-освободительной борьбы и славянской взаимности. Еженедельная газета при ближайшем участии П. Б. Струве. 1932. № 172. 12 марта. С. 3. Статья представляет собой отклик на книгу известного французского исследователя Шарля Кенэ «Tchaadaev et les lettres philosophiques. Contribution a l'étude du mouvement des idées en Russie» (Paris, 1931).

Зайцев Кирилл Иосифович (1887—1975) — сподвижник П. Б. Струве, покинул Россию с белой армией. С 1936 г. — профессор политической экономии в Харбине. В 1945 г. в Пекине положен во священство; в 1949 г. пострижен в монахи; с 1954 г. — архимандрит Константин. Был профессором пастырского богословия и русской литературы в Троицкой семинарии (США). С 1950 г. руководил журналом «Православная Русь» — органом Русской Православной Церкви за рубежом. Автор ряда книг по русской литературе, богословию, русской церковной истории.

¹ *Энигматичность* — загадочность (от греч. *ainigmatas* — загадка).

² Письма П. Я. Чаадаева Николаю I и А. Х. Бенкендорфу едва ли дают повод заподозрить П. Я. Чаадаева в малодушии.

³ См. письмо П. Я. Чаадаева А. С. Хомякову 1844 года (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 167).

⁴ Речь идет о письме А. И. Тургеневу 1843 г. (авг.—нояб.). См.: *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 156–166.

⁵ См. об этом: *Окунь С. Б.* Декабрист М. С. Лунин (Л., 1985), особенно главы «Действия наступательные» и «Продолжение “действий наступательных”».

⁶ Статья П. Б. Струве называлась «Ученый деятель и мудрец» (речь памяти Н. И. Пирогова, прочитанная 13 декабря 1931 г. в Белграде), впервые была опубликована в газете «Россия и славянство» (№ 160. С. 1–2).

⁷ См.: *Пестель П.* Русская правда // Избранные социально-политические и философские произведения декабристов: В 3 т. М., 1951. Т. 2. С. 103.

Г. Флоровский

Это было религиозное западничество
(фрагмент из книги «Пути русского богословия»)

Впервые работа «Пути русского богословия» появилась в издательстве «ИМКА-Пресс» в 1937 году. Предлагаемый фрагмент из главы VI — «Философское пробуждение» — печатается по четвертому изданию книги (1988. С. 146–149). Название фрагмента дано составителями.

Флоровский Георгий Васильевич (1893—1979) — богослов, философ и историк. После эмиграции в 1920 г. долгие годы работал в Православном Богословском институте в Париже и на основе читаемых им лекций создал свою широко известную книгу «Пути русского богословия». «Прослеживая историю религиозных исканий, интеллектуальных и духовных движений в России на протяжении последних столетий в контексте истории Православной Церкви (в частности, системы духовного просвещения), Флоровский обнаруживает нарастающую тенденцию к отказу от подлинного православного предания, частично сохраняющегося в аскетической и литургической практике» (Русская философия: Словарь / Под ред. М. А. Маслина. М., 1995. С. 589).

¹ См. примеч. 2 к статье Иванова-Разумника «Западники и славянофилы».

² Возможно, что А. И. Герцен стал говорить об исторической молодости России под влиянием П. Я. Чаадаева. Во «Введении» (написано в 1853 г.) к работе «О развитии революционных идей в России» он писал об «эмбриональном развитии» русского государства (Собр. соч.: В 30 т. М., 1954—1966. Т. VII. С. 153). Но верно и то, что это была довольно распространенная идея.

Н. А. Бердяев

Такова была философия истории Чаадаева
(отрывок из книги «Русская идея»)

Впервые отдельным изданием книга Н. А. Бердяева вышла в Париже, в издательстве «ИМКА-Пресс», в 1946 г. Отрывок из второй главы этой книги, где речь идет о П. Я. Чаадаеве, печатается по изданию: О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990. С. 71—75. Название отрывку дано составителями.

Бердяев Николай Александрович (1874—1948) — христианский философ экзистенциально-персоналистской ориентации, один из главных выразителей идей русского духовного ренессанса. Философия истории России — постоянный предмет жгучего интереса Н. А. Бердяева с первых лет XX века. Статьи «Борьба за идеализм» (1901), «А. С. Хомяков как философ» (1904), «О новом русском идеализме» (1904) начинают, а книги «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века» (издана в 1946 г.) и «Царство духа и царство кесаря» (издана в 1949 г.) увенчивают этот интерес. В контексте подобного интереса и следует рассматривать многократные отдельные суждения и замечания Н. А. Бердяева о П. Я. Чаадаеве. Тема «П. Я. Чаадаев и Н. А. Бердяев» заслуживает специального рассмотрения: первый из них стоит у начала истории идей социального христианства в России, второй — в конце ее.

¹ В книге «Миросозерцание В. С. Соловьева» (М., 1913) Е. Н. Трубецкой пишет: «...мы не вправе говорить о влиянии (П. Я. Чаадаева на Вл. С. Соловьева. — А. Е.), так как Соловьев в семидесятые годы еще не был знаком с Чаадаевым, и тем не менее первый является несомненным продолжателем второго» (см. наст. изд.).

² Н. А. Бердяев не без оснований сближает взгляды П. Я. Чаадаева с установками «нового религиозного сознания», представителем которого всегда считал себя.

³ Идея пневмоцентризма, т. е. устремленности русских к духовной жизни, их алкание Царствия Небесного, — одна из центральных в представлении Н. А. Бердяева о характере русского народа.

⁴ По учению Н. А. Бердяева, русские обладают слабым чувством культуры, меры, формы. П. Я. Чаадаев же, по его убеждению, «русский человек высшего слоя петровского периода русской истории», т. е. обретший дар к культуре.

⁵ «Безумные строки» — так потом назвал В. С. Печерин эти стихи, написанные, по его признанию, в «припадке безумия» (см. сб.: Русское

общество 30-х годов XIX в. Люди и идеи. Мемуары современников. М., 1989. С. 161).

⁶ О встречах с В. С. Печериным А. И. Герцен рассказывает в главе «Pater V. Petcherine» VII части своих воспоминаний «Былое и думы». Там же он помещает три письма Печерина к нему.

В. В. Зеньковский

П. Я. Чаадаев как религиозный мыслитель
(по новым данным)

Впервые: Православная мысль. 1947. Вып. V. С. 75—94.

Зеньковский Василий Васильевич (1881—1962) — философ, богослов, религиозно-общественный деятель Русского Зарубежья, педагог, историк русской философии, перу которого принадлежит донныне не превзойденная по богатству материала и тщательности его обработки «История русской философии» в двух томах (первое издание вышло в 1950 г.). Публикуемая статья стала основой главы о П. Я. Чаадаеве в этой книге.

Н. И. Ульянов

«Басманный философ». Мысли о Чаадаеве

Впервые: Опыты. Нью-Йорк, 1957. № 8. С. 50—72, под названием «Мысли о Чаадаеве». Печатается по журналу «Вопросы философии» (1990. № 8. С. 74—89), где она публиковалась по книге Н. И. Ульянова «Диптих» и сопровождалась вступительной статьей и примечаниями В. А. Кошелева и А. В. Чернова.

Ульянов Николай Иванович (1904—1985) — историк, литературный критик и публицист, писатель. Родился в Петербурге, учился у С. Ф. Платонова, а после так называемого «Платоновского дела» — у С. В. Бахрушина и А. Е. Преснякова. В 1936 г. был арестован и освобожден перед самой войной. События второй мировой войны забрасывают его на Запад, где он начинает свою литературную деятельность и приобретает известность писателя и эссеиста, размышляющего на исторические темы. Библиографию работ Н. И. Ульянова (составитель П. Н. Базанов) см. в журнале «Сфинкс» (1995. № 1 (3). С. 201—213).

Примечания принадлежат В. Кошелеву и А. Чернову.

¹ Здесь и ниже цитируется герценовская характеристика Чаадаева из «Былого и дум» (Ч. 4. Гл. XXX: «Не наши»).

² Цитата из стихотворения А. С. Хомякова «России» (1854).

³ Имеется в виду характеристика Чаадаева, представленная в книге: *Зеньковский В. В.* История русской философии. Париж, 1948. Т. I. С. 311—332.

⁴ Имеется в виду фраза из письма Чаадаева к А. И. Тургеневу от октября—ноября 1835 г.: «Но вы ничего мне не пишете больше о Балланше» (*Чаадаев П. Я.* Сочинения. М., 1989. С. 380).

⁵ Имеется в виду увлечение А. Белого «тайноведением» немецкого философа, основателя Антропософского общества Рудольфа Штейнера (1861—1925).

⁶ Имеется в виду книга: *euvres choisies de Pierre Tchaadaief publiées pour la première fois par le P. Gagarin. Paris; Leipzig, 1862.*

⁷ Намек на деятельность Михаила Леонтьевича Магницкого (1778—1835), крайнего реакционера, попечителя Казанского учебного округа в 1819—1826 гг.

⁸ Ж. де Местр как предтеча Чаадаева указан в письме П. А. Вяземского и А. И. Тургенева к Пушкину от 14—15 июля 1831 г. (*Пушкин А. С. Полн. собр. соч. 1941. Т. 14. С. 191*). См.: *Литературное наследство. М., 1937. Т. 29—30. С. 577—625.*

⁹ *Иванов-Разумник Р. В. История русской общественной мысли. СПб., 1907. Т. 1. С. 226.*

¹⁰ Цитата из стихотворения В. С. Печерина, приведенного им в «Замогильных записках»: «Как сладостно отчизну ненавидеть / И жадно ждать ее уничтоженья...»

¹¹ *Свербеев Д. Н. Воспоминание о Петре Яковлевиче Чаадаеве // Записки Дмитрия Николаевича Свербеева. Т. 2. М., 1899.*

¹² Обыгрывается мотив, характерный для 5-й части «Былого и дум».

¹³ Неточная цитата из комедии Гоголя «Ревизор» (действие 2, явление 8, слова Хлестакова).

¹⁴ *Богучарский В. Из прошлого русского общества. СПб., 1904. С. 229.*

¹⁵ Автор ссылается на одно из сквозных положений публицистики Достоевского (*Полн. собр. соч.: В 30 т. Л., 1972—1990. Т. 26. С. 132—133; Т. 27. С. 7; Т. 25. С. 137 и др.*).

¹⁶ Имеется в виду характеристика Чаадаева в «Русской идее» Н. А. Бердяева.

В советской и постсоветской России

Д. И. Шаховской
Письма и заметки

Письма И. М. Гревсу 1921—1929 гг.
Вторая беседа о Чаадаеве

Печатается по рукописи: ПФ АРАН. Ф. 726 И. М. Гревса. Оп. 2. Ед. хр. 334. Л. 312—325.

Шаховской Дмитрий Иванович (1861—1939) — историк, исследователь творчества Чаадаева, один из создателей конституционно-демократической партии, министр Временного правительства, председатель Правления об-

щества «Кооперация». Ближайший друг В. И. Вернадского. Был незаконно репрессирован. Шаховским найдено более 150 неизвестных до этого сочинений и писем П. Я. Чаадаева, в том числе пять из восьми «Философических писем». Взгляды Чаадаева оказали решающее влияние на формирование воззрений Д. И. Шаховского.

Основные работы Д. И. Шаховского, посвященные Чаадаеву (опубликованные): Письмо М. П. Бестужева-Рюмина к П. Я. Чаадаеву // Декабристы и их время. М., [1928]. Т. 1. С. 210–211; Якушкин и Чаадаев (по новым материалам) // Декабристы и их время. М., 1932 [Т. 2]; П. Я. Чаадаев. Неопубликованная статья с предисловием и комментариями Д. И. Шаховского // Звенья. М.; Л., 1934. III–IV. С. 364–396; П. Я. Чаадаев на пути в Россию в 1826 г. // Литературное наследство. 1935. Т. 19–21; Чаадаев — автор «Философических писем» // Там же. Т. 22–24; Неизданный проект прокламации П. Я. Чаадаева 1848 г. // Там же; Чаадаев // Энциклопедический словарь «Гранат». Т. 45. Ч. III; Два выстрела // 30 дней. 1937. № 2. С. 72–74.

Опубликованные работы Шаховского, посвященные Чаадаеву, главным образом историко-биографического плана. Многие из них несут на себе печать вульгарного социологизма 30-х годов, некоторые сильно пострадали от редакционных и цензурных как вставок, так и изъятий. Вот как описывает это сам Шаховской, касаясь истории с изданием «Философических писем»: «Пять неизданных “Философических писем” Чаадаева напечатаны в “Литературной летописи” (имеется в виду: Литературное наследство. Т. 22–24. М.; Л., 1935. — А. 3.), огромный том ее (№ 22–24) опечатан уже несколько месяцев тому назад, но почему-то не поступал в продажу. К сожалению, в моем предисловии после авторской корректуры, которую я считал окончательной, без моего ведома совершенно исказили несколько мест, вставив туда мысли, мне чуждые и совершенно ложные... Не буду об этом распространяться» (*Шаховской Д. И.* Письмо к Н. П. Дружинину от 25 XI 1936 // ОР и РК РНБ. Архив Н. П. Дружинина. Ф. 266. Ед. хр. 576. Л. 25). Однако в архивах сохранились рукописи статей, набросков, писем, посвященных философии Чаадаева, которые писались явно «в стол». Мы используем архивные материалы, часть из которых была напечатана в журнале «Сфинкс», часть же печатается впервые. Круглые и квадратные скобки в тексте в наст. изд. принадлежат Д. И. Шаховскому.

Литература о жизни и творчестве Д. И. Шаховского: *Шаховской Д. И.* Автобиография. М., 1917; *Борисов В. М., Перченко Ф. Ф., Рогинский А. Б.* О социально-психологических источниках учения В. И. Вернадского о ноосфере // Механизмы культуры. М., 1990. С. 231–247. *Шаховской Д. И.* Письма о братстве. Публикация Ф. Ф. Перченка, А. Б. Рогинского, М. Ю. Сорокиной [Предисловие и комментарии] // Звенья. М.; СПб., 1992. Вып. 2; *Каганович Б. С.* Люди и судьбы: Д. И. Шаховской, С. Ф. Ольденбург, В. И. Вернадский, И. М. Гревс по их переписке 1920–1930-х гг. // Звезда. 1992. № 5–6. С. 160–170; *Он же.* О генезисе идеологии «Ольденбургского» кружка и «Приюмина братства» // Русская эмиграция до 1917 года — лаборатория либеральной и революционной мысли. СПб., 1997. С. 90–103; *Златопольская А. А.* Шаховской — исследователь философско-исторических взглядов П. Я. Чаадаева (по архивным материалам) // Русская философия. Новые решения старых проблем. СПб., 1993. Ч. II. С. 77–78; *Замалева А. Ф.* Лекции по истории русской философии. СПб., 1995. С. 278–279.

¹ Первая беседа о Чаадаеве помещена Д. И. Шаховским в письме И. М. Гревсу от 11 ноября 1929 г. (см.: ПФ АРАН. Ф. 726. Оп. 2. Ед. хр. 334. Л. 305–308), в ней дана общая характеристика системы Чаадаева.

² Письмо И. М. Гревса не обнаружено.

³ Имеется в виду книга М. О. Гершензона «П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление» (СПб., 1908).

⁴ Обоснование принадлежности дневника Д. А. Облеухову дано Шаховским в статье «Якушкин и Чаадаев» (Декабристы и их время. М., 1932. Т. II. С. 177–181), а также в архивных записях (см.: Шаховской Д. И. Облеухов. Записи и заметки // РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 159).

⁵ Чаадаев находился за границей с 6 июля 1823 г. по 17–18 июля 1826 г.

⁶ Здесь и далее Д. И. Шаховским цитирование производится по изданию: Чаадаев П. Я. Сочинения и письма / Под ред. М. О. Гершензона. Т. 1–2. М., 1913–1914.

⁷ См. о понимании христианства Чаадаевым письмо Д. И. Шаховского И. М. Гревсу от 9 февраля 1930 г.

⁸ Письмо Е. Д. Пановой П. Я. Чаадаеву опубликовано в книге М. О. Гершензона «П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление» (С. 201–202) на французском языке. Повторено в «Сочинениях и письмах» П. Я. Чаадаева (М., 1913–1914. Т. 1. С. 372–373; русский перевод М. О. Гершензона: Указ. соч. Т. 2. С. 311–312). Гершензоном письмо не датировано. Его датировка принадлежит В. В. Сапову: не позднее 1829 года, так как ответом на него является первое «Философическое письмо» (см.: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. и избр. письма: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 439). Здесь же опубликованы еще два письма Е. Д. Пановой — от 1828 и 1836 гг. — в переводе Д. И. Шаховского (см.: Чаадаев П. Я. Там же. С. 436–437, 455–459).

⁹ Имеется, очевидно, в виду письмо Балланша А. И. Тургеневу от 2 июля 1835 г., сохранившееся в Уваровском архиве (ОПИ ГИМ. Д. 41/124), а также в копии Д. И. Шаховского (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. № 143); письмо напечатано в «Ежегоднике рукописного отдела Пушкинского дома» за 1976 г. (Л., 1978. С. 266). В. В. Сапов доказывает, что Балланш ознакомился не с «Философическими письмами», а с письмом П. Я. Чаадаева А. И. Тургеневу от 20 апреля 1833 г. (см.: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 314).

¹⁰ Гершензон М. О. П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление. С. 175.

¹¹ Речь идет о помещенной Гершензоном в книге «П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление» «Выписке из письма неизвестного к неизвестной» (Гершензон М. О. Указ. соч. С. 192–195. См. также: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 570–572).

¹² «Он сказал России, что прошлое ее было бесполезно, настоящее тщетно, а будущего у нее нет» (Герцен А. И. О развитии революционных идей в России // Герцен А. И. Сочинения. М., 1986. Т. 2. С. 129).

¹³ Это одна из «сквозных» мыслей Д. И. Шаховского. Ср.: «Я наблюдал на улице всю окружающую нашу жизнь обстановку: и власть, и народ, и отсутствие общества. И я думал: “Зачем нужен всей той массе лиц, которые мелькают передо мной, и первый том, и вообще, и какая-то ни было философия, кроме той, которую спросят на испытаниях по политграмоте”» (Шаховской Д. И. Чаадаев. Дневник. Записи автора о работах 18 VI 1934—24 VII 1934 // Сфинкс: Петербургский философский журнал. 1994. № 2. С. 213).

¹⁴ В переводе Д. И. Шаховского этот абзац из первого «Философического письма» звучит так: «Я вас спрашиваю: не нелепость ли господствующее у нас предположение, будто этот прогресс народов Европы, столь медленно совершившийся, и притом под прямым и явным воздействием одной нравственной силы, мы можем себе сразу усвоить, даже не потрудившись узнать, как он совершился» (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 322).

¹⁵ Особенно важны для понимания Д. И. Шаховским христианства и учения Чаадаева слова «басманного философа»: «В мире христианском все должно непременно способствовать установлению совершенного строя на земле, да и ведет к этому на самом деле» (перевод Д. И. Шаховского; *Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 332).

¹⁶ Шаховской сравнивает письма Чаадаева Пушкину и «Письма из Франции и Италии» А. И. Герцена (см.: *Герцен А. И.* Собр. соч.: В 30 т. М., 1955. Т. V), также отмеченные критическим отношением к «золотой посредственности», к общественному строю Западной Европы.

¹⁷ См.: *Милоков П. Н.* Главные течения русской исторической мысли. М., 1898. Т. 1. С. 394–395.

¹⁸ Имеется в виду: *Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. Т. 1–2 / Под ред. М. О. Гершензона. М., 1911.

¹⁹ *Яковенко Б. В.* Чаадаев // Русские ведомости. 1913. № 172. 26 июля. С. 2.

²⁰ Имеется в виду статья А. Н. Пыпина «Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятых годов. IV. Проявления скептицизма. — Чаадаев» // Вестник Европы. 1871. № 12.

²¹ См.: *Герцен А. И.* О развитии революционных идей в России // Герцен А. И. Сочинения. М., 1986. Т. 2. С. 129–130.

²² См. об этом: *Гершензон М. О.* П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление. С. 96. Речь идет о книгах: *Герцен А. И.* Указ. соч.; *Бурцев В. Л.* За сто лет. Т. 1–2. Лондон, 1897; *Пыпин А. Н.* Указ. соч.

²³ Мысль об анархических тенденциях у Чаадаева — одна из центральных в понимании Д. И. Шаховским чаадаевского наследия. «А затем — затем еще надо сказать, что для меня совершенно ясно, что Чаадаев был по своим воззрениям ни более ни менее как анархист» (*Шаховской Д. И.* О новых документах П. Я. Чаадаева. 18 XII 1936 г.: Стенографич. отчет. Правка автора // РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 161. Л. 41–42. См. также: *Шаховской Д. И.* Без маски или в новой маске? // РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 137. Л. 7–8).

²⁴ Гершензон цитирует в своей книге письмо Чаадаева Пушкину от 18 сентября 1831 г. Говоря о том, что Гершензон оборвал цитату, Шаховской имеет в виду следующие слова относительно Июльской революции 1830 года во Франции: «И тем не менее да, из этого воспоследует одно только добро, я в этом отношении вполне уверен, и мне служит утешением видеть, что не я один не теряю надежды на то, что разум образумится. Но как совершится этот возврат? Будет ли в этом посредником какой-либо могучий дух, облеченный Провидением на червычайное посланничество для совершения этого дела, или это будет следствием ряда событий, вызванных Провидением для наставления рода человеческого. Не знаю» (*Чаадаев П. Я.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 71).

²⁵ См.: Милоков П. Н. Главные течения русской исторической мысли. М., 1898. Т. 1. С. 382, 383, 386.

²⁶ Под заглавием «Отрывки» М. О. Гершензоном была впервые опубликована небольшая часть афоризмов Чаадаева, полностью напечатанных под названием, данным М. И. Жихаревым («Отрывки и разные мысли») в книге: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 441–511.

²⁷ В переводе Д. И. Шаховского: «С тех пор как написано это письмо, г-н Гизо в значительной мере оправдал нашу надежду» (Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 410).

²⁸ Мысль о полемике Чаадаева с Гиббоном Д. И. Шаховской развивает и в дальнейшем (см. например, письмо И. М. Гревсу от 19 XII 1929 г. // ПФ АРАН. Ф. 726. Оп. 2. Ед. хр. 334. Л. 328).

²⁹ Шаховской переводит это примечание в седьмом «Философическом письме», посвященное Колизею, следующим образом: «Между толп путешественников, стекающихся в Рим, нашелся, впрочем, один, который при взгляде на памятник с соседней и также знаменитой высоты, с которой он мог наблюдать памятник в его поразительном обрамлении, по его же словам, вообразил себе, что он воочию видит, как разворачиваются перед его глазами века, объясняющие ему загадку своего движения. И что же? Этот человек заметил там только шествия триумфаторов и капуцинов!.. Как будто там ничего не происходило, кроме триумфов и процессий. Мелкая и жалкая идея, которая принесла нам лживое произведение, столь известное всем: настоящее поругание со стороны одного из самых великолепных человеческих гениев, какие когда-либо были» (Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 418–419).

³⁰ Данная идея, перекликающаяся с идеей братства, является основной в понимании Д. И. Шаховским чаадаевского наследия и одной из центральных идей самого Шаховского.

³¹ Данной цитаты в книге Иванова-Разумника нет (см.: Иванов-Разумник Р. В. История русской общественной мысли. 3-е изд., доп. СПб., 1911. Т. 1. С. 324–340).

³² Имеется в виду письмо П. Я. Чаадаева к П. А. Вяземскому от 29 апреля 1847 г., где Чаадаев характеризует «Выбранные места из переписки с друзьями» Н. В. Гоголя (см.: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 198–204).

³³ Схему развития русской культуры в связи с освободительным движением Д. И. Шаховской набрасывает в письме к И. М. Гревсу от 28 октября 1929 г. (ПФ АРАН. Ф. 726. Оп. 2. Ед. хр. 334. Л. 297–298).

³⁴ Имеется в виду книга Д. М. Петрушевского «Очерки из экономической истории средневековой Европы» (М.; Л., 1928). Очевидно, речь идет о введении, имеющем подзаголовок «О некоторых логических проблемах современной исторической науки» (с. 19–61).

Письмо к И. М. Гревсу от 9 февраля 1930 г.

Впервые отрывок из письма напечатан в: Звенья: Исторический альманах. СПб., 1992. Вып. 2. С. 253–255. Печатается по рукописи

(не полностью): ПФ АРАН. Ф. 726. Оп. 2. Ед. хр. 334. Л. 329 об.—335 об.

¹ См.: Самарин Ю. Ф. Сочинения. Т. 12: Письма 1840—1853 гг. М., 1911.

² Д. И. Шаховской позднее пишет о связи идей Достоевского и Чаадаева: «Во-первых, Достоевский ищет, а Чаадаев нашел решение, и Достоевский всеми своими исканиями приближает нас к найденному Чаадаевым. Во-вторых, Достоевский все ограниченно хочет успокоиться на идеале созерцательного христианства, а Чаадаев в требует *действенного* христианства, — и Достоевский, пытаясь рисовать *свой* идеал, поневоле все время доказывает жизненными образами его несостоятельность и правду идеала чаадаевского — особенно поскольку Чаадаев сам признает законность созерцательной стороны идеала <... но никогда им не ограничивается>» (Письмо к И. М. Гревсу от 31 XII 1933 г. // ПФ АРАН. Ф. 726. Оп. 2. Ед. хр. 335. Л. 37 об.—38).

³ Касаясь связи идей Чаадаева и Вл. Соловьева, Шаховской ранее отмечал: «В общем Чаадаев был гораздо трезвее и принципиальнее, чем Соловьев, часто увлекавшийся слишком случайными и внешними обстоятельствами, но зато Соловьев гораздо образованнее и по внешности более блестящ и активен. Общая у них обоих, ценная черта — особого рода интуитивность» (*Шаховской Д. И.* Письмо к И. М. Гревсу от 11 ноября 1929 г. // ПФ АРАН. Ф. 726. Оп. 2. Ед. хр. 334. Л. 327 об.).

⁴ См.: Переписка Ю. Ф. Самарина с баронессою Э. Ф. Раден. 1861—1876. М., 1893.

⁵ О четырех поколениях в истории русского общества и русской культуры и неизбежности синтеза Шаховской говорит в письме к И. М. Гревсу от 28 X 1929 г. (ПФ АРАН. Ф. 726. Оп. 2. Ед. хр. 334. Л. 297).

⁶ Самарин Д. Данные для биографии Ю. Ф. Самарина // Самарин Ю. Ф. Сочинения. М., 1880. Т. V. С. XXXV—XСП. Чаадаев оставил описание защиты магистерской диссертации Самарина «Феофан Прокопович и Стефан Яворский как проповедники» и критический отзыв на нее в письме А. И. Тургеневу (июнь 1844 г.).

⁷ Самарин Ю. Ф. Сочинения. Т. XII. С. 80—100, 458—472.

⁸ См.: Хомяков А. С. Сочинения. Т. II. М., 1907.

⁹ Самарин Ю. Ф. Иезуиты и их отношение к России // Самарин Ю. Ф. Сочинения. М., 1887. Т. VI. С. 1—326.

¹⁰ См.: Соловьев В. С. Собр. соч. Т. IV. СПб., 1912; Т. VIII. СПб., 1913.

¹¹ Имеются в виду статьи о К. Леонтьеве «Разочарованный славянофил» и о Вл. С. Соловьеве — «Смерть В. С. Соловьева» и «Основное начало учения В. Соловьева» (*Трубецкой С. Н.* Собр. соч. М., 1907. Т. 1. С. 173—211, 344—351, 352—367).

¹² См.: *Трубецкой С. Н.* Собр. соч. Т. IV. М., 1906. Статья С. Н. Трубецкого «Владимир Соловьев (Три разговора)» опубликована во II томе Собрания сочинений (М., 1908. С. 581—586).

¹³ См.: *Трубецкой Е. Н.* Мирозозерцание В. С. Соловьева. М., 1913.

¹⁴ Ранее Шаховской оценивает утопии и утопизм положительно: «1. Утопизм, или вера в преобразование мира, — основная исходная точка Соловье-

ва. Не объяснить видимый мир, а преодолеть его — вот бесспорная очередная задача. 2. Вероятно, это основная черта русской философии, и, вероятно, только эта вера дает силу предполагать кризис философии — не только западной, но и общечеловеческой. 3. Но я думаю, что эта вера в преодолимость существующего неразрывно связана и с самим фактом выхода из рационализма к жизненному пониманию истины» (10 XII 1929 // РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 122. Л. 4).

¹⁵ Тридентский собор (1545—1563 гг.) — одно из важнейших событий в истории римско-католической Церкви. По счету, принятому Ватиканом — 19-й Вселенский собор (православие признает VIII Вселенских соборов). Идейно обосновал контрреформацию, осудил протестантизм. Были сохранены положения о папском верховенстве, учение о чистилище и индульгенциях, семи таинствах, поклонении святым и реликвиям, отвергнуты компромиссы о браке духовенства.

I Ватиканский собор (20-й по счету римско-католической Церкви Вселенский) (1869—1870 гг.). Собор принял «Догматическую конституцию о католической вере», направленную против рационализма, пантеизма, материализма и атеизма, утверждавшую каноны веры и объявляющую анафему всякому, кто их отрицает. Была принята «Первая догматическая конституция о Церкви Христа», в которой определялись принципы главенства папы. В качестве добавления к конституции Собор принял догмат о папской непогрешимости *ex cathedra*.

Заметки

Tiré d'une lettre particulière. Ответ на замечания неизвестного.
Чаадаев Петр Яковлевич (заметки в тетради)

Впервые: Сфинкс: Петербургский философский журнал. 1994. № 2.
С. 209—212, 215—220. Печатается по тому же изданию.

¹ После заголовка имеется запись Д. И. Шаховского: «Так подписано под эпитафией к “Онегину”. Так надписываю я этот набросок». Образ Онегина Д. И. Шаховским связывался с Чаадаевым (см.: *Шаховской Д. И.* В чем значение Чаадаева // РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 142). В то же время заголовок Шаховского очень «чаадаевский» (ср.: «Нечто из переписки NN», «Выписка из письма неизвестного к неизвестной»). Данный отрывок переписывался и перерабатывался Шаховским на протяжении многих лет, являясь как бы квинтэссенцией его понимания Чаадаева. В бумагах Шаховского сохранилось несколько копий и несколько редакций этого отрывка (см.: ПФ АРАН. Ф. 726. Оп. 2. Ед. хр. 225; РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 233. Л. 38 об.; РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 624 (три редакции)). Печатается наиболее поздняя, третья редакция (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 624. Л. 5—5 об.).

² В «переходе к третьему изданию» (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 624. Л. 4) фраза звучит следующим образом: «Единичного сознания, можно сказать, не существует»; в «третьей редакции» слова «можно сказать» перечеркнуты карандашом и сверху вписано: «как вообще всего единичного». В другой копии, обозначенной не Шаховским, а, вероятно, архивариусом, как «третье издание» (л. 8), такого исправления нет.

³ К этой мысли Шаховской неоднократно возвращается. В частности, в дневнике 18 июня 1934 г. он записывает: «В чем основная идея Ч^аадаева? В единстве всех сознаний как основной мировой истине и о необходимости вполне осознать это единение как об основном условии познания истины.

1. Мысль о соборном сознании — основная мысль и ФП, и самого Чаадаева. Но она, по-видимому, и основная мысль русской философии.

2. <... Русская идея Соловьева есть идея Чаадаева.

3. Это новый и очень важный факт. Правильнее — новое наблюдение. Необходимо сопоставить три вещи. “Русская идея” Соловьева 1) 1888 г. в Париже по-французски; 2) в согой кижке “Вопросов ф^илософии и пс^хологии”; 3) в отд^ельном <изд^ании “Пути”.

Необходимо посмотреть, как эту идею трактует Трубецкой Евг. и как ее совсем игнорирует Лопатин. Мы не отдаем себе полностью отчета, как искажает *все национальное сознание* цензура.

4. Чем больше вдумываюсь в тему: соборное сознание (Чаадаев — Соловьев — Сергей Трубецкой — Гершензон (с минусом), Лопатин (почти с минусом), тем больше ею увлекаюсь. Это основная идея Чаадаева. Есть ли она у Шеллинга? *Не думаю*. Но она, конечно, есть у Ламенне. Но в искаженном рационалистическом виде — и притом сводится на нет требованием подчинения внешнему авторитету... Заострение единства и нивелирование соборности — вот Ламенне первого периода, жестоко поплатившийся за свои ошибки, но не нашедший настоящего выхода...

“Соборное сознание” интересно, между прочим, и потому, что ведь оно сродни — если не диалектическому материализму, то диалектическому методу, и вот, между прочим, одно из оснований, почему последние достижения *нашей* марксистской мысли должны быть сейчас привлечены в сферу *нашей* работы» (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 233).

⁴ В папке с рукописью (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 723. Л. 1–4) также сохранился конверт с надписью «Замечания неизвестного и мой ответ»; самих замечаний не найдено. Можно предположить, что и замечания, и ответ написаны Шаховским.

⁵ См.: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 124–126.

⁶ Данная фраза принадлежит Шаховскому, который подчеркивает поэтический характер мысли Чаадаева. Ср. название «Без маски или в новой маске?» (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 137).

⁷ Заголовок дан архивариусом (РО ИРЛИ. Ф. 334. Оп. Ед. хр. 229. Л. 19–38). Публикуются заметки, связанные с философией Чаадаева.

⁸ «Вся последовательная смена людей есть один человек, пребывающий вечно» (см.: Чаадаев П. Я. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 380–381, 416).

В. Асмус

О новых «Философических письмах» П. Я. Чаадаева

Впервые: Литературное наследство. М., 1935. Т. 22–24. С. 1–6.

Асмус Валентин Фердинандович (1894–1975) — советский философ, специалист в области истории философии (работы по античной философии)

фии, истории философии Нового времени, немецкой классической философии, русской философии), логики («Учение логики о доказательстве и ниспровержении»), эстетики и теории культуры.

А. Лебедев

Мудрость чудака
(глава из книги «Чаадаев»)

Впервые: *Лебедев А. А.* Чаадаев. М., 1965 («Жизнь замечательных людей»: Серия биографий. Вып. 19(43)). Публикуемый материал представляет собой V главу этой книги (С. 177–233).

Лебедев Александр Александрович (род. 1922) — литературовед и историк русской отечественной мысли, автор множества книг (об А. С. Грибоедове, Н. Г. Чернышевском, Д. И. Писареве, А. В. Луначарском и др.) по истории русской литературы и эстетике. Его книга о Чаадаеве произвела необыкновенно сильное воздействие на умы шестидесятников, что может засвидетельствовать любой из них. В более поздней статье — «Любовь без радости: Опыт посильных прочтений Чаадаева» (Вопросы философии. 1992. № 7) — А. А. Лебедев частично освещает реакцию советской печати на эту книгу, упоминая лестный отзыв на страницах «Нового мира» А. Твардовского (это — рецензия Л. Левицкого «Он в Риме был бы Брут...» в № 6 за 1966 г.) и «суровую отповедь автору со стороны “Коммуниста” — статью академика Н. Дружинина «П. Я. Чаадаев и проблема индивидуализма» (в № 12 за 1966 г.). Можно назвать еще два отклика: *Смирнова З. В.* П. Я. Чаадаев и русская общественная мысль первой половины XIX века // Вопросы философии. 1968. № 1; *Берелевич Ф. И.* К историографии идеологии П. Я. Чаадаева // Учен. зап. Свердлов. гос. пед. ин-та и Тюмен. гос. пед. ин-та. Тюмень, 1969. Т. 91. Историч. серия. Вып. 2. Историк и литературный критик из журнала «Молодая гвардия» С. Семанов назвал эту книгу «кокетливой».

И. М. Ефимов

Впечатления от прочтения «Философических писем» Чаадаева
Письмо Я. А. Гордину

Печатается впервые по машинописной копии, хранящейся в ОР и РК Российской национальной библиотеки в Санкт-Петербурге (Ф. 1153. Радищев А. Н. Ед. хр. 530).

Ефимов Игорь Маркович (род. 1936) — писатель, драматург, публицист и философ.

В 1978 г. покинул СССР и живет в США. С 1981 г. — директор издательства «Hermitage Publishing House». До отъезда из СССР под псевдонимом Андрей Москвит опубликовал в самиздате книги «Практическая метафизика» (1971), «Метаполитика» (1974), «Без буржуев» (1978). В тексте письма упоминается его рассказ «Я хочу в Сибирь» и повесть «Таврический сад».

З. А. Каменский

Урок Чаадаева (П. Я. Чаадаев в 40—50-х годах XIX в.)

Впервые: Вопросы философии. 1986. № 1. С. 111—121. Статья представляет собой предисловие к публикации «Афоризмов и разных заметок» П. Я. Чаадаева (см.: Там же. С. 121—139). Публикуется с незначительными сокращениями.

Каменский Захар Абрамович (род. 1915) — специалист в области истории философии и методологии философского познания, автор множества исследований по истории русской философии. Согласно предлагаемой им концепции, русская философия первой половины XIX в. развивалась в двух противостоящих направлениях — Просвещения (с его деистическо-материалистической и деистическо-идеалистической школами) и официальной религиозности; к концу этого периода сформировались философия революционного демократизма и неортодоксальной религиозности (славянофильства) (см.: Философы России XIX—XX столетий: Биографии, идеи, труды. 2-е изд. М., 1995. С. 242).

З. А. Каменский — автор большого количества исследований по теории историко-философской школы и по истории русской философии. Среди последних отметим: «Философские идеи русского Просвещения» (1971), «Русская философия начала XIX века и Шеллинг» (1980), «Московский кружок любомудров» (1980), «Н. И. Надеждин» (1984), «Т. Н. Грановский» (1988). Ему принадлежит целый ряд публикаций о творчестве П. Я. Чаадаева: см. составленную В. В. Саповым избранную библиографию работ о П. Я. Чаадаеве во 2-м томе «Полного собрания сочинений и избранных писем» П. Я. Чаадаева (М., 1991. С. 651). Названное издание было опубликовано под руководством З. А. Каменского. Что касается П. Я. Чаадаева, то З. А. Каменский отстаивает трактовку творчества русского мыслителя согласно традиции Герцена — Чернышевского — Плеханова; см. раздел «Историография» статьи З. А. Каменского «Чаадаев» в 5-м томе «Философской энциклопедии» (М., 1970. С. 471), а также критическую реплику «О современных прочтениях П. Я. Чаадаева», приводимую в Антологии.

В публикуемой статье З. А. Каменский цитирует П. Я. Чаадаева по гершензоновскому двухтомному изданию «Сочинений и писем П. Я. Чаадаева» (М., 1913—1914). Составители сборника «перевели» это цитирование на подготовленное З. А. Каменским издание.

Б. Н. Тарасов

Рождение мыслителя

Впервые: *Тарасов Б. Н.* Чаадаев. М., 1986 («Жизнь замечательных людей»: Серия биографий. Вып. 13(670)). Публикуется (с небольшими сокращениями) 4-я глава книги (с. 139—185).

Тарасов Борис Николаевич (род. 1947) — современный исследователь творчества П. Я. Чаадаева.

Как это ни абсурдно, но в Советском Союзе, где П. Я. Чаадаев числился по ведомству освободительного движения, его сочинения были весьма мало распространены. Предпринятые перед Великой Отечественной войной по-

пытки Д. И. Шаховского издать подготовленное собрание сочинений были пресечены арестом и последующим его убийством.

Наши «шестидесятники» запоем читали книгу А. А. Лебедева о Чаадаеве, но ждали самого П. Я. Чаадаева. Спустия почти двадцать лет появилась — в той же самой серии, в «ЖЗЛ» (факт беспрецедентный!), — еще одна книга о П. Я. Чаадаеве, принадлежащая перу Б. Н. Тарасова, и следом же, в издательстве «Современник», подготовленный им небольшой том «П. Я. Чаадаев. Статьи и письма» (1987). В издательском комментарии отмечалось, что большинство писем «публикуется в послеоктябрьское время впервые». Появление этого издания, а затем второго, дополненного (1989), — выдающаяся заслуга Б. Н. Тарасова, но не единственная. Б. Н. Тарасов первым выступил против превратившейся в догму герценовско-чернышевско-плекхановской трактовки творчества П. Я. Чаадаева.

Ю. М. Лотман

Отставка Чаадаева

Настоящая публикация представляет собой фрагмент книги Ю. М. Лотмана «В школе поэтического творчества: Пушкин, Лермонтов, Гоголь. Книга для учителя». М., 1988. С. 173–180. Название фрагменту дано составителями.

Лотман Юрий Михайлович (1922—1993) — литературовед и историк литературы, культуролог, основатель Московско-Тартуской семиотической школы.

В. Бойков

П. Я. Чаадаев

Впервые: Ленинградский университет. 1989. № 34(3220). 3 нояб.

Бойков Виктор Федорович (род. 1956) — преподаватель истории европейской философии и русской мысли в РХГИ и других вузах Санкт-Петербурга, издатель текстов русских религиозных мыслителей (*Федотов Г. П.* Судьба и грехи России: Избранные статьи по философии русской истории и культуры: В 2 т. СПб., 1991; Тайна Израиля: «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX—первой половины XX в. СПб., 1993, и др.).

З. А. Каменский

О современных прочтениях П. Я. Чаадаева

Впервые: Вопросы философии. 1992. № 12. С. 136–138.

¹ В статье «Пространство мысли Петра Чаадаева» ее автор, Б. Н. Тарасов, выступил против двух досадных особенностей в толковании и использовании наследия П. Я. Чаадаева. Во-первых, он видит, как некоторые авторы, «архитекторы» и «прорабы» перестройки, «тянут» П. Я. Ча-

адаева в ряды современных русских «западников», не желая замечать сложности его отношения к буржуазной Европе. Во-вторых, Б. Н. Тарасов настаивает на христианском пространстве мысли П. Я. Чаадаева: «Буква и дух христианства окрашивают весь строй размышлений, образуют питательную почву и неизменную канву философской логики Чаадаева...»

Борис Тарасов

В плену короткомыслия.

Творчество Чаадаева и Достоевского в современном контексте

Впервые: Москва. 1994. № 4. Здесь печатается второй раздел статьи (с. 166–172).

И. Волгин

Человек, не имевший страстей

Впервые: Литературная газета. 1994. № 23(5503). 8 июня. С. 6.

Волгин Игорь Леонидович (род. 1942) — поэт и литературовед, исследователь творчества Ф. М. Достоевского.

Александр Казин

П. Я. Чаадаев (1794—1856)

Впервые: Я — славянин. 1995. № 1. С. 54–55. Публикуемый материал — фрагмент из книги «Последнее царство: Введение в историософию России» (СПб., 1996).

Казин Александр Леонидович (род. 1945) — современный санкт-петербургский философ и эстетик. Один из инициаторов и авторов сборника статей «Русский крест» (СПб., 1994), в котором предпринята попытка рассмотреть историю России с православных позиций.

Вадим Кожин

Пушкин и Чаадаев

К истории русского самосознания

Впервые: Российская провинция. 1995. № 4. С. 103–115.

Кожин Вадим Валерианович (род. 1930) — литературовед и публицист. Его многочисленные работы посвящены общим проблемам теории литературы и искусства. Автор статей о П. Я. Чаадаеве (К методологии истории русской литературы. О реализме 30-х годов XIX века // Вопросы литературы. 1968. № 5; Мы как-никак существуем! // Родина. 1995. № 1). Примечания принадлежат автору публикуемой статьи.

Вячеслав Вс. Иванов

Ненавистник слова «раб». Петр Чаадаев, наш современник

Впервые: Общая газета. 1995. № 39 (115). 28 сент.—4 окт.

Иванов Вячеслав Всеволодович (род. 1929) — литературовед, лингвист, член Российской академии естественных наук. Много претерпел от коммунистического режима (см. его воспоминания «Голубой зверь», опубликованные в № 1–3 журнала «Звезда» в 1995 г.), что воспитало в нем демократические убеждения. Противник русского рабства. Живет в Москве и в Лос-Анджелесе.

¹ К. Леонтьев, наш современник / Сост. Б. Адрианов, Н. Мальчевский. СПб., 1993.

² См.: *Грибоедов А. С.* Полн. собр. соч. СПб., 1911. Т. 1. С. 23.

³ «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» — название памфлета К. Маркса о французском императоре Наполеоне III (1852 —1870 гг.), совершившем государственный переворот 2 декабря 1851 г. Заметка П. Я. Чаадаева «1851» также посвящена этому персонажу европейской истории.

П. Кузнецов

Метафизический Нарцисс и русское молчание:
П. Я. Чаадаев и судьба философии в России

Впервые: Звезда. 1997. № 8 (с небольшими сокращениями авторского текста). В полном объеме дана в журнале «Вопросы философии» (1997. № 8). Здесь публикуется в авторской редакции.

Кузнецов Павел Вениаминович (род. 1956) — петербургский писатель и историк философии, редактор философского журнала «Ступени».