



М. Н. ТИХОМИРОВ

<В. О. Ключевский>

Труды В. О. Ключевского (1841–1911) представляют собой крупнейшее достижение буржуазной историографии второй половины XIX — начала XX в. Научная и педагогическая деятельность В. О. Ключевского охватывает почти 50 лет — с середины 60-х гг. до 1911 г. За свою долгую творческую жизнь Ключевский опубликовал большое количество крупных исследований, статей, отзывов, рецензий, учебных пособий. Обобщением его взглядов явился «Курс русской истории» в пяти частях¹.

Сам В. О. Ключевский в некрологе, посвященном С. М. Соловьеву, ярко и предельно кратко определил то главное, что, по его мнению, должен делать ученый. В жизни ученого, по словам Ключевского, «главные биографические факты — книги, важнейшие события — мысли»*.

Окончив историко-филологический факультет Московского университета в 1865 г., В. О. Ключевский до конца своих дней продолжал жить и работать в Москве. На протяжении 43 лет он преподавал в разных учебных заведениях. В. О. Ключевский читал лекции по истории России с древнейших времен вплоть до середины XIX в. В 1872 г. он защитил магистерскую диссертацию «Древнерусские жития святых как исторический источник», а в 1882 г. — докторскую диссертацию на тему «Боярская дума древней Руси». Ключевский был тесно связан с научными обществами своего времени: Московским археологическим обществом, Обществом любителей российской словесности, Обществом истории и древностей российских, председателем которого он был избран в 1893 г. В 1900 г. Академия наук избрала его академиком сверх штата по истории и древностям русским, а в 1908 г. — почетным академиком по разряду изящной словесности.

* В. О. Ключевский, Очерки и речи. Второй сборник статей, Пгр., 1918. стр. 25.

Мировоззрение В. О. Ключевского стало складываться в период проведения буржуазных реформ 60-х гг. в обстановке ожесточенной классовой борьбы. Самодержавие вынуждено было провести реформу 1861 г., «на смену крепостническому государству пришло государство капиталистическое»*. Прямой реакцией на обострение классовых противоречий явилось в середине XIX в. возникновение в буржуазной исторической науке так называемой государственной школы, наиболее крупные представители которой (Б. Н. Чичерин и др.) выдвигали на первое место деятельность и инициативу государства. Идеалистическая теория Б. Н. Чичерина и др. должна была служить идеологической поддержкой самодержавной власти, способной предотвратить восстания народных масс и осуществить реформы, которые вполне удовлетворяли буржуазных либералов. По своим воззрениям к «государственной школе» примыкал и С. М. Соловьев, предшественник Ключевского по кафедре в Московском университете. Однако С. М. Соловьев в большей мере, чем историки «государственной школы», развивал мысль о закономерном характере исторического процесса, о тождестве основных моментов исторического процесса России и Западной Европы. В трудах Соловьева подчеркивалась роль «природных условий» (т. е. географического фактора) и колонизации страны в многовековой истории России.

При освещении основных проблем русской истории Соловьев исходил из идеалистического представления о государстве как решающей силе исторического процесса. Борьба народных масс за освобождение от социального гнета в его трудах обычно игнорировалась.

Творческая деятельность и взгляды В. О. Ключевского на различных этапах его жизни были сложны и противоречивы. Его исторические взгляды формировались сначала под влиянием историка литературы Ф. И. Буслаева, а затем С. М. Соловьева. В дальнейшем Ключевский в значительной степени отошел от своих учителей, уделяя большое внимание анализу социальных и экономических явлений. Но с 90-х гг., по мере обострения классовых противоречий в стране, обусловивших и кризис буржуазной исторической науки, буржуазно-либеральные взгляды Ключевского начали изменяться.

Наиболее отчетливо общие теоретические взгляды В. О. Ключевского прослеживаются в его обобщающем труде — «Курс русской истории». Работа над изданием «Курса» явилась для автора подведением определенных итогов научной работы. Большая часть общих теоретических положений была сформулирована автором

* В. И. Ленин, О государстве, Соч., т. 29, стр. 446.

при подготовке первого издания, т. е. не позднее 1903 г. и в незначительной степени — при подготовке второго издания², причем первые две лекции I тома, имеющие значение введения ко всему «Курсу» в целом, были написаны фактически заново. Историческая схема, сформулированная С. М. Соловьевым, не могла уже на рубеже XX в. удовлетворять даже либерально-буржуазные круги, ибо его концепция развития общества подводила к признанию самодовлеющего характера самодержавного государства. Вместе с тем в обстановке начала XX в. в русской буржуазной исторической науке наметилось возвращение к разного рода сугубо идеалистическим построениям общего хода исторического процесса России (А. С. Лаппо-Данилевский, С. Ф. Платонов и др.) и стремление к фактографическому изложению материала. Влияние идеалистической «государственной школы» отчетливо отразилось на взглядах и В. О. Ключевского. Излагая задачи исторической науки и своего «Курса» в частности, В. О. Ключевский пытался обосновать общие закономерности в развитии исторического прошлого человеческих обществ в виде сочетания внешних и внутренних условий развития, складывавшихся в «известных странах для того или другого народа на более или менее продолжительное время»*. Во вводных лекциях изданного «Курса» Ключевский всячески подчеркивает множественность факторов, определявших, по его мнению, ход исторического процесса, тем самым отодвигая на задний план явления экономической жизни общества. Тем не менее «Курс русской истории» В. О. Ключевского был неизмеримо выше всех других попыток изложения русской истории как единого целого.

«Курс русской истории» представлял собой единственную в русской буржуазной исторической науке сводную работу по истории России с древнейших времен до XIX в., в которой на первое место выдвигался не систематически изложенный фактический материал, а целый ряд теоретических проблем, считааемых автором важнейшими для уяснения исторического развития России. В отличие от сводных работ своих предшественников и современников (Д. И. Иловайского³, С. Ф. Платонова) В. О. Ключевский отошел от характеристики истории страны по царствованиям великих князей и царей и попытался наметить периодизацию, исходя из моментов определяющих, по его мнению, развитие исторического процесса.

Несмотря на то что во введении к «Курсу» отчетливо проявилось идеалистическое понимание исторического процесса, характерное для мировоззрения В. О. Ключевского середины 1890-х и 1900-х гг.,

* Ключевский В. О. Сочинения в восьми томах. Т. I. М., 1956. С. 19.

в конкретном изложении истории России ученый зачастую в прямом противоречии со своими общетеоретическими позициями давал интересный материал, свидетельствующий о роли экономического фактора в развитии страны.

В. О. Ключевский был далек от апологетики самодержавной власти. Его «Курс» привлекал читателей яркими характеристиками отдельных представителей этой власти, в которых была или сдержанная усмешка или острая критика (например, московских великих князей — Даниловичей, Ивана Грозного, цариц и фаворитов XVIII в. и т. д.).

Творчество В. О. Ключевского, при всей противоречивости мировоззрения этого крупного ученого, сохраняет большое значение и до настоящего времени не только как свидетельство достижений русской исторической науки второй половины XIX — начала XX в., но и как богатое наследие, помогающее нам лучше понять различные вопросы в истории России, некоторые из которых до сих пор остаются спорными.

В своих работах, преимущественно созданных до 90-х гг. XIX в., Ключевский поставил ряд интересных вопросов социально-экономического характера. Это было новизной по сравнению с предшествующей историографией. С особой полнотой Ключевский изучал историю боярского и помещичьего хозяйства, хозяйственную деятельность монастырей и духовенства, экономические причины закрепощения крестьянства. Таковы исследования Ключевского о хозяйстве Соловецкого монастыря, статьи — «Происхождение крепостного права в России» (1885 г.), «Подушная подать и отмена холопства в России» (1886 г.)⁴. В «Боярской думе» Ключевский пытался отвести большую роль в развитии общества экономическому фактору. При оценке крестьянской войны начала XVII в. В. О. Ключевский сумел подняться до понимания классового характера восстания Болотникова*.

Однако изучение экономических процессов истории России совмещалось у Ключевского с юридическим подходом к объяснению важнейших исторических явлений. Его ученик, впоследствии академик, М. М. Богословский подчеркивал, что «вообще экономические отношения привлекаются в его (В. О. Ключевского. — *Сост.*) работах лишь постольку, поскольку они нужны для объяснения создавшихся на их основе юридических явлений»**⁵.

Как исследователя, Ключевского интересовал широкий круг разнообразных исторических тем, в частности источниковедческих.

* См.: И. И. Смирнов, Восстание Болотникова 1606–1607 гг., М., 1951, стр. 20, 21.

** Сб. «В. О. Ключевский, Характеристики и воспоминания», М., 1912, стр. 39.

Уже первые крупные его исследования: «Сказания иностранцев о Московском государстве» (1866 г.), «Древнерусские жития святых как исторический источник» (1871 г.) являются фундаментальными монографиями источниковедческого характера. «Древнерусские жития» и в настоящее время не потеряли своего значения. Молодой Ключевский просмотрел громадное количество рукописей (до пяти тысяч житий). Эта работа остается самым надежным и полным руководством по русской агиографии. В дальнейшем в специальных курсах Ключевский продолжал уделять значительное внимание источниковедческим и историографическим вопросам.

Ключевский написал ряд статей по истории русской культуры, в которых были даны интересные характеристики Пушкина, Болтина, Новикова, отражено разложение дворянской культуры («Евгений Онегин и его предки», «Недоросль» и др.)⁶.

Характерной особенностью В. О. Ключевского как исследователя был тонкий анализ источников и вместе с тем яркое изображение изучаемых явлений. Образная форма изложения и умение создать художественные образы прошлого сочетались у него с глубокими знаниями широкого круга источников. И то и другое достигалось большим напряженным трудом.

В. О. Ключевский обращал громадное внимание на литературную обработку своих лекций, был замечательным лектором, производившим неизгладимое впечатление на своих слушателей. С большой теплотой он сам отзывался, например, об аудитории Училища живописи, ваяния и зодчества⁷. Видимо, общение с молодыми художниками, живо интересовавшимися историей, их восприятие лекций помогало ему при создании образных характеристик исторических лиц, бытовых сцен и т. п. Сам автор как бы подвел итоги своего труда в 1895 г.: «Легкое дело — тяжело писать и говорить, но легко писать и говорить — тяжелое дело»*. Особенно ярко это дарование Ключевского проявилось в его последней опубликованной большой работе — «Курс русской истории». «Курс» был создан на основании самостоятельных исследований в 80-х гг., но подготовлен к печати и издан автором много позднее — в 1904–1910 гг.



* В. О. Ключевский, Очерки и речи. Второй сборник статей, стр. 30.