

они стали клясться большевизмом. Убедить было их нетрудно: двуличная политика ЦК стала очевидной благодаря декларации, и после получения новых сведений об этом нельзя было сомневаться в этом. Он (ЦК) сломит себе шею, об этом постараются здешние и русские товарищи. Все точат зубы против него.

*Написано в сентябре-октябре 1904 г.  
Перевод с грузинского.*

## **Письмо из Кутаиса (Того же товарища)**

С письмом опоздал, не сердись. Все время был занят. Все, посланное тобой, получил (Протоколы Лиги; «Наши недоразумения» Галерки и Рядового; «Социал-Демократ» № 1; «Искру» последние №№ ). Мысль Рядового («Один из выводов») мне понравилась. Хороша также статья против Розы Люксембург<sup>1</sup>. Эти господа — Роза, Каутский<sup>2</sup>, Плеханов<sup>3</sup>, Аксельрод<sup>4</sup>, Вера Засулич<sup>5</sup> и другие, — по-видимому, выработали какие-то семейные традиции, как старые знакомые. Они не могут «изменить» друг другу, защищают друг друга так, как члены клана патриархальных племен защищали друг друга, не входя в рассмотрение виновности или невиновности родственника. Именно это семейное «родственное» чувство помешало Розе объективно взглянуть на партийный кризис (конечно, есть и другие причины, например плохое знакомство с фактами, заграничные очки и т. д.). Этим же, между прочим, объясняются некоторые недостойные поступки Плеханова, Каутского и других.

Здесь всем нравятся издания Бонча, как мастерское выражение позиции большевиков. Хорошо бы сделал Галерка, если бы по существу коснулся статей Плеханова (№№ 70, 71 «Искры»). Основная мысль статей Галерки та, что Плеханов раньше говорил одно, теперь говорит другое, он-де противоречит самому себе. Экая важность! Как будто это — новость! Он не первый раз противоречит себе самому. И этим он, быть может, даже гордится, считая себя

за живое воплощение «диалектического процесса?». Само собой, что непоследовательность — пятно на политической физиономии «руководителя», и оно (пятно), несомненно, должно быть отмечено. Но у нас (т. е. в №№ 70, 71) речь идет не об этом, а о важном вопросе теории (вопрос об отношении бытия к сознанию) и тактики (об отношении руководимых к руководителям). Галерке следовало бы, по-моему, показать, что теоретическая война Плеханова против Ленина — чистейшее донкихотство, война с ветряными мельницами, так как Ленин в своей книжке последовательнейшим образом придерживается положения К. Маркса о *происхождении* сознания. Война же Плеханова по вопросу о тактике — сплошная путаница, характерная для «индивида», переходящего в лагерь оппортунистов. Если бы Плеханов поставил вопрос ясно, хоть бы в таком виде: «Кто формулирует программу, руководители или руководимые?» И затем: «Кто кого возвышает до понимания программы, руководители руководимых или последние первых?» Или: «Может быть, нежелательно, чтобы руководители возвышали массу до понимания программы, тактики и принципов организации?» Если бы Плеханов так ясно поставил себе эти вопросы, в силу своей простоты и тавтологичности в себе самих заключающие свое разрешение, то он, быть может, испугался бы своего намерения и не выступил бы с таким треском против Ленина. И поскольку Плеханов этого не сделал, т. е. поскольку он запутал вопрос фразами о «героях и толпе», постольку он уклонился в сторону *тактического оппортунизма*. Путать вопросы — характерная черта оппортунистов.

Если бы Галерка поставил эти и подобные вопросы по существу, по-моему, было бы лучше. Скажешь, это дело Ленина, но я с этим не могу согласиться, так как критикуемые взгляды Ленина — не собственность Ленина, и их искажение касается других партийцев не меньше, чем Ленина. Конечно, Ленин лучше других мог бы выполнить эту задачу...

Есть уже резолюции в пользу изданий Бонча. Может быть, и деньги будут. Читал, вероятно, в № 74 «Искры» резолюции в «пользу мира». Резолюции Имеретинско-Мингрельского и Бакинского комитетов не были упомянуты, потому что там ничего не было о «доверии» к ЦК. Сентябрьские резолюции, как я писал, настойчиво требовали съезда. Посмотрим, что будет, т. е. посмотрим, что покажут результаты заседаний партийного Совета. Получил ли 6 руб. или нет? На этих днях получишь еще. Не забудь

прислать с тем субъектом брошюру «Письмо к товарищу», — здесь многие не читали ее. Пришли также «Социал-Демократ», следующий номер.

Костров прислал нам еще одно письмо, где говорит о духе и материи (кажется, речь идет о ситцевой материи). Этот ишак не понимает, что пред ним не аудитория газеты «Квали». Какое ему дело до организационных вопросов?

Вышел новый номер (7-й) «Борьбы Пролетариата» («Пролетариатис Брдзола»). Между прочим, там есть одна моя статья против организационного и политического федерализма. Если сумею, пришлю этот № .

*Написано в октябре 1904 г.*

*Перевод с грузинского.*

